

طلباء مختصین اور ریسرچ اسکالرز کیلئے اصولِ فہم و تعمیل کے متعلق اہم
اور مفید مباحث کا مجموعہ

التَّوَضُّعُ الْحَمِيدُ

فِي حَلِّ

السَّرَفِ وَالتَّكْمِيلِ فِي الْحَرَجِ وَالتَّعْدِيلِ

لِلْإِمَامِ أَبِي الْحَسَنِ مُحَمَّدٍ عَبْدِ الْحَيِّ الْكَوْفِيِّ

(اُردو ترجمہ و تشریح)

از

شمس الرحمن محسود

اُستاد و معاون نگران شعبہ تخصص فی الحدیث
جامعہ اشرف المدارس کراچی



انتساب

پیارے والدین اور پیارے اساتذہ کرام کے نام

ایک ضروری وضاحت اور گزارش:

یہ ترجمہ و تشریح بندہ کی ایک طالب علمانہ کاوش ہے، اس میں انسان ہونے کے
نا طے غلطی کا صدور ہو سکتا ہے، لہذا اگر ترجمہ و تشریح یا تعبیر میں کہیں پر کوئی غلطی
نظر آجائے، تو بندہ کو مطلع فرمائیں تاکہ اس کی اصلاح کی جاسکے۔ شکریہ۔

بندہ: شمس الرحمن محسود محسود

رابطہ نمبر: 03408737744



فہرست مضامین

12	تقریظ (حضرت مولانا مفتی مفیض الرحمن صاحب چائنگامی دامت برکاتہم (بنگلہ دیش))
14	تقریظ (شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرشید صاحب دامت برکاتہم)
16	پیش لفظ
18	اظہار تشکر
19	کچھ کتاب کے بارے میں
21	مقدمہ فی الجرح والتعديل
40	علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کے حالات زندگی
44	خطبة الكتاب
64	مقدمہ
64	ایقظ نمبر 1، ان چیزوں کے بارے میں جو غیبت نہیں
71	ایقظ نمبر 2، جائز جرح کی حدود کے بیان میں
84	ایقظ نمبر 3، جرح و تعديل بیان کرنے والے کی شرائط کے بیان میں
96	پہلا مرصد مقبول اور غیر مقبول جرح و تعديل اور ان دونوں میں سے مفسر اور مبہم کے بارے میں
119	فائدہ

123	ہر عقد کے لیے آخری بات
124	دوسرا مرصد جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا اور اس جیسے دیگر مسائل مفیدہ کے بیان میں اس شخص کے لیے جو کتب جرح و تعدیل کا مطالعہ کرتا ہو
126	ایک ہی راوی کے متعلق جرح و تعدیل میں تعارض کے متعلق مختلف اقوال اور قول صحیح کا تعین
137	فائدہ
141	تیسرا مرصد جرح و تعدیل کے الفاظ، ان کے مراتب اور ان کے الفاظ کے درجات کے ذکر کے بارے میں ہے
141	حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک جرح و تعدیل کے الفاظ کی ترتیب
143	علامہ عراقی رحمہ اللہ کے نزدیک مراتب جرح و تعدیل کی تفصیل
150	حافظ سخاوی رحمہ اللہ اور علامہ سندھی رحمہ اللہ کے نزدیک مراتب جرح و تعدیل کی تفصیل
156	چوتھا مرصد
156	ایقانہ نمبر 4، ائمہ جرح و تعدیل کے قول ”حدیث صحیح الاسناد“ یا ”حسن الاسناد“ اور ”حدیث حسن“ یا ”حسن“ کے درمیان فرق کرنا
159	ایقانہ نمبر 5، حدیث پر صحت یا حسن یا ضعف کا حکم لگانے کی غایت اور ملتی
161	ایقانہ نمبر 6، اس بارے میں کہ صحت اور ثبوت کی نفی سے ضعف یا وضع کا حکم لگانا لازم نہیں آتا

168	ایقظ نمبر 7، محدثین کے قول حدیث منکر، منکر الحدیث اور یروی المناکیر کے درمیان فرق کے بیان میں
186	ایقظ نمبر 8، کسی راوی کے متعلق ابن معین کے قول لَیْسَ بِشَیْء کے بیان میں
188	ایقظ نمبر 9، کسی راوی کے متعلق ابن معین کے قول ”لا باس بہ“ یا ”لیس بہ باس“ کی مراد کے بیان میں
191	ایقظ نمبر 10، کسی راوی کے متعلق احمد کا قول ”ہو کذا وکذا“ کے مراد کے بیان میں
192	ایقظ نمبر 11، کسی راوی کے متعلق ابن معین کے قول ”یکتب حدیثہ“ کی مراد کے بیان میں
193	ایقظ نمبر 12، ”میزان“ کے اندر حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے طریقہ کار کے بیان میں جب وہ کسی راوی کے متعلق ”مجہول“ کہتا ہے
196	ایقظ نمبر 13، کسی راوی کے متعلق اکثر محدثین کے قول ”مجہول“ اور ابو حاتم کے قول ”مجہول“ کے درمیان فرق کے بیان میں
203	ایقظ نمبر 14، راوی کے متعلق ابو حاتم کے قول ”مجہول“ کی قبولیت کی غایت اور منتہی کے بیان کے متعلق
208	ایقظ نمبر 15، راوی کے متعلق ابن القطان کے قول ”لا یعرف لہ حال“ یا ”لم تثبت عدالتہ“ کے مدلول کے بیان میں
211	ایقظ نمبر 16، محدثین کے قول ترکہ یحیی القطان کے مدلول کے بیان میں

213	ایقان نمبر 17، راوی کے متعلق محدثین کے قول ”لیس مثل فلان“ کے مدلول کے بیان میں
215	ایقان نمبر 18، ایک ہی راوی کے متعلق ایک ناقد سے جرح و تعدیل دونوں کے صادر ہونے کی توجیہ کے بیان میں
220	ایقان نمبر 19، راوی کے متعلق محدثین کی جرح کی قبولیت میں غور و فکر کے لازم ہونے کے بیان میں
247	ایقان نمبر 20، ابن حبان کی اپنی کتاب ”الثقات“ میں طریقہ کار کے بیان میں
256	ایقان نمبر 21، ابن عدی کا اپنی کتاب ”الکامل“ میں طریقہ کار
267	فائدہ
268	ایقان نمبر 22، ارجاء سنی اور ارجاء بدعی کے بیان میں
288	فَائِدَة
288	بعض شیعوں کی جانب سے اعتراض اور اس کا الزامی جواب
291	شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کا حنفیہ کو مرجعہ میں سے شمار کرنا
294	شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی مذکورہ عبارت سے پیدا ہونے والے اعتراض کی دو وجہیں
297	شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی عبارت کے دس جوابات اور ہر جواب کا رد۔ تفصیلی بحث
298	پہلا جواب اور اس پر رد

298	دوسرا جواب اور اس پر رد
301	تیسرا جواب اور اس پر رد
302	چوتھا جواب اور اس پر رد
304	پانچواں جواب اور اس پر رد
308	چھٹا جواب اور اس پر رد
309	ساتواں جواب اور اس پر رد
310	آٹھواں جواب اور اس پر رد
312	نواں جواب اور اس پر رد
313	دسواں جواب اور اس کی تائید
316	خلاصہ بحث
318	ایقانہ 23، امام بخاری رحمہ اللہ کا راوی کے متعلق ”فی نظر“ یا ”سکتوا عنہ“ کہنے کے مراد میں
322	ایقانہ نمبر 24، روایت کی جرح میں عقیلی کی غلو کے بیان میں
327	ایقانہ نمبر 25، غیر بری جرح کے حکم کے بیان کے بارے میں
341	ہم عمر کی جرح
342	فائدہ

346	پہلے ایقاظ کا خلاصہ
346	دوسرے ایقاظ کا خلاصہ
347	تیسرے ایقاظ کا خلاصہ
347	پہلے مرصد کا خلاصہ
348	فائدہ
349	ہر عقلمند کے لیے آخری بات
350	دوسرے مرصد کا خلاصہ
350	پہلا مسئلہ
350	دوسرا مسئلہ
350	تیسرا مسئلہ
352	فائدہ
352	تیسرے مرصد کا خلاصہ
352	الفاظ جرح وتعدیل، ان کے مراتب اور ان کے درجات کے بیان میں
352	پانچویں ایقاظ کا خلاصہ
353	چھٹے ایقاظ کا خلاصہ
353	ساتویں ایقاظ کا خلاصہ
355	آٹھویں ایقاظ کا خلاصہ
356	نویں ایقاظ کا خلاصہ
356	دسویں ایقاظ کا خلاصہ

356

گیارہویں ایقاظ کا خلاصہ

357

بارہویں ایقاظ کا خلاصہ

358

تیرہویں ایقاظ کا خلاصہ

359

چودھویں ایقاظ کا خلاصہ

359

پندرہویں ایقاظ کا خلاصہ

360

سولہویں ایقاظ کا خلاصہ

360

سترہویں ایقاظ کا خلاصہ

360

اٹھارویں ایقاظ کا خلاصہ

361

انیسویں ایقاظ کا خلاصہ

363

بیسویں ایقاظ کا خلاصہ

364

اکیسویں ایقاظ کا خلاصہ

365

فائدہ

366

بائیسویں ایقاظ کا خلاصہ

366

ارجاء خنی اور ارجاء بدعی کے بیان میں

367

مرجہ ضالہ اور اہل سنت کے درمیان بنیادی فرق

367

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف ارجاء کی نسبت اور اس کی وجوہات

368

فائدہ

369

تذنیب نبیہ نافع لكل وجیہ

369	شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ کی عبارت سے پیدا ہونے والا اعتراض اور اس کے جوابات کا خلاصہ
374	تیسویں ایقاظ کا خلاصہ
375	چوبیسویں ایقاظ کا خلاصہ
375	پچیسویں ایقاظ کا خلاصہ
376	فائدہ
376	اختتامی کلمات



تقریظ

حضرت مولانا مفتی مفیض الرحمن صاحب چائنگامی دامت برکاتہم (بنگلہ دیش)
 مشرف شعبہ افتاء و اقتصاد اسلامی اور تخصص فی الدعوة جامعۃ الشیخ ضمیر الدین چائنگام
 و مدیر مدرسہ بیت السلام للبنین والبنات چائنگام، بنگلہ دیش
 سابق استاذ حدیث و رئیس الافتاء مدرسہ ابن عباس و جامعہ اشرف المدارس کراچی پاکستان

الحمد لله رب العالمین، والصلاة والسلام علی سید الانبیاء
 والمرسلین، وعلی آلہ واصحابہ ومن تبعہم باحسان الی یوم
 الدین۔ اما بعد:

اس امت کے امتیازات میں سے ایک امتیاز یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے
 احادیث کو مکمل طریقہ سے محفوظ بنایا گیا، رسول اللہ ﷺ کے احادیث کو محفوظ بنانے
 کے لیے محدثین کرام نے علم اسماء الرجال پر خصوصی توجہ دی، جس میں روایات حدیث
 جرح و تعدیل اور حالات پر بحث ہوتی ہے، محدثین کرام نے ہر دور میں اس کے مقتضی
 مختلف کتابیں اور رسائل تحریر فرمائے تاکہ رسول اللہ ﷺ کے احادیث کے زوال
 ہر جہت سے مکمل تنقیح ہو جائے، جس کے سبب صحیح روایات کا غیر صحیح سے تمیز
 اس سلسلے میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے بھی ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعدیل“
 کے نام سے ایک رسالہ تحریر فرمایا اور اس پر علامہ شیخ عبدالفتاح ابو غندہ رحمہ اللہ
 تعلیقات لگائیں۔ یہ رسالہ ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعدیل“ ہے۔

الحديث کے طلباء کو اکثر مدارس میں درس پڑھایا جاتا ہے یا مطالعہ کروایا جاتا ہے۔
بندہ جامعہ اشرف المدارس کے شعبہ تخصص فی الحديث کے طلباء کو یہ کتاب
پڑھاتا رہا اور اس رسالہ کے شروع میں بطور مقدمہ جرح و تعدیل سے متعلق کچھ املاء
بھی کرواتا رہا۔

میرے شاگرد مولانا شمس الرحمن (فاضل جامعہ دارالعلوم کراچی، استاذ و معاون
نگران شعبہ تخصص فی الحديث جامعہ اشرف المدارس) نے ”الرفع والتكميل في الجرح
والتعديل“ کا ترجمہ کیا ہے اور توضیح و تشریح کی ہے، جہاں پر مناسب سمجھا وہاں شیخ عبد
الفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ کے تعلیقات کا خلاصہ بھی پیش کیا اور جرح و تعدیل سے متعلق مختصر
مقدمہ جو بندہ نے دوران درس املاء کروایا اس کا بھی اضافہ کیا ہے۔

ان شاء اللہ یہ ترجمہ و توضیح اور تشریح شعبہ تخصص فی الحديث کے طلباء کے لیے مفید
ہوگا، اللہ تعالیٰ مولانا حفظہ اللہ کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور دنیا و آخرت میں
بہترین جزاء عطاء فرمائے اور مستقبل میں مزید اس طرح کی علمی خدمات کی توفیق عطاء
فرمائے، آمین۔

کتبہ

مفیع الرحمن حائمی



تقریظ

شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرشید صاحب دامت برکاتہم
خليفة مجاز حضرت مولانا شاہ حکیم محمد اختر صاحب نور اللہ مرقدہ
شیخ الحدیث ورئیس شعبہ تخصص فی الحدیث
جامعہ اشرف المدارس کراچی

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذي اصطفى.

اما بعد!

مسلمان علم حدیث کے ساتھ علم جرح و تعدیل میں بھی دیگر تمام مذاہب کے مقابلہ میں ممتاز ہیں، اس کا عام فہم مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے منقول احادیث کی صحت و ضعف کے پیش نظر راویوں کی جانچ اور حفظ و ضبط کی معرفت اس علم میں مہارت تامہ کے بعد حاصل ہو سکتی ہے، جس کی بدولت صحیح کو سقیم سے جدا کرنا سہل ہو جاتا ہے۔ اس علم اور فن کے متعلق علماء امت نے ہر دور میں بہت وسیع و عمیق کتابیں تحریر کی ہیں۔ ان میں علمائے ہند کے ایک فرد فرید حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کا ایک لا جواب رسالہ ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعدیل“ کے عنوان سے لکھا ہے۔ یہ رسالہ اپنی ندرت اور اہمیت کے لحاظ سے اتنا موثر تھا کہ عالم اسلام کے معروف محقق استاذ شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ نے اپنے عمدہ حواشی و تعلیقات کے ساتھ شائع کیا۔

اس رسالے کا تاحال کوئی شرح تھا اور نہ اردو ترجمہ۔ مولانا شمس الرحمن محسود حفظہ اللہ کی محنت لائق تبریک ہے کہ انہوں نے اس رسالے کے عام فہم ترجمہ اور تسہیل و شرح کا بیڑہ اٹھایا اور بڑی خوش اسلوبی سے مکمل کر لیا۔ مولانا موصوف دارالعلوم کراچی کے فاضل اور جامعہ اشرف المدارس کراچی سے علم فی حدیث میں متخصص اور جامعہ ہی کے شعبہ تخصص فی الحدیث کے معاون نگران بھی ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس رسالے کو مترجم کے لئے ذخیرہ آخرت بنائے اور انہیں اس نوعیت کے مزید کام کرنے کی بیش از بیش توفیق بخشے۔ آمین یا رب العالمین بجاہ النبی الامین ﷺ۔

کتبہ



پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين، وعلى آله واصحابه ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين. اما بعد.

اللہ تعالیٰ نے اس امت کو کئی امتیازات اور خصوصیات سے نوازا ہے، جن میں سے ایک امتیاز یہ بھی ہے، کہ اس امت کے نبی ﷺ کے اخبار و روایات کو من وعن محفوظ بنایا گیا۔ نبی اکرم ﷺ کے اخبار و روایات کو محفوظ بنانے کے لیے علماء امت نے بہت ہی گراں قدر خدمات سرانجام دی ہیں، اس واسطے علم اسماء الرجال پر خصوصی توجہ دی، اس علم میں روایات حدیث کے حالات سے بحث کی جاتی ہے۔ جس میں یہ بتایا جاتا ہے کہ احادیث مبارکہ کے ناقلین ثقہ اور عادل ہیں یا ضعیف اور مجروح ہیں۔ روایات کی جرح و تعدیل بیان کرنے کی خاطر مستقل علم جرح و تعدیل وضع کیا گیا، جس پر صدر اول سے لے کر آج تک علماء امت نے مختلف کتابیں، مقالات اور رسائل تحریر فرمائے۔ جن میں احادیث مبارکہ کے ناقلین کے حالات سے بحث کرنے کے لئے اصول اور قواعد بنائے۔ اسی سلسلے کو جاری رکھتے ہوئے ماضی قریب میں ہندوستان کے مشہور و معروف محقق عالم دین علامہ محمد عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے بھی ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعدیل“ کے نام سے ایک رسالہ تحریر فرمایا، جس کی نافعیت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ عرب کے مشہور محقق شیخ عبد الفتاح ابو غندہ رحمہ اللہ نے اس رسالے پر انتہائی تفصیلی تعلیقات لگائیں، نیز یہ وہ رسالہ ہے، جو ہمارے دیار میں علوم حدیث میں اختصام پیدا کرنے والے طلباء کو درس پڑھایا جاتا ہے۔

”الرفع والتكمیل فی الجرح والتعدیل“ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ کے تحقیقی رسائل میں سے ایک مشہور تحقیقی رسالہ ہے، جس میں جرح و تعدیل کے متعلق بہت ہی قیمتی مباحث ذکر کی گئی ہیں۔ یہ رسالہ جامعہ اشرف المدارس کراچی میں شعبہ تخصص فی الحدیث سال اول کے نصاب میں شامل ہے۔

بندہ نے تخصص فی الحدیث سال اول میں ”الرفع والتكمیل فی الجرح والتعدیل“ دارالعلوم دیوبند کے فاضل اور جامعہ اشرف المدارس کراچی کے سابق نائب مفتی و نائب نگران شعبہ تخصص فی الحدیث استاذ محترم حضرت مولانا مفتی مفیض الرحمن صاحب چائگامی دامت برکاتہم العالیہ سے درس پڑھا، تخصص فی الحدیث سے فراغت کے بعد اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے جامعہ اشرف المدارس کراچی ہی میں بطور مدرس تقرر ہوا، اس دوران تخصص فی الحدیث میں نگرانی کے ساتھ ساتھ ”اصول التخریج ودراسة الاسانید“ اور ”الرفع والتكمیل فی الجرح والتعدیل“ پڑھانے کا موقع ملا۔ چونکہ اس کتاب کا کوئی ترجمہ ہے اور نہ ہی کوئی تشریح، اس لیے بندہ نے مستقبل میں اپنی سہولت کی خاطر 2020ء میں کرونا وباء کے دوران تعطیلات کے ایام میں اس کا اردو ترجمہ کرنا شروع کیا جو تقریباً دو ہفتوں میں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مکمل ہوا۔ شروع میں ارادہ یہ تھا کہ مستقبل میں دوران درس اس ترجمہ کی طرف مراجعت کر کے درس کی تیاری میں آسانی ہوگی، نیز تخصص فی الحدیث کے رفقاء کے افادے کے لیے ایک کاپی مرتب ہو جائے گی۔ اس کے بعد عبارت کی مزید وضاحت کی غرض سے توضیح و تشریح کرتا رہا، نیز جابجا شیخ عبدالفتاح ابو غده رحمۃ اللہ علیہ کی تعلیقات کا خلاصہ بھی پیش کرتا رہا۔ بالآخر ایک ضخیم شرح تیار ہوئی۔ اس شرح کے شروع میں مصنف رحمۃ اللہ علیہ علامہ محمد عبدالحی لکھنوی کے حالات قلمبند کر کے جرح و تعدیل میں ایک جامع اور مختصر مقدمہ کا اضافہ بھی کیا۔ جو بندہ نے استاد محترم حضرت مولانا مفتی مفیض الرحمن صاحب چائگامی سے دوران درس قلمبند کیا تھا۔

اظہار تشکر

اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے، کہ مجھے دینی علوم کا طالب علم بنا کر اپنے راستے میں قبول فرمایا۔ بندہ کا قلبی میلان اسکول کے زمانے سے دینی علوم کی تحصیل کی طرف ہی تھا، بالآخر اللہ تعالیٰ نے میرے اس قلبی میلان کو عملی زندگی عطاء فرمائی۔ طالب علمی کے زمانے سے لے کر مروجہ درسیات سے فراغت تک اور فراغت کے بعد اب تک جن جن شخصیات نے میری علمی و تحقیقی دنیا میں ہاتھ بٹائی ان کی فہرست بہت لمبی ہے، میں تہہ دل سے ان تمام حضرات کا شکر گزار ہوں، جنہوں نے اس میدان میں کسی بھی موقع پر کسی بھی قسم کی مدد کی۔ البتہ اپنے والدین اور اساتذہ کرام کا خصوصی طور پر شکریہ ادا کرتا ہوں جن کی بے لوث محنت کے بدولت اس قابل ہوا کہ کچھ لکھ اور پڑھ سکوں۔

اس شرح میں ترجمہ اور تشریح بندے کی ذاتی کاوش ہے، البتہ اس کی تصحیح، نظر ثانی اور پروف ریڈنگ میں جن ساتھیوں نے تعاون کیا ان کا شکریہ ادا کرنا ضروری سمجھتا ہوں کیونکہ جو لوگوں کا شکریہ ادا نہیں کرتا وہ اللہ تعالیٰ کا شکر ادا نہیں کرتا۔ چنانچہ نظر ثانی اور تصحیح میں جن جن ساتھیوں نے تعاون کیا ان کا بہت ہی مشکور و ممنون ہوں، خصوصاً مولانا محمد شعیب فیروز صاحب (استاذ و رفیق شعبہ تخصص فی الحدیث، جامعہ اشرف المدارس کراچی) اور مولانا احمد اللہ صاحب (استاذ و رفیق شعبہ تخصص فی الحدیث، جامعہ اشرف المدارس کراچی) جنہوں نے بہت ہی عرق ریزی کے ساتھ ایک ایک غلطی کی اصلاح فرمائی، فجز اہم اللہ خیراً۔ اس کے علاوہ میرے بہت ہی ہونہار ساتھی عزیزم عکرمہ (طالب علم درجہ خامسہ) کا بھی بہت بہت شکریہ، جنہوں نے ابتدائی

پروف ریڈنگ میں بڑی معاونت فرمائی۔ اسی طرح سال 2020 اور 2021 میں تخصص فی الحدیث کے شرکاء کا بھی بہت ممنون ہوں کہ انہوں نے بھی ترجمہ کی تصحیح میں معاونت فرمائی، فجز اہم اللہ تعالیٰ خیراً۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ بندے کی اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطاء فرمائے، اور والدین، اساتذہ کرام، عزیز واقارب اور جملہ احباب کے لیے نجات اخروی کا ذریعہ بنائے۔ آمین برحمتک یا ارحم الراحمین۔

کچھ کتاب کے بارے میں:

اصل کتاب ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعديل“ ہے، جو حضرت علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کی تالیف ہے، یہ کتاب ایک انوکھے انداز سے تحریر کی گئی ہے، دیگر مصنفین جب عنوانات لگاتے ہیں تو ”باب“ یا ”فصل“ کا عنوان لگاتے ہیں، اس کتاب میں مصنف رحمہ اللہ نے باب کی جگہ ”الرصد“ کا لفظ استعمال کیا ہے، جبکہ فصل کی جگہ ”ایقاظ“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ ”الرصد“ کے معنی گھات کے ہیں، یعنی اس عنوان کے تحت یہ بتانا مقصود ہوتا ہے کہ جس طرح گھات لگا کر شکار کرنا آسان ہوتا ہے اسی طرح یہاں پر بھی بہترین مسائل اخذ کرنا آسان ہوتا ہے یعنی ان پر عبور حاصل کیا جاسکتا ہے۔ اور ”ایقاظ“ ایقظ سے ہے جو بیدار ہونے کے معنی میں ہے، یعنی اس عنوان کے تحت ایسے مباحث ذکر کئے جاتے ہیں جو قاری کو بیدار اور متنبہ کر دیتے ہیں۔

اس کتاب کی ابتداء ایک طویل خطبے سے کی ہے، جس میں اللہ تعالیٰ کا حمد مختلف پیرائے سے بیان کیا گیا ہے، اس کے بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجا ہے، کتاب کا نام اور وجہ تالیف بھی بتائی ہے۔ خطبہ کے بعد اصل مباحث کو ایک مقدمہ اور چار مرصداں میں تقسیم کئے ہیں، اور ان میں سے ہر ایک کے تحت متعدد ایقاظ لائے ہیں، کل پچیس ایقاظ ہیں۔

کام کی نوعیت اور طریقہ کار:

ترجمہ و تشریح میں مندرجہ ذیل طریقہ کار اختیار کیا ہے:

- ① عربی متن کو بعینہ ذکر کیا ہے۔
- ② عربی متن کا اردو ترجمہ کیا ہے۔
- ③ اردو ترجمہ میں روانی پیدا کرنے کے لیے جو عبارت بیچ میں لائی گئی ہے اسے قوسین () میں بند کیا ہے۔
- ④ جہاں پر قدرے تفصیل سے وضاحت کی ضرورت پیش آئی، وہاں ”توضیح و تشریح“ کا عنوان لگایا ہے۔
- ⑤ عربی متن کے مباحث کو ایک دوسرے سے ممیز کرنے کے لیے عبارت کے مرکزی موضوع کی مناسبت سے عربی متن سے قبل مختلف عنوانات کا اضافہ کیا گیا ہے۔
- ⑥ مصنف رحمہ اللہ کی عادت ہے کہ وہ ایک ہی مسئلے پر بے شمار شواہد پیش کرتے ہیں، ان شواہد والی عبارات پر نمبر وار ”تائید و استشہاد“ کا عنوان لگایا ہے۔
- ⑦ جہاں پر مناسب سمجھا وہاں شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ کے تعلیقات کا خلاصہ بھی پیش کیا۔ البتہ کتاب میں دیگر کتابوں کی ذکر کردہ عبارات کی تخریج نہیں کی گئی ہے، کیونکہ ان کی تخریج و تحقیق اصل کتاب میں ہو چکی ہے۔
- ⑧ آخر میں کتاب کے تمام مباحث کا خلاصہ لکھا ہے۔
- ⑨ شروع میں مصنف رحمہ اللہ کے حالات اور جرح و تعدیل کے بنیادی مباحث میں ایک مقدمہ لکھا ہے۔

شمس الرحمن محسود

استاذ جامعہ اشرف المدارس کراچی

مقدمہ فی الجرح والتعديل

یہ مقدمہ استاد محترم حضرت مولانا مفتی مفیض الرحمن چانگامی (فاضل دارالعلوم دیوبند) ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعديل“ شروع کرانے سے قبل تخصص فی الحدیث کے طلباء کو املاء کراتے تھے، بندہ نے اس تقریر کو ضبط تحریر میں لایا، یہاں پر افادہ عام کے لیے معمولی تصرف کے ساتھ نقل کیا جاتا ہے۔ جس کی وجہ سے جرح و تعديل کے تفصیلی مباحث سمجھنے میں مدد ملے گی۔ ان شاء اللہ۔

جرح کی وضاحت:

اہل لغت کے ہاں جرح کی تعریف:

الجرح بضم الجیم: التأثير في الجسم والابدان بالسلاح والحديد.

الجرح بفتح الجیم: إذا كان التأثير في المعاني والأعراض باللسان.

ترجمہ:

جرح جیم کے ضمہ کے ساتھ، ہتھیار اور لوہے سے جسم اور بدن میں اثر کرنے کا نام

ہے، جرح جیم کے فتح کے ساتھ زبان سے معانی اور اعراض میں اثر کرنے کا نام ہے۔

اصطلاحی تعریف:

وصف الراوي في عدالته وضبطه بما يقتضي تلين روايته أو

تضعيفها، أو ردھا.

ترجمہ:

راوی کی عدالت اور ضبط میں ایسی صفت بیان کرنا جو اس (راوی) کی کمزوری یا

اس کی (روایت) کی تضعیف یا رد کا تقاضا کرتی ہو۔

مثلاً: "صدوق سيء الحفظ" تلین روایتہ کی مثال ہے۔

حکم:

اس کا حکم یہ ہے کہ اگر کوئی قرینہ مل جائے، کہ اس راوی نے اس حدیث کو صحیح طریقہ سے یاد کیا ہے، تو یہ حدیث صحیح ہے، ورنہ نہیں۔

أو تضعيفها کی مثال:

اس کی تین قسمیں ہیں۔ (1) تضعیف مطلق، (2) تضعیف مقید، اور (3) تضعیف نسبی۔

تضعیف مطلق کی مثال: هذا ضعيف.

تضعیف مطلق کا حکم:

اس کا حکم یہ ہے کہ اگر متابعت یا شاہد مل جائے، تو اس کی حدیث معتبر ہے۔

تضعیف مقید کی مثال:

تضعیف مقید فی بعض الشيوخ أو فی بعض البلدان أو فی بعض الأوقات.

تضعیف مقید کا حکم:

اس کا حکم یہ ہے کہ اس راوی کا ضعف انہی بعض شیوخ یا بعض بلدان یا بعض

اوقات کے ساتھ خاص ہوگا۔ اس کے علاوہ احادیث معتبر ہوں گی۔

تضعیف نسبی کی مثال:

فلان ضعيف بنسبة راوٍ فلان یا فلان أوثق من فلان.

تضعیف نسبی کا حکم:

اس کا حکم یہ ہے کہ یہ جو مفاضلہ دے رہے ہیں، یہ یا تو ثقہ اور اوثق میں ہوں گے،

یا ضعیف اور اضعف میں ہوں گے، اگر ثقہ اور اوثق میں ہو تو اس کی احادیث معتبر ہوں گی اور اگر ضعیف اور اضعف میں ہو تو اس کی احادیث مردود ہوں گی۔ لہذا ان الفاظ کے قرینہ سے اس کی احادیث معتبر یا مردود سمجھی جائے گی، قائل۔

ردھا کی مثال:

هذا مردود.

حکم:

اس کا حکم یہ ہے کہ یہ خود متابع بھی نہیں بن سکتا ہے یعنی نہ خود دوسرے کو تقویت دے سکتا ہے، اور نہ دوسرے سے تقویت حاصل کر سکتا ہے۔ یعنی نہ خود متابع بن سکتا ہے، اور نہ دوسرا اس کا متابع بن سکتا ہے۔

تعدیل کی وضاحت:

التعدیل التنزیہ وتقویم الشئ وموازنتہ بغیرہ۔ یعنی کسی چیز سے مساوات کرنا یا دوسری چیز سے موازنہ کرنا لغوی معنی ہے۔

اصطلاحی تعریف:

وصف الراوی فی عدالتہ وضبطہ بما یقتضی قبول روایتہ.

ترجمہ:

راوی کی عدالت اور ضبط میں ایسی صفت بیان کرنا جو اس کی روایت کی قبولیت کا تقاضا کرتی ہے۔

مثلاً: فلان ثقة، حجة، وغیرہ.

قبول کی دو قسمیں ہیں۔ (1) ایک یہ کہ راوی صحیح لذاتہ کے مرتبہ میں ہو۔ (2) راوی کی ایسی صفت بیان کی جائے کہ راوی کا مرتبہ قبول حسن لذاتہ کے مرتبہ میں ہو۔

تعدیل کا مشہور معنی:

الحکم بعدالة الراوي یہ عرف قدیم کی تعریف ہے۔ عرف جدید بمعنی توثیق کے ہے، کہ الحکم بعدالة الراوي وحفظه۔

ہمارے عرف میں نفس عدالت کا معنی: العدالة ملکہ تحمل الانسان على ملازمة التقوى والمروة۔

ترجمہ:

عدالت ایک ایسا ملکہ ہے جو انسان کو تقویٰ اور مروت کو لازم پکڑنے پر ابھارتا ہے۔ اس تعریف میں مروة، تقویٰ اور فسق کے الفاظ آئے ہیں ان کی وضاحت مندرجہ ذیل ہے۔

مروة:

مروة بمعنی آداب حسنہ۔

تقویٰ:

اجتناب عن أعمال السيئة، كالفسق والشرك والبدعة۔

ترجمہ:

برے اعمال سے اجتناب کرنا جیسے فسق، شرک اور بدعت۔

فسق:

ارتكاب الكبائر والاصرار على الصغائر۔

ترجمہ:

کبار کا ارتکاب اور صغائر پر اصرار کرنا۔

عادل:

المسلم العاقل البالغ السالم من أسباب الفسق ونواقض المروة۔

ترجمہ:

مسلمان، عاقل، بالغ جو اسباب فسق اور نواقض مروت سے محفوظ ہو۔

بیان حدیث اور تحمل حدیث:

ایک ہے بیان حدیث، اور ایک ہے تحمل حدیث۔ تحمل حدیث کے لیے اسلام اور

بلوغ شرط نہیں، لیکن بیان حدیث کے لیے یہ ضروری ہیں۔

ضبط یا حفظ کی دو قسمیں ہیں۔ (1) ضبط الصدر (2) ضبط الکتاب۔

ضبط الصدر:

أن لا يكون الراوي مغفلاً بل يكون متيقظاً ويحفظ ما سمعه

ويثبت بحيث يتمكن من استحضاره متى شاء مع علمه بما يتغير

المعاني عند الرواية بالمعنى.

ترجمہ:

ضبط الصدر یہ ہے کہ راوی مغفل نہ ہو، بلکہ بیدار ہو، جو سننے اس کو محفوظ کر لے اور

ایسا پختہ یاد رکھ لے کہ جب بھی چاہے اس کے استحضار پر قادر ہو، روایت بالمعنی کرتے

وقت اس چیز کا علم بھی ہو جس کی وجہ سے معانی متغیر ہوتے ہیں۔

ضبط الکتاب:

صيانة الكتاب أو حفاظة الكتاب عند الراوي وتصحيحه إلى أن

يؤدي منه

ترجمہ:

راوی کا اپنے پاس کتاب کی صیانت یا حفاظت کرنا اور اس کی تصحیح کرنا یہاں تک

کہ اس (کتاب سے روایت) بیان کرے۔

تعدیل کی تعریف سے مندرجہ ذیل صفات کے حامل روایات نکل جاتے ہیں:

① مبہم راوی نکل جاتا ہے۔

② وہ راوی جو مجہول العین ہو، نکل جاتا ہے یعنی من لم یرو عنه غیر واحد

ولا یوثقہ احد، یعنی جس سے ایک راوی نے روایت کی ہو۔ اور کسی نے توثیق نہ کی ہو۔

③ مجہول الحال بھی نکل جاتا ہے۔ یعنی جس سے صرف دو ہی راویوں نے روایت کی

ہو، اور کسی نے اس کی توثیق نہ کی ہو۔

④ کافر، صبی، مجنون اور فاسق نکل جاتے ہیں۔

⑤ متہم بالکذب بھی نکل جاتا ہے، یعنی من یتعامل بالکذب لکن ما ثبت

عنه الکذب فی حدیث النبی ﷺ.

⑥ کذاب بھی نکل جاتا ہے، یعنی من کذب فی الحدیث متعمداً ولو مرة.

⑦ مروت کے خلاف کام کرنے والا بھی نکل جاتا ہے۔

حفظ الصدر اور حفظ الكتاب کی تعریف سے مندرجہ ذیل صفات کے حامل روایات

نکل جاتے ہیں:

① جو کثرة الوہم ہو، یعنی أن تكثر الرواية عن الراوي على سبيل التوهم

فیصل المرسل مسنداً أو الموقوف مرسلأً. یعنی وہ راوی جو اکثر و بیشتر

دوسرے راوی سے روایت بیان کرتے وقت وہم کرے، چنانچہ مرسل کو مندرجہ

موقوف کو مرسل بنا دیتا ہو۔

② جو راوی ان راویوں کی مخالفت کرتا ہے، جو اس سے زیادہ اوثق ہیں، یا ثقہ

راویوں کی جماعت کی مخالفت کرتا ہو۔

③ سوء الحفظ: یعنی اُن لا يترجح إصابة الراوي على خطاياہ۔ کہ راوی کی صحیح حدیث غلط حدیث کے برابر ہوں، اور صحیح غیر صحیح پر رائج نہ ہوں۔

④ شدة الغفلة: اُن لا يكون عند الراوي من التيقظ والاتقان ما يميز به صواباً من الخطايا۔ یعنی راوی چونکہ نہ ہو اور حفظ بھی نہ ہو۔ تو یہ شدۃ الغفلة ہے۔ یعنی کوئی تمیز نہ کر سکتا ہو۔

⑤ فحش الغلط: ان يترجح الخطاء على الصواب۔ کہ راوی کی غلط روایات صحیح روایات پر رائج ہوں۔ یعنی غلط روایات زیادہ ہوں۔

⑥ جهل الراوي بمدلولات الالفاظ ومعانيها ومقاصدها عند الرواية بالمعنى۔ اگر راوی کی یہ حالت ہو تو وہ بھی نکل جاتا ہے۔ یعنی روایت بالمعنی کے وقت الفاظ کے وقت کے مدلولات و معانی معلوم نہ ہوں۔

⑦ تساهل الراوي في حفظ الكتاب وتصحيحه: کہ جو حفاظت کتاب اور تصحیح کتاب میں سستی کرتا ہو۔ (یہ سارے کے سارے راوی ضبط الکتاب اور ضبط الصدر کے تعریف سے نکل گئے۔)

جرح اور تعدیل کی مشروعیت:

جرح و تعدیل کی مشروعیت قرآن، حدیث اور اجماع سے ثابت ہے۔

جرح کا ثبوت قرآن کریم سے:

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا﴾

[سورة الحجرات: 6]

ترجمہ: اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لے کر آئے، تو

اچھی طرح تحقیق کر لیا کرو۔ (نباء) عام خبر کے بارے میں ہے۔ تو حدیث میں بطریق اولیٰ تحقیق کرنی چاہئے، کہ منجر عادل ہے یا مجروح۔
تعدیل کا ثبوت قرآن کریم سے:

﴿وَأَسْتَشْهِدُ شَهِيدَيْنِ مِنْ رَجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَيْنِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ﴾

[سورة البقرة: 282]

ترجمہ: اور اپنوں میں سے دو مردوں کو گواہ بنالو، ہاں اگر مرد موجود نہ ہوں تو ایک مرد اور دو عورتیں ان گواہوں میں سے ہو جائیں جنہیں تم پسند کرتے ہو۔ یعنی گواہی کے سلسلے میں جو دیانت اور امانت کے اعتبار سے تمہیں پسند ہو، اس کو گواہ بنالو۔ جب گواہی دینے میں گواہ کی دیانت اور امانت مطلوب ہے، پھر روایت حدیث میں حدیث بیان کرنے والے راوی کی دیانت اور امانت (تعدیل) تو بطریق اولیٰ مطلوب ہوگی۔
جرح کا ثبوت حدیث سے:

جرح کا ثبوت حدیث سے بھی ثابت ہے۔ بخاری کی ایک روایت ہے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے، وہ فرماتی ہیں کہ ایک آدمی نے آپ ﷺ سے آنے کی اجازت طلب کی تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ ائذنوا لہ، بئس أخو العشيرة ترجمہ: (آنے کی) اجازت دے دو، بُرے پڑوسی والا ہے۔ اس روایت کو امام بخاری نے اہل فساد اور اہل ریب کی غیبت کے جواز کو ثابت کرنے کے لیے بیان کیا ہے۔
صحیح مسلم میں حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا سے روایت ہے وہ فرماتی ہیں کہ میں

① (صحیح البخاری، باب ما یجوز من اغتیاب اهل الفساد والریب، رقم الحدیث ۱۴۵۴)

رسول اللہ ﷺ کے پاس آئی، اور عرض کیا کہ ابوالجہم اور معاویہ (رضی اللہ عنہما) (دونوں) نے مجھے نکاح کا پیغام بھیجا ہے، (یعنی اب کس سے نکاح کروں؟) تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ أما معاویة، فصعلوك لا مال له، وأما أبو الجهم، فلا يضع العصا عن عاتقه ترجمہ: جہاں تک معاویہ ہے تو وہ ایسا فقیر ہے کہ اس کے پاس مال نہیں، جبکہ ابوالجہم کی حالت یہ ہے کہ وہ تو لاٹھی اپنے کندھے سے ہٹاتا نہیں۔ اس حدیث میں نبی اکرم ﷺ نے ایک کی غربت اور فقیری بیان کی، جبکہ دوسرے کی ایک قابل مذمت عادت بیان کی، وہ یہ کہ مار پیٹ اس کی عادت ہے، اس وجہ سے ہر وقت لاٹھی لیے پھرتا ہے۔^①

تعدیل کا ثبوت حدیث سے:

تعدیل بھی حدیث سے ثابت ہے حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بخاری و مسلم میں ہے کہ إن عبد الله رجل صالح.^② یہ ان کی تعدیل ہے۔

اجماع سے ثبوت:

خطیب بغدادی نے الکفایۃ فی علم الروایۃ میں فرمایا کہ أجمع أهل العلم على أنه لا يقبل إلا خبر العدل^③ ترجمہ: اہل علم نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ عادل کے علاوہ کی خبر قبول نہیں کی جائے گی۔ اس سے معلوم ہوا کہ عادل کی خبر کی قبولیت کے لیے اس کی تعدیل بیان کرنا جائز ہے، اسی طرح غیر عادل یعنی مجروح کی خبر کے عدم قبولیت کے لیے اس پر جرح کرنا جائز ہے۔

① (صحيح مسلم، باب المطلقة ثلاثاً لا نفقة لها، رقم الحديث: 1480)

② (صحيح البخاري، باب مناقب عبد الله ابن عمر رضی اللہ عنہما، رقم الحديث: 3740)

③ (الكفایۃ فی علم الروایۃ، ص: 34)

جرح و تعدیل کے بنیادی آئمہ:

(1) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (2) یحییٰ بن معین (3) محمد بن سعد البصری

(4) علی بن المدینی استاذ البخاری رحمہ اللہ۔

کتب الجرح والتعدیل:

وہ کتابیں جن میں صرف تعدیل ہی ہے۔

① الثقات للعجلی: اس کتاب کا پورا نام معرفة الثقات من أهل العلم

والحدیث ومن الضعفاء وذكر مذاہبهم وأخبارهم ہے۔ مشہور یہ ہے

کہ اس کتاب میں امام عجلی رحمہ اللہ نے صرف تعدیل بیان کی ہے، لیکن حقیقت یہ

ہے کہ اس کتاب میں ضعیف روایات کے حالات بھی قلم بند کئے ہیں، جیسا کہ اس

کتاب کے نام سے بھی معلوم ہوتا ہے۔

② کتاب الثقات للعلامة ابن حبان۔

③ تاریخ اسماء الثقات علامہ ابن شاہین۔

④ الرواة الثقات لمتکلم فیہم بما لا یوجب ردہ۔ للمحافظ ذہبی رحمہ اللہ، ان چاروں میں

تعدیل بیان کی ہے۔

ذیل میں ان کتابوں کا تذکرہ ہو رہا ہے جن میں صرف جرح ہی ہے۔

① الضعفاء الکبیر للامام البخاری رحمہ اللہ

② الضعفاء الصغیر للامام البخاری رحمہ اللہ

③ الضعفاء والمتر وکین للنسائی رحمہ اللہ

④ الضعفاء والمتر وکین للمیہقی رحمہ اللہ

⑤ الضعفاء والمتر وکین للامام ابن الجوزی رحمہ اللہ

⑥ الضعفاء للعقلمی رحمہ اللہ

- ⑦ الضعفاء لابن حبان رحمہ اللہ
 ⑧ الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي رحمہ اللہ
 ⑨ المغني في الضعفاء للمحافظ ذہبی رحمہ اللہ
 كتب الجرح والتعديل كليهما:
 وہ کتابیں جن میں جرح و تعديل دونوں کا ذکر ہے۔

- ① التاريخ الكبير للإمام البخاري رحمہ اللہ
 ② التاريخ الصغير للإمام البخاري رحمہ اللہ
 ③ الجمع بين الجرح والتعديل، للأنماطي رحمہ اللہ
 ④ الجرح والتعديل، لابن أبي حاتم رحمہ اللہ
 كتب الجرح والتعديل للكتب المعينة:
 وہ کتابیں جن میں حدیث کے متعین کتابوں کے روایات کی جرح و تعديل کا بیان ہے۔

- ① کتاب رجال البخاری رحمہ اللہ للإمام أبي نصر كلا بازي رحمہ اللہ
 ② کتاب الجرح والتعديل لکتاب الامام أبي نصر كلا بازي رحمہ اللہ
 ③ رجال مسلم، للإمام أبي مندة الاصفهاني رحمہ اللہ
 ④ الجمع بين رجال البخاري ومسلم، لابی الفضل المقدسي رحمہ اللہ
 ⑤ اسعاف المبطاء في رجال الموطاء، للإمام سيوطي رحمہ اللہ
 كتب الجرح والتعديل للكتب الصحاح الستة:
 وہ کتابیں جن میں صرف صحاح ستہ کے روایات کی جرح و تعديل کا بیان ہے۔

- ① الکمال في أسماء الرجال، للمقدسي رحمہ اللہ
 ② تهذيب الکمال في أسماء الرجال، للمحافظ مزي رحمہ اللہ
 ③ تذهيب تهذيب الکمال، للمحافظ ذہبی رحمہ اللہ

- ④ خلاصة تذهيب تهذيب الكمال، للعلامة خزرقي رحمه الله
- ⑤ تهذيب تهذيب، للمحافظ ابن حجر عسقلاني رحمه الله
- ⑥ تقريب التهذيب، للمحافظ ابن حجر رحمه الله
- ⑦ الأكمال في تهذيب الكمال، لابن الملقن
- ⑧ الكاشف للمحافظ ذهي رحمه الله

⑨ تعجيل المنفعة بزوائد رجال الاربعة، للحافظ ابن حجر عسقلاني رحمته الله
كتب الجرح والتعديل بامكنة مختصة:

وہ کتابیں جن میں مخصوص جگہوں کے روایات کی جرح و تعدیل وارد ہوئی ہے۔

- ① ذكر اخبار اصفهان، لابي نعيم الاصفهاني رحمه الله
 - ② تاريخ جرجان، للعلامة السهمي رحمه الله
 - ③ تاريخ دمشق، للمحافظ ابن عساكر
 - ④ تاريخ بغداد وخطيب بغدادی رحمه الله
- شروط ائمة الجرح والتعديل:

جرح و تعدیل کے ائمہ میں مندرجہ ذیل شرائط کا پایا جانا ضروری ہے۔

- ① بذات خود عادل ہو۔
- ② متقی ہو، ظاہراً۔
- ③ متورع ہو، باطناً و ظاہراً۔
- ④ اسباب جرح و تعدیل کا عالم ہو۔
- ⑤ متیقظ اور مستحضر ہو۔
- ⑥ متحرراً لکلام المحدثین، یعنی محدثین متقدمین کے کلام میں تحری، تتبع اور تلاش اور غور و فکر کرنے والا ہو۔

- ⑦ خود جو حکم لگا رہا ہو وہ اس کو یاد بھی ہو۔
 ⑧ محدثین کی اصطلاحات کو جاننے والا ہو۔
 ⑨ مذہبی اور علاقائی تعصب سے دور ہو۔
 ⑩ عداوت، حسد اور بغض سے دوری اختیار کرنے والا ہو۔

معرفة التوثيق والعدالة:

کسی راوی کی توثیق اور عدالت کیسے معلوم کی جائے گی؟ اس سلسلے میں مندرجہ ذیل چار اقوال ہیں:

① پہلا قول جمہور محدثین کا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ اس کے دو طریقے ہیں۔ پہلا طریقہ یہ ہے کہ راوی معروف بالخیر والثناء بین الناس ہو۔ تو اس کی یہ شہرۃ بالثناء والخیر بین الناس ہی کافی ہے۔ جیسے امام مالک رحمہ اللہ، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، سفیان ثوری رحمہ اللہ، شعبہ رحمہ اللہ اور علی بن المدینی رحمہ اللہ، تو یہ مشہور بین الناس ہیں کہ عادل ہیں۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ امام الجرح والتعديل صراحتاً کہہ دے کہ یہ عادل اور ثقہ ہے، یعنی تنصيص إمام الجرح والتعديل بعدالته صراحةً۔

جس راوی کی توثیق اور عدالت کسی امام کی تنصيص سے معلوم کرنی ہو، تو اس میں ایک ہی امام کا قول کافی ہے، یا کم از کم دو اماموں کے قول ہونے چاہیے؟ اس کے متعلق دو قول ہیں، صحیح قول کے مطابق ایک امام کا قول کافی ہے۔ لیکن بعض محدثین کے ہاں کم از کم دو ہونے چاہیے، کیونکہ یہ گواہی ہے اور گواہی میں کم از کم دو ہونا ضروری ہے۔ لیکن جمہور محدثین فرماتے ہیں کہ یہ گواہی نہیں ہے بلکہ یہ خبر ہے۔

② دوسرا قول صاحب مسند البزار کا ہے، صاحب مسند البزار یعنی ابو بکر البزار فرماتے ہیں کہ عادل وہ ہے کہ جس سے کبار محدثین کی جماعت نے روایت نقل کی ہو تو یہ راوی عادل ہے۔

③ تیسرا قول ابن عبد البر رحمہ اللہ کا ہے، ابن عبد البر رحمہ اللہ (تمہید اور استیعاب کے مصنف) فرماتے ہیں کہ عادل وہ ہے کہ جو حامل حدیث ہو اور طالب حدیث اور مشہور ہو کہ اس کا مشغلہ حدیث کا پڑھنا اور پڑھانا ہے، تو یہ عادل ہے یعنی معرفت اہتمام بالحدیث، تو یہ تھوڑا سا ہلکا ہے۔

④ چوتھا قول مالک ابن حبان کا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ عادل وہ کہ جس کی جرح معلوم نہ ہو، یعنی من لم یعرف جرحہ۔ تو اس میں مجہول الحال بھی داخل ہوا۔ اگر شاگرد عادل ہے تو شاگرد کی عدالت کی وجہ سے استاد کی عدالت ثابت ہوگی یا نہیں۔ اس میں بھی اختلاف ہے۔

① پہلا قول جمہور محدثین کا ہے، ان کے نزدیک عادل کی روایت مروی عنہ (یعنی شاگرد کی عدالت استاد) کی عدالت پر دلالت نہیں کرتی۔

② دوسرا قول بعض محدثین اور بعض شوافع رحمہ اللہ کا ہے، ان کے نزدیک عادل کی روایت بیان کرنا مروی عنہ کی عدالت پر دلالت کرتی ہے، کیونکہ عموماً عادل عادل ہی سے روایت کرتا ہے۔

③ تیسرا قول ابن الحاجب، سیف الدین الآمدی (صاحب کتاب الاحکام فی اصول الاحکام، فی اصول الفقہ)، امام بخاری رحمہ اللہ، امام مسلم رحمہ اللہ اور ابن خزیمہ رحمہ اللہ کا ہے، ان کے نزدیک عادل جب کسی سے روایت کرے، اور اس کی عادت یہ ہو، کہ وہ ثقہ ہی سے روایت کرتا ہو، تو اس کا روایت کرنا مروی عنہ کے لیے تعدیل سمجھی جائے گی۔

اس وجہ سے امام بخاری اور مسلم کی صحیحین میں بعض احادیث پر اعتراض ہوا ہے کہ ان کے راوی ضعیف ہیں، لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے نزدیک ثقہ شاگردوں کا کسی سے روایت نقل کرنا استاد کی ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ لہذا یہ ان کے نزدیک عادل ہیں۔

فائدہ:

جب کوئی مفتی یا فقیہ کسی حدیث پر عمل کرے، تو کیا اس کی وجہ سے اس روایت کے راوی کی عدالت ثابت ہوگی یا نہیں؟ اس سلسلے میں تین قول مشہور ہیں:

پہلا قول:

خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے ”الکفایہ“ میں ذکر کیا ہے کہ مفتی یا فقیہ (یعنی مجتہد) کا کسی حدیث پر عمل کرنا اس کے راوی کی تعدیل پر دلالت کرتا ہے۔

دوسرا قول:

علامہ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے فرمایا کہ فقیہ یا مفتی کا عمل راوی کی عدالت پر دلالت نہیں کرتا۔

تیسرا قول:

علامہ ابن الہمام رحمہ اللہ، علامہ بزدوی رحمہ اللہ اور علامہ سرخسی رحمہ اللہ نے اصول السرخسی میں فرمایا کہ ائمہ اربعہ میں سے کوئی کسی حدیث پر عمل کرے، تو اس کا عمل صحت حدیث پر بھی دلالت کرتا ہے اور تعدیل راوی پر بھی۔

کیفۃ معرفة الضبط: ضبط کی معرفت کے دو طریقے ہیں۔

① مقارنة رواية الراوي برواية الثقات. (أي أحد من الثقات أو جماعة من الثقات) یعنی کسی ایک ثقہ راوی کی روایت یا ثقہ روایات کی پوری جماعت کی روایت سے تقابل کرنا۔

② الاختبار والامتحان باسالیب مختلفة. یعنی راوی کا مختلف اسالیب سے امتحان لینا، جیسے مبتداء اور خبر میں فرق کرنا، یا حروف میں فرق آنا، یعنی کوئی چیز بیان کی تو بعض جگہ پر آگے پیچھے کیا۔

اسباب جہالة الراوی: راوی کی جہالت کے مندرجہ ذیل اسباب ہیں:

① أن يذكر الراوي اسم شيخه أو نسبه أو نسبته من غير معروف
یعنی راوی اپنے استاذ کا غیر معروف نام یا غیر معروف نسب یا غیر معروف نسبت
بیان کرے۔

② وأن يكون الراوي مقللاً في الحديث. یعنی کسی راوی کی روایات کم ہوں۔
③ أن يهتم الراوي اسم شيخه، مثلاً أن يقول: حدثني رجل، أو أن
يذكر الراوي اسم شيخه مبهماً. یعنی راوی اپنے استاذ کا نام مبہم طریقے
سے ذکر کرے، مثلاً: حدثني رجل۔

④ أن يذكر الراوي اسم شيخه مهملًا، مثلاً حدثني فلان بن فلان
یعنی راوی اپنے استاذ کا نام مہمل ذکر کرے، مثلاً: حدثني فلان بن فلان۔
⑤ عدم تنصيص ائمة الجرح والتعديل على عدالة الراوي وجرحه
یعنی ائمہ جرح و تعديل کی جانب سے کسی راوی کی نہ تعديل بیان کی گئی ہو اور نہ
اس کی جرح ہوئی ہو۔

مبہم کی روایت قابل قبول نہیں اسی طرح مہمل کی روایت بھی قابل قبول نہیں
سوائے بخاری و مسلم کے۔

اب اگر حدیثی ثقہ کہے تو اس کا کیا حکم ہے؟ اس کے بارے میں خطیب
بغدادی رحمہ اللہ اپنی کتاب ”الکفایۃ والنہایۃ“ میں فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل
قبول نہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ حدیثی ثقہ کہنا اس کی توثیق
و عدالت کے لئے کافی ہے، کیونکہ توثیق کرنے والا امانت دار ہے۔

أقسام المجهول عند ابن الصلاح: یعنی علامہ ابن الصلاح کے نزدیک
مجهول کی اقسام:

المجهول على ثلاثة اقسام:

① مجهول العدالة من حيث الظاهر والباطن. یعنی ظاہری اور باطنی طور پر اس کی عدالت مجہول ہو۔

② مجهول العدالة من حيث الباطن لا من حيث الظاهر؛ الذي يسمى مستوراً مجهول الحال. یعنی باطنی طور پر تو عدالت مجہول ہو البتہ ظاہری طور پر مجہول نہ ہو، جسے مستور اور مجہول الحال کہتے ہیں۔

③ مجهول العين.

اقسام المجهول عند الحافظ ابن حجر العسقلاني وجمهور المحدثين على قسمين:

① مجهول الحال وهو من روى عنه راويان ولم يوثق. یعنی مجہول الحال، یہ وہ شخص ہے جس سے دو راویوں نے روایت کی ہو لیکن اس کی توثیق بیان نہ کی گئی ہو۔

② مجهول العين وهو من لم يرو عنه غير واحد أي من روى عنه راو واحد ولم يوثق. یعنی مجہول العین، یہ وہ شخص ہے جس سے ایک سے زائد روایات نے روایت نقل نہ کی ہو، یعنی ایک ہی راوی نے روایت نقل کی ہو اور اس کی توثیق بھی بیان نہ کی گئی ہو۔

حكم مجهول العين:

① عند الجمهور لا يقبل روايته. یعنی جمہور کے نزدیک اس کی روایت قابل قبول نہیں ہے۔

② وقال بعض المحدثين اذا روى عن مجهول العين عادل ومن عاده ان لا يروي الا عن ثقة فمقبول. یعنی بعض محدثین فرماتے ہیں کہ جب مجہول العین سے کوئی عادل روایت نقل کرے اور اس کی عادت یہ ہو کہ

وہ ثقہ ہی سے روایت نقل کرتا ہو تو اس کی روایت قابل قبول ہے۔

③ قال ابن عبد البر في التمهيد: إذا كان مجهول العين مشهوراً بالزهد والكرم فروايته مقبول. یعنی ابن عبد البر نے ”التمهيد“ میں فرمایا کہ مجهول العين جب زہد و کرم کے ساتھ مشہور ہو تو اس کی روایت مقبول ہے۔

④ قال العلامة ابن القطان الفارسي: إذا وثقه أحد من أئمة الجرح والتعديل فروايته مقبولة. یعنی علامہ ابن القطان الفارسی فرماتے ہیں کہ جب مجهول العين ایسا ہو کہ ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی نے اس کی توثیق بیان کی ہو تو اس کی روایت مقبول ہے۔ لیکن سب محدثین نے اس قول کو رد کر دیا کیونکہ جب کسی نے توثیق کی تو پھر تو مجهول العين رہا ہی نہیں۔

يقبل رواية مجهول العين إذا تتقوى بالمتابعة والشواهد وكذا لا بد أن يكون في المتابعة أيضاً حديثاً صحيحاً. یعنی مجهول العين کی روایت قبول کی جاتی ہے، جب وہ متابعت اور شواہد سے مضبوط ہو، اسی طرح متابعت کے لئے بھی ضروری ہے کہ وہ بھی کوئی صحیح حدیث ہو۔

حكم مجهول الحال:

① عند الجمهور: لا تقبل رواية مجهول الحال. یعنی جمہور کے نزدیک مجهول الحال کی روایت قابل قبول نہیں۔

② عند أبي بكر البزار والدارقطني: تقبل رواية مجهول الحال إذا كان راوي عنه ثقة. یعنی ابوبکر البزار اور دارقطنی کے نزدیک مجهول الحال کی روایت قابل قبول ہے بشرطیکہ اس سے رایت نقل کرنے والا ثقہ ہو۔

تتقوى رواية مجهول الحال بالتوابع والشواهد ولو كانت التوابع والشواهد ضعيفة عند الجمهور من المحدثين. یعنی جمہور محدثین کے

نزدیک مجہول الحال کی روایت توابع اور شواہد کے ذریعے قوی ہو جاتی ہے اگرچہ توابع اور شواہد ضعیف ہوں۔

اختلاف العلماء فی قبول روایۃ مجہول الحال والعین فی غیر صحابی؛ لأن الصحابة کلهم عدول، كما فی مسلم عن صحابی وکذا فی البخاری۔ یعنی مجہول الحال کی روایت کی قبولیت میں علماء کا اختلاف اس وقت ہے جب مجہول الحال راوی صحابی نہ ہو، کیونکہ صحابہ سب کے سب عادل ہیں۔

عند العلامة شمس الدین الذہبی: إذا کان مجہول الحال والعین من کبار التابعین أو أوساط التابعین فروایتہ مقبولة إذا لم یکن روایتہ مخالفاً لأصول القرآن والحديث. ترجمہ: جب مجہول الحال اور مجہول العین کبار تابعین یا اوساط تابعین میں سے ہوں تو ان کی روایت مقبول ہے، بشرطیکہ قرآن وحدیث کے اصولوں کے مخالف نہ ہو۔

عند الجمهور المحدثین: كما مر الاختلاف.

عند العلامة الذہبی: إذا کان من صغار التابعین فروایتہ مقبولة إذا کان راوی عنه ثقة، وروایۃ من کان بعد التابعین فلا تقبل. حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک جب صغار تابعین میں سے ہو تو اس کی روایت مقبول ہے، جبکہ اس سے روایت کرنے والا ثقہ ہو اور تابعین کے بعد والوں کی روایت قبول نہیں کی جاتی۔
عند الجمهور: لا تقبل روایۃ صغار التابعین أيضاً. جمهور کے ہاں صغار تابعین کی روایت بھی قبول نہیں کی جاتی۔



علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ کے حالاتِ زندگی

نام و نسب:

مولانا شیخ العالم الکبیر العلامہ عبدالحی بن عبدالحلیم بن امین اللہ بن محمد اکبر بن ابی الزہم بن محمد بن یعقوب بن عبدالعزیز بن محمد بن الشیخ الشہید قطب الدین الانصاری السہالوی الکنوی۔

تاریخ پیدائش:

ہندوستان کے باندانامی شہر میں 1264ھ کو پیدا ہوئے۔
تحصیل علم:

قرآن کریم حفظ کر کے اپنے والد سے علم حاصل کرنے میں مشغول ہو گئے، اور اپنے والد ہی سے منقولات اور معقولات کی کتب درسیہ پڑھیں۔ پھر کچھ کتب ہیئت اپنے والد کے ماموں مفتی نعمت اللہ بن نور اللہ لکھنوی سے پڑھیں، اور اپنے عمر کے سترھویں سال تحصیل علم سے فارغ ہوئے۔ ایک مدت تک حیدرآباد شہر میں درس اور افادہ کیا۔ دو مرتبہ حج اور بیت اللہ شریف کی زیارت کا شرف حاصل ہوا۔ آپ رحمۃ اللہ نے سید احمد بن زین دھلان شافعی، مکہ مکرمہ میں مفتی محمد بن عبد اللہ بن حمید حنبلی، شیخ محمد بن محمد الغرب شافعی اور مدینہ منورہ میں شیخ عبد الغنی بن ابوسعید عمری حنفی دھلوی سے اجازت حاصل کی۔
علمی مہارت:

آپ رحمۃ اللہ نے علم میں پختہ مہارت حاصل کی، بہت سے مسائل پر لکھا، اور ہندوستان میں فتاویٰ کے علم میں منفرد رہے۔ حتیٰ کہ ہر خطے کے علماء آپ رحمۃ اللہ کی

جلالت شان کی طرف اشارے کرنے لگے۔ آپ کو فروع اور اصول میں قدرت کاملہ اور احاطہ عامہ حاصل تھا۔ جب بھی علماء کی کوئی علمی مجلس ہوتی، تو آپ مباحثہ کے دوران کچھ نہ بولتے، بلکہ خاموشی سے ان کی طرف دیکھتے تھے، پھر وہ سب آپ ﷺ کی طرف رجوع کرتے، تو آپ ﷺ ایسی (فیصلہ کن) بات ارشاد فرماتے، کہ سننے والا مطمئن ہو جاتا تھا۔

مسلک کے اعتبار سے اصول و فروع میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب پر تھے۔ لیکن مذہبی اعتبار سے متعصب نہ تھے، آپ ﷺ دلیل کی پیروی کرتے تھے، اگر کسی مسئلے میں اپنے مذہب کے برخلاف کوئی صریح نص پاتے، تو اپنے مذہب کی تقلید ترک کر دیتے تھے۔

اپنی کتاب ”النافع الکبیر“ میں فرمایا کہ ”اللہ تعالیٰ کے فضل میں سے یہ ہے کہ مجھے فن حدیث اور فقہ حدیث کی طرف توجہ عطاء فرمائی ہے، میں کسی مسئلے پر اعتماد نہیں کرتا جب تک اس کی اصل کسی آیت یا کسی حدیث میں نہ مل جائے، اور جو مسئلہ صحیح صریح حدیث کے خلاف ہو، میں اسے چھوڑ دیتا ہوں، اور یہ خیال کرتا ہوں کہ مجتہد اس مسئلے میں معذور بلکہ ماجور ہے۔ لیکن میں ایسا بھی نہیں ہوں جو عوام کا لالہ انعام کو تشویش میں ڈالتا ہوں، بلکہ لوگوں کے ساتھ ان کے عقول کے مطابق بات کرتا ہوں۔“ اس کے کچھ بعد فرمایا کہ ”اللہ تعالیٰ کے فضل میں سے یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے افراط اور تفریط کے درمیان چلنے والا بنایا، جو بھی معرکہ الآراء مسئلے میرے سامنے آتا ہے، مجھے اس مسئلے میں درمیانی راستے کا الہام کیا جاتا ہے۔ اور میں ان لوگوں میں سے نہیں ہوں جو صرف تقلید کو پسند کرتے ہیں، اس طور پر کہ فقہاء کے قول کو نہیں چھوڑتے، اگرچہ وہ قول اولہ شرعیہ کے خلاف ہو، اور نہ میں ان لوگوں میں سے ہوں جو فقہاء کے

اوپر طعن کرتے ہوں، اور فقہ و بالکلیہ ترک کر دیتے ہوں۔

مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ ہی کا یہ واقعہ مشہور ہے، کہ ایک دفعہ مطالعہ کے دوران پانی طلب کیا، تو والد صاحب کو تشویش لاحق ہو گئی، کہ مطالعہ کے دوران پانی کی طرف ذہن کیسے گیا، لگتا ہے کہ مطالعہ میں انہماک میں کمی آ گئی ہے، چنانچہ والد صاحب نے پانی دینے والے سے کہا کہ پانی کے بجائے مٹی کا تیل گلاس میں ڈال کر پیش کرو، اس نے ایسا ہی کیا، اور مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے پورا گلاس پی لیا، اور برابر مطالعہ کرتے رہے، یہ محسوس بھی نہ ہوا کہ پانی پیا، یا مٹی کا تیل۔ جس پر والد صاحب نے شکر ادا کیا، کہ اب تک مطالعہ میں انہماک اور علمی شغف باقی ہے۔ والد صاحب چونکہ حکیم بھی تھے، تو انہوں نے اس تیل کے پینے کا اثر زائل کرانے کے لیے دوسری دوائی کھلائی، جس کی وجہ سے تیل کا مضر اثر زائل ہو گیا۔

حکیم الامت حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک مولوی صاحب کے سوال کے جواب میں فرمایا کہ مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ نے نواب صدیق حسن خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مقابلہ میں جو مباحث لکھے ہیں بہت اچھے لکھے ہیں، ان کی نظر بہت وسیع تھی۔ نقل بہت کرتے ہیں اور آج کل کوڑ مغزوں کے لیے نقل ہی کی زیادہ ضرورت ہے، درایت کا آج کل زمانہ نہیں۔ نیز فرمایا کہ مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ صاحب لکھنوی نہایت ہی حسن صورت احسن سیرت، حسن اخلاق کے جامع تھے۔ معلوم ہوتا تھا کہ نواب زادے ہیں۔ ان خواص سے معلوم ہوا کہ شب کی عبادت میں روتے تھے۔ دن کو امیررات کو فقیر کثرت کام کی وجہ سے دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا۔ تھوڑی سی عمر میں بڑا کام کیا یہ سب تائید غیبی ہوتی ہے۔ ورنہ انسان کا وجود ہی کیا ہے۔

بہت ہی کم عمر پائی، تقریباً چالیس سال کی زندگی پائی، اس کم عمر میں اللہ تعالیٰ

نے جو کام لیا، اس کا اندازہ آپ ﷺ کی مندرجہ ذیل تصنیفات اور تحقیقات سے لگایا جاسکتا ہے۔

تصنیفات و تحقیقات:

آپ کی تصنیفات کی تعداد 108 تک پہنچتی ہے۔ جن میں سے علم الصرف میں 5 کتابیں لکھیں۔ علم النحو میں 2، منطق اور حکمت میں 14، علم المناظرہ میں 2، علم التاريخ میں 16 اور علم الفقہ والسير والحدیث وغیر ذلک میں 60 کتابیں تالیف فرمائیں۔ اس کے علاوہ متداول اور رائج کتب پر آپ ﷺ کی متفرق تعلیقات بھی ہیں، جن کی تعداد 9 ہے۔ ان میں سے 86 کتابیں عربی زبان میں لکھی ہیں۔

تاریخ وفات:

1304ھ کو وفات پا گئے، اور اپنے اسلاف کے مقبرے میں دفن کیے گئے، آپ ﷺ کی تدفین میں ہر گروہ اور ہر فرقے کے بے شمار لوگ حاضر ہوئے۔ آپ ﷺ کی نماز جنازہ تین بار پڑھی گئی، رحمہ اللہ رحمۃ واسعۃ۔



خطبة الكتاب

حمد و صلاۃ:

الحمد لله الَّذِي بعث لهداية خلقه رسلاً وأنبياء، وخصهم بمزيد التَّعْظِيم والتَّجْجِيل، وَجَعَلَ مِنْ أَشْرَفِهِمْ، وساداتهم، وأكملهم، وَرُؤَسَائِهِمْ سَيِّدَنَا مُحَمَّدًا الْمُنْعَوْتَ بِغَايَةِ التَّكْرِيم والتَّفْضِيل، وَجَعَلَ شَرِيعَتَهُ مِنْ بَيْنَ الشَّرَائِعِ السَّمَاوِيَةِ مَوْضُوفَةً بِالْيُسْرِ والتَّسْهِيل، وَنَسَخَ بِهَا جَمِيعَ الْأَدْيَانِ والمِلَل، وَاَبْطَلَ بِهَا شَرْكَ الْأَوْثَانِ والنُّحُل، أدامها إِلَى يَوْمِ التَّهْوِيل.

ترجمہ:

تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے ہیں جس نے اپنی مخلوق کی ہدایت کے لیے رسول اور انبیاء بھیجے، اور ان کو زیادہ تعظیم اور احترام کے ساتھ خاص کیا، اور ان (انبیاء و رسل) میں سب سے اشرف، ان کا سید، ان میں سے سب سے کامل اور ان کے سردار ہمارے آقا حضرت محمد ﷺ کو بنایا، جو کہ نہایت تکریم و فضیلت کے ساتھ متصف ہیں۔ تمام آسمانی شریعتوں میں سے آپ ﷺ کی شریعت کو سیر اور تسہیل (آسانی) کے ساتھ موصوف کر دیا۔ (اس شریعت) کے ذریعے سے تمام ادیان اور ملتیں منسوخ کیں، اور اس کے ذریعے سے بتوں کے شرک اور بے بنیاد باتوں (یعنی مذاہب) کو باطل کرایا، اور قیامت کے دن تک اس شریعت کو دائمی (یعنی ہمیشہ) رکھا۔

توضیح و تشریح:

مصنف رحمہ اللہ مذکورہ بالا عبارات میں اللہ تعالیٰ کی حمد بیان کر رہے ہیں، اور چند چیزوں کو بطورِ بواعثِ حمد ذکر کر رہے ہیں، جو کہ مندرجہ ذیل ہیں:

پہلا باعث:

ان میں سے پہلی چیز یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی حمد اس لیے بیان کی جاتی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کی ہدایت کے لیے رسول اور انبیاء بھیجے۔ تعظیم اور اکرام کے ساتھ ان کو خاص کیا، اور ان میں سے سب سے افضل اور اشرف ہستی نبی کریم ﷺ کو ہمارے لئے ہادی اور رہبر بنایا۔

دوسرا باعث:

حمد کا دوسرا باعث وجہ یہ ہے کہ ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کو تمام شرائعِ سماویہ میں سے آسانی اور سہولت والا بنایا، کیونکہ نبی اکرم ﷺ نے خود فرمایا کہ یسروا ولا تعسروا،^① اس کے علاوہ اللہ تعالیٰ کا فرمان بھی اسی طرف مشیر ہے کہ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ،^② وغیرہ ذلک۔

تیسرا باعث:

حمد کا تیسرا باعث اور وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کے دین کے ذریعے سے دو قسم کی روایات کا خاتمہ کیا، ایک سابقہ تمام ادیان اور ملتوں کو منسوخ کر دیا، اور دوسرے بتوں کی عبادت اور بے بنیاد مذہبی عقائد کو باطل قرار دیا۔

① صحیح بخاری، باب ما کان النبی ﷺ ینخولہم، رقم الحدیث: 69

② سورة البقرة: 256

چوتھا باعث:

حمد کا چوتھا باعث اور وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس دین اور شریعت کو تاقیامت قائم و دائم رکھنے کا وعدہ کیا۔ جس میں کسی بھی قسم کا رد و بدل نہیں ہو سکتا۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم ﷺ کو خاتم النبیین بنایا، یعنی آپ کے بعد کوئی نیا نبی اور رسول نہیں آئے گا، اور جب نئے نبی یا رسول کے آنے کا امکان ہی نہیں، تو نئی شریعت بھی نہیں آ سکتی۔ کیونکہ نئی شریعت تو نئے رسول کو دی جاتی ہے، اور حال یہ ہے کہ نیا رسول آتا نہیں، لہذا نئی شریعت بھی نہیں آئے گی۔ جب نئی شریعت نہیں آئے گی تو نبی اکرم ﷺ کی شریعت تاقیامت جاری و ساری اور برقرار رہے گی۔

مذکورہ بالا عبارت میں رسل اور انبیاء کے الفاظ آئے ہیں، رسل رسول کی جمع ہے اور انبیاء نبی کی جمع ہے، ان دونوں میں فرق ہے، جو ان دونوں کی تعریف سے واضح ہوتا ہے، ذیل میں ان کی تعریف ذکر کی جاتی ہیں:

رسول کی تعریف:

رسول وہ ہوتا ہے جسے نئی شریعت اور نئی کتاب دی گئی ہو۔

نبی کی تعریف:

نبی وہ ہوتا ہے جسے نئی شریعت یا نئی کتاب نہ دی گئی ہو بلکہ سابقہ دین کی تبلیغ کرتا ہو۔ مذکورہ بالا عبارت میں اس بات کا تذکرہ ہے کہ دین اسلام کے ذریعے تمام سابقہ ادیان کو منسوخ قرار دیا، جس کی وجہ سے دین اسلام ناسخ اور سابقہ ادیان منسوخ کہلائے جاتے ہیں، اور اس عمل کو نسخ کہتے ہیں، نسخ قرآن کریم اور احادیث مبارکہ سے ثابت ہے۔

نسخ کی تعریف:

نسخ کے لغوی معنی پانچ ہیں:- الرفع، والإزالة، والنقل، والتبديل،

والتحويل. ^① (یعنی نسخ کا معنی رفع کرنا، زائل کرنا، نقل کرنا، تبدیل کرنا اور تحويل کرنا ہے)۔

اصطلاحی تعریف:

هو رفع الحكم الشرعي بدليل شرعي متأخر عنه. ^② (یعنی حکم شرعی کو اس کے بعد آنے والی کسی شرعی دلیل کے ذریعے رفع کرنا)۔
نسخ کی اقسام:

آیات قرآنی میں نسخ کی تین قسمیں وارد ہوئی ہیں، پہلی قسم یہ ہے کہ جس کی تلاوت منسوخ کر دی گئی ہے اور حکم باقی ہے۔ دوسری قسم یہ ہے کہ جس کا حکم منسوخ کر دیا گیا ہے اور تلاوت باقی ہے۔ تیسری قسم یہ ہے کہ جس کا حکم اور تلاوت دونوں منسوخ کر دیے گئے۔ ^③

عبارت میں ”ادیان“ اور ”ملل“ کے دو لفظ آئے، ان کی وضاحت کی جا رہی ہے، ادیان ”دین“ کی جمع ہے، اور ملل ”ملت“ کی جمع ہے۔ ماہرین ادیان کے ہاں تین اصطلاحات استعمال ہوتی ہیں، پہلی اصطلاح دین کی ہے، دوسری ملت کی ہے جبکہ تیسری اصطلاح مذہب کی ہے۔ ان تینوں میں ذاتی طور پر کوئی فرق نہیں البتہ اعتباری فرق ہے۔ ان تینوں کی تعریفات مندرجہ ذیل ہیں۔

دین، ملت اور شریعت کی تعریفات اور ان میں فرق:

دین نبی اکرم ﷺ سے ثابت شدہ وہ مخصوص طریقہ ہے، جس کو انقیاد کی حیثیت

① (الموسوعة القرآنية المتخصصة، ص: 632)

② (ایضاً)

③ (الموسوعة القرآنية المتخصصة، ص: 636، 637)

سے دین کہتے ہیں اور اس املاء و بیان کی حیثیت سے ملت کہلایا جاتا ہے اور اس حیثیت سے شریعت کہلایا جاتا ہے کہ اس کے پاس لوگ کمال کے حصول کی خاطر اپنی پیاس بجانے کے واسطے آتے ہیں۔ دین کی نسبت اللہ تعالیٰ، نبی اور ائمہ میں سے کسی کی طرف منسوب ہوتا ہے، جبکہ ملت نبی اور ائمہ کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ کذا حقه التفتازانی^①

عبارت:

فَسُبْحَانَهُ مِنْ إِلَهٍ جَلَّتْ قُدْرَتُهُ، وَعَظُمَتْ هَيْبَتُهُ تَعَالَى عَمَّا يَصِفُهُ الظَّالِمُونَ بِهِ مِنَ التَّشْبِيهِ، وَالتَّجْسِيمِ، وَالتَّعْطِيلِ، وَتَنْزِهِ عَنِ التَّجَانُسِ، وَالتَّشَابُهِ، وَالتَّمْثِيلِ، وَلِلَّهِ الْمَثَلُ الْأَعْلَى فِي السَّمَاوَاتِ الْعُلَى، وَالطَّبَقَاتِ السُّفْلَى، لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ فِي الْأُولَى وَالْآخِرَى فِي أَوْصَافِ التَّكْمِيلِ.

ترجمہ:

پس اسی معبود کی پاکی بیان کی جاتی ہے، جس کی قدرت (طاقت) بڑی ہے، اس کی ہیبت عظیم ہے، وہ تشبیہ و تجسیم و تعطیل سے بلند و برتر ہے، جس کے ساتھ ظالم لوگ اسے متصف کرتے ہیں۔ اور وہ تجانس و تشابہ اور تمثیل سے پاک ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہی کے لیے بلند آسمانوں اور طبقاتِ سفلی (یعنی زمین) میں اعلیٰ شان ہے۔ اوصافِ تکمیل کے اعتبار سے دنیا و آخرت میں اس کا کوئی مثل نہیں۔

① (العسکری، أبو ہلال الحسن بن عبد اللہ بن سهل بن سعید بن یحییٰ بن مہران) المتوفی نحو 395ھ، معجم الفروق اللغویۃ، الناشر: مؤسسة النشر الإسلامی التابعة لجماعة =

توضیح و تشریح:

اس عبارت میں مصنف رحمہ اللہ اللہ تعالیٰ کی ثناء و صفت اور پاکی بیان کرتے ہیں، اور مختلف قسم کے باطل عقائد کے حاملین کی اللہ تعالیٰ کی طرف نسبت سے پاکی بیان کر کے ان عقائد کے حاملین پر رد فرمایا، جن میں مشبہ، مجسمہ اور معطلہ وغیرہ شامل ہیں۔ عبارت میں جن فرق باطلہ کی طرف اشارہ کیا ہے، ذیل میں ان سب کی وضاحت پیش کی جاتی ہے:

فرقہ مشبہ کا تعارف:

یہ وہ فرقہ ہے جو اللہ تبارک و تعالیٰ کو مخلوق کے ساتھ صفات میں تشبیہ دیتا ہے، اس فرقے کا بانی داؤد جواربی ہے۔ یہ مذہب نصرانیت کے برعکس ہے کہ وہ مخلوق یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خالق کے ساتھ ملاتے ہیں اور انہیں بھی الہ قرار دیتے ہیں اور یہ خالق کو مخلوق کے ساتھ ملاتے ہیں۔ اس مذہب کے باطل اور گمراہ ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔^①

فرقہ مجسمہ کا تعارف:

جہم بن صفوان سمرقندی کی طرف منسوب فرقے کا نام جہمیہ ہے۔ اس فرقے کے عجیب و غریب عقائد ہیں، یہ لوگ اللہ تبارک و تعالیٰ کی تمام صفات کی نفی کرتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ اللہ ”وجود مطلق“ کا نام ہے، پھر اس کے لیے جسم بھی مانتے ہیں۔ جنت اور جہنم کے فنا ہونے کے قائل ہیں، ان کے نزدیک ایمان صرف ”معرفت“ کا نام ہے اور کفر فقط ”جہل“ کا نام ہے، یہ اللہ تعالیٰ کے لیے جسم کے قائل ہیں، ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کا کوئی فعل نہیں ہے، اگر کسی کی طرف کوئی عمل منسوب ہوتا

= المدرسین ب (قم)، الطبعة: الأولى، 1412ھ، ص: 239

① عقائد اہل السنہ والجماعہ، ص: 225، بحوالہ عقیدہ طحاویہ مع الشرح، ص: 521، 522

ہے تو وہ مجازاً ہے۔^① اسی کو مجسمہ اور معطلہ بھی کہتے ہیں۔

عبارت:

أَشْهَدُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، وَلَا ضِدَّ لَهُ، وَلَا نَدَّ لَهُ، وَلَا مُنَاقِضَ لَهُ، وَلَا مُعَارِضَ لَهُ يُعَارِضُهُ فِي التَّذْيِيرِ وَالتَّعْمِيلِ.

ترجمہ:

میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں جو کہ اکیلا ہے کوئی اس کا شریک نہیں، نہ ہی اس کا کوئی ضد ہے اور نہ کوئی ہم پلہ، نہ اس کا کوئی مناقض ہے اور نہ کوئی ایسا معارض، جو تدبیر و تعمیل (یعنی قدر و قضا) میں اس سے معارضہ (یعنی مخالفت و مقابلہ) کرے۔

توضیح و تشریح:

اس عبارت میں مصنف رحمہ اللہ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کی گواہی دیتے ہیں، کہ اس کائنات میں کوئی بھی اس کا ہم پلہ یا مقابلہ کرنے والا نہیں ہے۔

عبارت:

أَحْمَدُ حَمْدًا كَثِيرًا عَلَى أَنْ حَفِظَ شَرِيعَةَ سَيِّدِ أَنْبِيَائِهِ مِنَ التَّغْيِيرِ وَالتَّبْدِيلِ، وَبَعَثَ فِي أُمَمِهِ فَضْلًا، وَنَقَادًا، وَكَمَلًا، وَزَهَادًا اِهْتَمَوْا بِحِفْظِ آثَارِ نَبِيِّهِمْ، وَاقْتَدُوا بِأَخْبَارِ شَفِيعِهِمْ، وَتَكَلَّمُوا فِي مَرَاتِبِ الْجُزْخِ وَالتَّغْدِيلِ، وَأَلْهَمَهُمْ كَيْفِيَّةَ رِوَاةِ الْأَحَادِيثِ، وَحَمَلَهَا، وَالْبَحْثَ عَنْ وَصْلَهَا، وَفَصْلَهَا، وَغَنَ حَسَنَهَا، وَصَحَّتْهَا، وَضَعَفَهَا، وَقَوَّتَهَا، وَغَنَ نَقْدَ أَسَانِيدِهَا

بِحَسَنِ التَّأْصِيلِ فَصَارَتْ الْأَحَادِيثُ الْمِصْطَفِيَّةُ، وَالْآثَارُ
الشَّرْعِيَّةُ مَنْقَاةً، وَمِصْفَاةً مِنْ كُلِّ مَفْسَدَةٍ، وَتَجْهِيلٍ.

ترجمہ:

میں اللہ تعالیٰ کی بہت زیادہ حمد بیان کرتا ہوں اس بات پر کہ اپنے انبیاء کے
سردار کی شریعت کو تغیر و تبدیل سے محفوظ رکھا۔ آپ ﷺ کی امت میں
ایسے فضلاء (یعنی علماء حدیث) و نقاد (یعنی علماء جرح و تعدیل) اور کالمین
صوفیاء بھیجے، جنہوں نے اپنے نبی کے آثار کی حفاظت کا اہتمام کیا، اور اپنے
شفاعت کرانے والے کے اخبار کی افتاء (یعنی پیروی) کی اور جرح
و تعدیل کے مراتب سے بحث کی۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں احادیث کی روایت
اور اس کے لینے کی کیفیت، اور اس کے وصل و فصل (یعنی اتصال سند اور
انفصال سند)، اس کے حسن و صحت (یعنی حدیث صحیح اور حدیث حسن)،
اس کے ضعف و قوت (یعنی ضعیف حدیث اور قوی حدیث) اور اس کی
اسانید پر بہتر طریقے سے نقد کرنے سے بحث کرنا الہام فرمایا۔ پس آثار
مصطفویہ اور آثار شرعیہ ہر مفسدہ اور تجہیل سے صاف اور خالص ہوئیں۔

توضیح و تشریح:

اس عبارت میں ایک بار پھر اللہ تعالیٰ کی حمد بیان کر کے صنعت براءت استہلال
سے کام لیا، کیونکہ مصنف رحمہ اللہ نے ایسی صفات کی وجہ سے حمد بیان کی ہے، جن سے
یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب کس فن میں لکھی گئی ہے، چنانچہ دوران حمد انہوں نے
بیان حمد کے لیے جن چیزوں کو مدار بنایا، ان کا تعلق فن جرح و تعدیل اور علم اصول
حدیث کے ساتھ ہے۔

صنعتِ براءتِ استہلال:

کتاب کے شروع میں خطبہ کے اندر ایسے کلمات اور الفاظ استعمال کرنا جن کے پڑھنے سے کتاب کے اصل مضامین اور مباحث کی طرف اشارہ مقصود ہو، کہ کتاب میں آگے چل کر آنے والے مباحث کا تعلق کس علم سے ہے، اسے براءتِ استہلال کہا جاتا ہے۔

جن الفاظ کو صنعتِ براءتِ استہلال کے لیے استعمال کیا وہ مندرجہ ذیل ہیں:

فضلاء، نقاد، وصل، فصل، صحت، حسن، قوت اور ضعف۔ ان الفاظ سے مراد لیے جانے والے علم حدیث اور جرح و تعدیل کے اصطلاحات کی طرف اشارہ مقصود ہے، جن کی وضاحت مندرجہ ذیل ہے۔

- فضلاء: اس سے علماء حدیث کی طرف اشارہ مقصود ہے۔
- نقاد: اس سے ائمہ جرح و تعدیل کی طرف اشارہ مقصود ہے۔
- وصل: اس سے حدیث متصل کی طرف اشارہ مقصود ہے۔
- فصل: اس سے حدیث منفصل کی طرف اشارہ مقصود ہے۔
- صحت: اس سے حدیث صحیح کی طرف اشارہ مقصود ہے۔
- حسن: اس سے حدیث حسن کی طرف اشارہ مقصود ہے۔
- قوة: اس سے بھی حدیث صحیح کی طرف اشارہ مقصود ہے۔
- ضعف: اس سے حدیث ضعیف کی طرف اشارہ مقصود ہے۔

عبارت:

وأشكره شكرا كبيرا على أن وعد على رأس كل مائة من
مئات هذه الأمة بأن ينبعث فيها منها من يجدد لها دينها،

وَنَقِیمَ لَهَا طَرِیقَتَهَا، وَیَحْفَظُهَا مِنْ مَکَایِدِ أَصْحَابِ التَّسْوِیلِ.

ترجمہ:

اور میں اس کا شکر ادا کرتا ہوں اس بات پر کہ اس نے اس امت میں ہر صدی کے شروع میں ایک ایسے شخص کے بھیجنے کا وعدہ کیا، جو اس امت کے لیے دین کی تجدید کرے گا اور اس امت کے لیے اس کا راستہ سیدھا کرے گا اور اصحابِ تسویل (یعنی بدی کو اچھی شکل میں پیش کرنے والوں) کی سازشوں سے اس امت کی حفاظت کرے گا۔

توضیح و تشریح:

اس عبارت میں مصنف رحمہ اللہ نے اللہ تعالیٰ کے ایک عظیم احسان کا شکر ادا کیا ہے، احسان یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ وعدہ فرمایا کہ میں اس امت میں ہر صدی کے شروع میں ایک مجدد بھیجوں گا، جو دین کی تجدید کرے گا۔ چنانچہ ”سنن ابی داؤد“ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اِنَّ اللّٰهَ یبعث هذه الامة علی رأس کل مائة سنة من یجدد لها دینہا۔^① ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ اس امت کے لیے ہر سو سال کے بعد ایسے بندے کو بھیجے گا، جو اس امت کے لیے دین کی تجدید کرے گا۔

مجدد کی تعریف:

کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ میں سے جو مٹ چکا ہو، اس کا احیاء کرنے والا اور اس کے مقتضاء کے مطابق حکم دینے والا مجدد کہلاتا ہے۔

① (سنن ابی داؤد، باب ما یدکر فی قرن المائة، رقم الحدیث: 4291)

اس امت کے پہلے مجدد:

حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ۔

اس امت کے آخری مجدد:

حضرت امام مہدی رحمۃ اللہ علیہ۔

مجدد کا اطلاق:

مجدد کا اطلاق ایک فرد پر بھی ہوتا ہے جیسے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ، اور پوری جماعت پر بھی ہوتا ہے جیسے ماضی قریب میں علماء دیوبند۔ اور بیک وقت کئی علاقوں میں کئی مجدد بھی پائے جاسکتے ہیں۔ اسی طرح تجدید دین اور احیاء دین کی مختلف جہات کے اعتبار سے بھی مجدد ہو سکتے ہیں، مثلاً مجدد احیاء دعوت و تبلیغ، مجدد جہاد اور مجدد سیاست شرعیہ وغیرہ۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ مذکورہ عبارت کے آخر میں لفظ ”مکاید“ لائے ہیں، اس کے بارے میں شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمۃ اللہ علیہ نے ”تعلیقات“ میں مفصل بحث کی ہے کہ یہ لفظ ”مکائد ہمزہ کے ساتھ نہیں، بلکہ مکاید یاء کے ساتھ ہے۔ اور بہت سے کاتبین پر تنقید کی ہے کہ جنہوں نے ایسے صیغوں میں یاء کی بجائے ہمزہ کی کتابت پر مداومت اختیار کی۔ اس لفظ کو یاء کے ساتھ لکھنا درست ہے اور ہمزہ کے ساتھ لکھنا غلط ہے، کیونکہ صرفی قواعد کی رو سے ہمزہ کے ساتھ لکھنا غلط ہے۔ چنانچہ صرفی قاعدہ ہے کہ ”جو حرف علت جمع منتهی المجموع کے الف کے بعد آئے، اور مفرد میں مدہ زائدہ ہو، تو اس کو ہمزہ سے بدلنا ضروری ہے، جیسے سحابۃ کی جمع منتهی المجموع سحاب، قلادۃ کی جمع قلائد اور رعونۃ کی جمع رعائف۔ اور اگر وہ حرف علت جو جمع منتهی المجموع میں الف کے بعد تیسری جگہ آیا ہو، وہ مفرد میں مدہ زائدہ نہ ہو، یا مفرد میں حرف اصلی ہو تو پھر جمع منتهی

الجموع میں اسے ہمزہ سے تبدیل نہیں کیا جائے گا، بلکہ وہی حرف علت باقی رہے گا، جیسے مفازۃ کی جمع مفاوز (واو کے ساتھ)، مصیدۃ کی جمع مصاید، مشیخۃ کی جمع مشایخ اور مکیدۃ کی جمع مکاید (یاء کے ساتھ)۔^①

عبارت:

وَأَشْهَدُ أَنْ سَيِّدَنَا، وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٌ عَبْدُهُ، وَرَسُولُهُ، وَصَفِيَّهُ، وَخَلِيلُهُ، وَنَجِيِّهِ، وَحَبِيبِهِ الَّذِي جَاءَنَا مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا بِالشَّرِيعَةِ السَّهْلَةِ الْبَيِّنَاتِ، وَهَدَانَا إِلَى الطَّرِيقَةِ الْحَسَنَةِ الْغَرَاءِ جَزَاهُ اللَّهُ عَنَّا خَيْرَ الْجَزَاءِ فِي الْإِبْتِدَاءِ، وَالْإِنْتِهَاءِ، وَأَوْصَلَهُ إِلَى أَعْلَى دَرَجَاتِ التَّفْضِيلِ، اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَيْهِ صَلَاةً تَامَّةً زَاكِيَةً دَائِمَةً شَامِلَةً، وَعَلَى جَمِيعِ أَصْحَابِهِ، وَاتَّبَاعِهِ صَلَاةً تَنْجِينَا مِنْ كُلِّ نَهْوِيلٍ، وَتَحْفَظُنَا مِنْ كُلِّ تَنْكِيلٍ.

ترجمہ:

اور میں گواہی دیتا ہوں کہ ہمارے سردار و مولا حضرت محمد ﷺ اللہ کے بندے و رسول، اس کے منتخب و جگری دوست اور اس کے ہم راز و حبیب ہیں، جو اپنے رب کے پاس سے ہمارے لیے آسان روشن شریعت لے کر آئے، اور ہمیں بہتر روشن راستے کی ہدایت کی، اللہ تعالیٰ آپ ﷺ کو ابتداء و انتہاء میں ہماری طرف سے بہترین بدلہ دے اور فضیلت کے اعلیٰ درجات تک پہنچائے۔ اے اللہ! آپ ﷺ پر اور آپ ﷺ کے تمام صحابہ و پیروکاروں پر ایسی درود نازل فرما جو تام و مکمل ہو، پاک کرنے والی ہو، دائمی ہو، اور (ہر خیر کو شامل) ہو، جو ہمیں ہر ہلاکت سے نجات دلائے، اور ہر

عبرتناک سزا سے محفوظ فرمائے۔

توضیح و تشریح:

اس عبارت میں حضرت محمد ﷺ کی رسالت کی گواہی دی، اور آپ ﷺ اور آپ ﷺ کے صحابہ کرام اور تمام پیروکاروں پر درود و سلام بھیجا ہے، جیسا کہ مصنفین کی عادت ہوتی ہے کہ خطبے کے اندر نبی اکرم ﷺ اور آپ کی آل و صحابہ پر درود و سلام بھیجنے کا اہتمام کرتے ہیں۔

شیخ عبدالفتاح ابونعدہ رحمہ اللہ نے یہاں پر ”تعلقیات“ میں فرمایا کہ مصنف رحمہ اللہ نے صرف صلاۃ کا ذکر کیا، اس کے ساتھ سلام کو نہیں ملایا۔ پھر سولہ (16) ایسی تصنیفات کی نشاندہی کی، جن میں صلاۃ کو بغیر سلام کے ذکر کیا گیا ہے۔ صلاۃ کو سلام کے بغیر ذکر کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اس میں طویل بحث ہے، جس بات پر محققین کا اتفاق ہے وہ یہ ہے کہ صرف صلاۃ کو ذکر کرنا خلاف اولیٰ ہے۔
وجہ تسمیہ:

وَبَعْدَ فَيَقُولُ الرَّاجِي عَفْوِ رَبِّهِ الْقَوِي أَبُو الْحَسَنَاتِ مُحَمَّدٌ عَبْدُ
الْحَيِّ اللَّكْنَوِيِّ تَجَاوَزَ اللَّهُ عَنْ ذَنْبِهِ الْحَلِيِّ الْخَفِيِّ ابْنِ مَوْلَانَا
الْحَاجِّ الْخَافِظِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْحَلِيمِ أَدْخَلَهُ اللَّهُ دَارَ النَّعِيمِ:
هَذِهِ رِسَالَةٌ رَشِيقَةٍ مَوْعِجَالَةٍ أُنِيقَةُ اسْمِهَا يُخْبِرُ عَنْ رِسْمِهَا،
وَفَحْوَاهَا يَشْعُرُ بِمَعْنَاهَا أَعْنِي

الرفع والتكميل في الجرح والتعديل

ترجمہ:

اس کے بعد اپنے قوی رب سے معافی کا امیدوار مولانا الحاج الخافظ محمد عبد الحلیم

(اللہ تعالیٰ اسے نعمتوں والے گھر یعنی جنت میں داخل فرمائے) کا بیٹا ابوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کہتا ہے، (اللہ تعالیٰ اس کے ظاہری اور پوشیدہ گناہوں سے درگزر فرمائے) کہ یہ ایک خوشنما، پسندیدہ اور جلدی میں تیار کیا گیا رسالہ ہے، جس کا نام اس کے (اند رکی) تحریر کے بارے میں بتلاتا ہے اور اس کا مصداق و مدعا اس کے مقصد کا پتہ دیتا ہے، میری مراد ہے: الرفع والتکمیل فی الجرح والتعديل۔

وجہ تالیف:

بَعَثَنِي عَلَى تَأْلِيفِهَا مَا رَأَيْتُ مِنْ كَثِيرٍ مِنْ عُلَمَاءِ عَصْرِي،
وَفَضْلَاءِ دَهْرِي مِنْ رُكُوبِهِمْ عَلَى مَتْنِ عَمِيَاءٍ، وَخَبِطَهُمْ كَخَبِطِ
الْعَشَوَاءِ تَرَاهُمْ فِي بَحْثِ التَّعْدِيلِ وَالْجَرْحِ مِنْ أَصْحَابِ
الْقَرْحِ، فَهُمْ كَالْحَبَّارِيِّ فِي الصَّحَارِيِّ وَالسَّكَارِيِّ فِي الصَّحَارِيِّ.

ترجمہ:

اس کی تالیف پر مجھے اپنے زمانے کے علماء و فضلاء کو اندھے جانور کی پیٹھ پر
سوار اور بے سوچے سمجھے کام کرنے والوں کی طرح کام کرتے ہوئے
دیکھنے نے ابھارا، آپ انہیں تعدیل و جرح کی بحث میں اصحاب القرح
(زخمیوں) میں سے دیکھیں گے، وہ صحرا میں سرخاب (پرندے) اور جادو
میں مست مدہوشوں کی طرح ہیں۔

توضیح و شرح:

یہاں سے وجہ تالیف بیان کر رہے ہیں۔ چنانچہ وجہ تالیف یہ ہے کہ مصنف رحمہ اللہ
نے اپنے زمانے کے کچھ لوگوں کو دیکھا، جو جرح و تعدیل کے میدان میں بغیر کسی
اصول اور قاعدے کے بحث کرنے لگے، ان کو جرح کرنے کے اصول و ضوابط کا کچھ

پتہ نہ تھا، بس جوان کے منشاء کے برخلاف ہوتا، اسے مجروح قرار دیتے، حالانکہ وہ خود
بری طرح مجروح تھے۔ مراد اس سے مصنف رحمہ اللہ کے ہم عصر نواب صدیق حسن
خان رحمہ اللہ صاحب ہیں، ان کے رد میں یہ رسالہ لکھنا شروع کیا، تاکہ لوگوں کو پتہ چلے
کہ اس میدان میں بحث کرنے کے لیے کتنی احتیاط کی ضرورت ہے۔

عبارت:

وَمَا ذَلِكَ إِلَّا لَجْهَلِهِمْ بِمَسَائِلِ الْجَرْحِ، وَالتَّعْدِيلِ، وَعَدَمِ
وَصُولِهِمْ إِلَى مَنَازِلِ الرَّفْعِ وَالتَّكْمِيلِ كَمَنْ قَاضِلٌ قَدْ جَرَحَ
الْأَسَانِيدَ الصَّحِيحَةَ، وَكَمَنْ كَامِلٌ قَدْ صَحَّحَ الْأَسَانِيدَ
الضَّعِيفَةَ يَصْحَحُونَ الضَّعِيفَ، وَيُضَعِّفُونَ الْقَوِيَّ وَلَا
يَهْتَدُونَ إِلَى الصِّرَاطِ السَّوِيِّ.

ترجمہ:

یہ جرح و تعدیل کے مسائل معلوم نہ ہونے اور رفع و تکمیل کے منازل تک
نہ پہنچنے کی وجہ سے ہی ہے، کتنے ہی ایسے فاضلین ہیں جنہوں نے صحیح
اسانید پر جرح کی! اور کتنے ہی ایسے کاملین ہیں جنہوں نے اسانید ضعیفہ کی
تصحیح کر دی! ضعیف کی تصحیح کرتے ہیں، اور قوی کی تضعیف کرتے ہیں! اور
سیدھا راستہ نہیں جانتے۔

عبارت:

تَرَاهُمْ قَدْ ظَنُّوا نَقْلَ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ مِنْ كُتُبِ نِقَادِ الرِّجَالِ
كَتَهْذِيبِ الْكَمَالِ لِلْحَافِظِ الْمِزِّيِّ وَمِيزَانِ الْإِغْتِدَالِ لِلذَّهَبِيِّ
وَتَهْذِيبِ التَّهْذِيبِ وَتَقْرِيبِ التَّهْذِيبِ وَالْمُغْنِيِّ وَكَامِلِ ابْنِ

عدي ولسان الميزان وَغَيْرَهَا من كتب أهل الشَّان أمرا
يسيرا، وَمَا تركُوا في هَذَا الباب قطعيرا ونقيرا مَعَ جهلهم
باصطلاحات أئمة التَّعْدِيل وَالْجَرْح، وَعَدَم فرقهم بَيْن الْجَرْح
الْمُبْنِي، وَالْجَرْح الْغَيْر الْمُبْنِي، وَبَيْن مَا هُوَ مَقْبُول، وَبَيْن مَا
هُوَ غَيْر مَقْبُول عِنْد حَمَلَةِ أَلْوِيَةِ الشَّرْع، وبعد مداركهم عَن
إِدْرَاك مَرَاتِبِ الْأُئِمَّة من معدلي الأئمة.

ترجمہ:

آپ انہیں دیکھیں گے کہ انہوں نے حافظ مزنی رحمہ اللہ کی ”تہذیب
الکمال“، حافظ ذہبی کی ”میزان الاعتدال“، ”تہذیب التہذیب“،
”تقریب التہذیب“، ”المغنی“، ”کامل ابن عدی“ اور ”لسان المیزان“
وغیرہ جیسی ائمہ جرح و تعدیل کی کتابوں سے جرح و تعدیل نقل کرنے کو
آسان کام سمجھا ہے، انہوں نے اس باب میں ائمہ جرح و تعدیل کی
اصطلاحات نہ جاننے اور شریعت کا جھنڈا اٹھانے والوں کے نزدیک جرح
مبہم اور جرح غیر مبہم اور جرح مقبول اور غیر مقبول میں فرق نہ جاننے کے
باوجود اور معدلین امت میں ائمہ کے مراتب جاننے (یا ادراک کرنے
سے) ان کے منازل (یا فہم و سمجھ) دور ہونے کے باوجود کچھ بھی نہیں
چھوڑا۔ (یعنی اس باب میں کچھ بھی نہ چھوڑا، حالانکہ وہ اس لائق نہیں ہیں
کہ اس بارے میں بحث کریں)۔

عبارت:

أَوْ مَا عَلِمُوا أَنَّ الدُّخُولَ فِي هَذِهِ الْمَسَالِكِ الصَّعْبَةُ الَّتِي زَلَّتْ

فِيهَا إِقْدَامُ الْكَلِمَةِ أَمْرٌ عَظِيمٌ؟ لَا يَتَيَسَّرُ مِنْ كُلِّ حَبْرٍ كَرِيمٍ
فَضْلًا عَمَّنْ يَنْصِفُ بِالسَّالِكِ فِي أَوْدِيَةِ الضَّلَالِ، وَالْخَابِطِ فِي
ظُلُمَاءِ اللَّيَالِ، أَوْ مَا فَهَمُوا أَنْ لِكُلِّ مَقَامٍ مَقَالٌ، وَلِكُلِّ فَنٍ
رَجَالٌ، وَأَنْ جَرَحَ مِنْ هُوَ خَالَ عَنَهُ فِي الْوَاقِعِ، وَتَعْدِيلٌ مِنْ هُوَ
تَجَرَّوْحَ فِي الْوَاقِعِ أَمْرٌ ذُو خَطَرٍ لَا يَلِيْقُ بِالْقِيَامِ بِهِ كُلِّ بَشَرٍ؟

ترجمہ:

کیا ان کو معلوم نہیں کہ ان مشکل راستوں میں داخل ہونا ایک عظیم کام ہے
جن میں کامل لوگوں کے قدم بھی پھسل گئے، یہ کسی بڑے باعزت عالم کے
لیے آسان نہیں، چہ جائیکہ وہ شخص جو گمراہی کی وادیوں میں چلنے اور رات
کے اندھیروں میں بے سوچے سمجھے لکڑی اکٹھے کرنے کے ساتھ مشہور ہو؟!
کیا انہیں یہ سمجھ نہیں آتا کہ ہر مقام کے لیے (الگ) ایک بات ہوتی ہے،
اور ہر فن کے لیے (الگ) بندے ہوتے ہیں، (اور کیا ان کو یہ نہیں معلوم)
کہ اس شخص پر جرح کرنا جو فی الواقع اس (جرح) سے خالی ہو، اور اس
شخص کی تعدیل بیان کرنا جو فی الواقع اس (تعدیل) سے خالی ہو، یہ ایک
خطرناک کام ہے، ہر انسان کو اس کا کرنا مناسب نہیں؟

عبارت:

فَأَرَدْتُ أَنْ أَكْتُبَ فِي هَذَا الْبَابِ رِسَالَةً شَافِيَةً، وَعِجَالَةً كَافِيَةً
تَشْتَمِلُ عَلَى عِلَالَةِ فَوَائِدِ الْمُتَقَدِّمِينَ، وَسَلَالَةِ فَرَائِدِ
الْمُتَأَخِّرِينَ، أَذْكَرُ فِيهَا مَسَائِلُ مُتَعَلِّقَةٌ بِالْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ،
وَمَنَاهِلُ مَرْبُوطَةٌ بِأَمَةِ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ؛ لِتَكُونَ مُفِيدَةً،

وهادية إلى الطَّريقَةِ النقية الصافية.

ترجمہ:

لہذا میں نے ارادہ کیا کہ اس باب میں جلدی سے ایک کافی اور شافی رسالہ لکھوں، جو متقدمین کے فوائد کے بقایا جات اور متاخرین کے موتیوں سے نکالے گئے اصل امور پر مشتمل ہو، میں اس میں جرح و تعدیل سے متعلق مسائل اور ائمہ جرح و تعدیل سے ملانے والے راستے ذکر کرتا ہوں، تاکہ (یہ رسالہ) صاف ستھرے راستے کی طرف رہنمائی کرنے والا اور مفید ہو۔

توضیح و تشریح:

اس عبارت میں عجالۃ، علالۃ، سلالۃ، فرائد اور مناهل کے الفاظ ذکر کیے، ان الفاظ کے لغوی معنی کی وضاحت ضروری ہے، تاکہ عبارت کا ترجمہ کرنے میں آسانی ہو۔ عجالۃ کا مطلب ہے جلدی میں لکھا جانے والا کتابچہ، علالۃ کا معنی ہے بقایا جات، کسی چیز کا باقی ماندہ حصہ۔ سلالۃ کا معنی ہے کسی چیز سے نکالے گئے اصل امور۔ فرائد فرید کی جمع ہے، جس کا معنی ہے یکتا موتی۔ مناهل منہل کی جمع ہے، جس کا معنی ہے راستہ۔

عبارت:

فدونك كتابا يروي كل غليل، ويشفي كل عليل يرشدك إلى
سواء الطريق، وينجيك من كل حريق، ويعلمك ما لم تكن
تعلم، ويفهمك ما لم تكن تفهم، وستقول بعد الإطلاع على
ما فيه من كنوز الفوائد، ودرر الفرائد: هذا بحر زاخر كم
ترك الأول للآخر.

ترجمہ:

آپ اس رسالہ کو پکڑو، جو ہر شدید پیاسے کو سیراب کرتا ہے، ہر بیمار کو شفا دیتا ہے، آپ کو سیدھا راستہ بتلاتا ہے، ہر جلانے والی چیز سے نجات دلاتا ہے، اور آپ کو وہ چیز سکھاتا ہے جو آپ نہیں جانتے، وہ چیز آپ کو سمجھاتا ہے جو آپ نہیں سمجھتے، اور اس میں (علمی) فوائد کے خزانوں اور یکتا (علمی) موتیوں پر مطلع ہونے کے بعد آپ کہو گے کہ یہ تو (علم سے) لبالب بھرا ہوا موج زن سمندر ہے، کتنے ہی پہلے لوگوں نے آنے والے لوگوں کے لیے (تحقیقات) چھوڑی ہیں۔

عبارت:

وَأَرْجُو مِنْ كُلِّ مَنْ يَنْتَفِعُ بِهِ أَنْ يَذْعُرَ لِي بِحَسَنِ الْخَاتَمَةِ، وَخَيْرِ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ، وَأَسْأَلُ اللَّهَ تَعَالَى أَنْ يَقْبَلَهُ مَعَ سَائِرِ تَصَانِيفِهِ، وَيَجْعَلَهُ لَوْجَهَ الْكَرِيمِ أَنَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ، وَأَنْ يَجْنِبَ أَقْلَامِي مِنَ الْخَطَا، وَالْخُطَل، وَاقْدَامِي مِنَ السَّهْوِ، وَالزَّلَلِ، وَأَنْ يَحْفَظَنِي مِنَ التَّوْصِيفِ بِمَجْدِدِ الْأَغْلَاطِ، وَمَحْدَدِ الْأَشْطَاطِ، آمِينَ يَا رَبَّ الْعَالَمِينَ.

ترجمہ:

اور میں (مصنف) اس کتاب سے ہر نفع اٹھانے والے سے امید رکھتا ہوں کہ وہ میرے لئے حسنِ خاتمہ اور دنیا و آخرت میں بہتری کی دعا کرے، اور میں اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں کہ اس (رسالے) کو میری تمام تصانیف سمیت قبول فرمائے، اور اپنی رضا مندی (کاسب) بنائے، بے

تک وہ بڑے فضل والا ہے، (اور اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں) کہ میرے قلموں کو خطا اور جلد بازی میں غلطی کرنے سے اور میرے قدموں کو بھول چوک اور پھسلنے سے محفوظ رکھے، (اور میں اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں) کہ مجھے مجدد الاغلاط اور حدود سے متجاوز ہونے کے ساتھ متصف ہونے سے محفوظ رکھے، آمین یا رب العالمین۔

توضیح و تشریح:

اس عبارت میں مصنف رحمہ اللہ مجدد الاغلاط سے اپنے ہم عصر شیخ صدیق حسن خان رحمہ اللہ صاحب کی طرف اشارہ کر رہے ہیں، اس کتاب میں آگے بھی کئی جگہوں پر ان کی طرف اشارہ فرمایا ہے، اور ان کے لیے کما ذکرہ غیر ملتزم الصحة من أفاضل عصرنا جیسے الفاظ استعمال کیے ہیں۔^①

عبارت:

وَهَذِهِ الرِّسَالَةُ مَرْتَبَةً عَلَى مُقَدِّمَةِ مُشْتَمِلَةٍ عَلَى الْأُمُورِ الْمَهْمَةِ،
وَمَرَاوِدٍ عَدِيدَةٍ مُتَضَمِّنَةٍ عَلَى مَقَاصِدٍ سَدِيدَةٍ.

ترجمہ:

یہ رسالہ امور مہمہ پر مشتمل ایک مقدمہ اور کئی مراصد پر مرتب ہے، جو کہ درست و معقول مقاصد کو متضمن (یعنی شامل) ہے۔

① (تعلیقات از شیخ عبدالفتاح ابو غندہ رحمہ اللہ)

المُقَدِّمَةُ

فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِحُكْمِ جَرَحِ الرِّوَاةِ وَتَعْدِيلِهِمْ وَمَا يَجِبُ فِيهِ مِنَ التَّثْبِيتِ وَالتَّحْرِيزِ لِقَوْلِهِمْ وَفَعْلِهِمْ وَمَا يَحْذَرُ مِنَ الْمُبَادَرَةِ إِلَى الْجَرْحِ بِلَا ضَرُورَةٍ وَمَا لَا يَجُوزُ مِنَ الْجَرْحِ وَثِقَلُهُ وَمَا يَجُوزُ مِنْهُ وَلِنَذَكِرَ ذَلِكَ فِي إِيقَاضَاتٍ عَدِيدَةٍ مُشْتَمِلَةٍ عَلَى إِيْمَاضَاتٍ سَدِيدَةٍ.

مقدمہ:

یہ مقدمہ ان امور کے متعلق ہے، جو روایات کی جرح و تعدیل کے حکم کے متعلق ہیں، اور ان چیزوں کے حکم کے متعلق ہے جہاں پر ائمہ جرح و تعدیل کے قول و فعل میں تثبت اور تحقیق لازمی ہے، اور ان چیزوں کے متعلق ہے جو بغیر ضرورت کے جرح کی طرف جلدی کرنے سے ڈرائے، اور جائز و ناجائز جرح اور اس کے نقل کرنے کے متعلق ہے، اور ہم اسے کئی ایقاظات میں ذکر کریں گے، جو کہ درست اشارات پر مشتمل ہیں۔

إِيقَاضٌ فِيمَا لَيْسَ بِغَيْبَةٍ

ایقاظ نمبر 1، ان چیزوں کے بارے میں جو غیبت نہیں

ذَكَرَ النَّوَوِيُّ فِي رِيَاضِ الصَّالِحِينَ، وَالْغَزَالِيُّ فِي إِخْيَاءِ عُلُومِ الدِّينِ، وَغَيْرُهُمَا فِي غَيْرِهِمَا أَنَّ غَيْبَةَ الرَّجُلِ حَيًّا وَمَيِّتًا تُبَاحٌ لِفَرَضِ شَرْعِيٍّ لَا يُمَكِّنُ الْوُصُولَ إِلَيْهِ إِلَّا بِهَا وَهِيَ سِتَّةٌ.

ترجمہ:

امام نووی رحمہ اللہ نے ”ریاض الصالحین“ میں، امام غزالی رحمہ اللہ نے ”احیاء علوم الدین“ میں اور ان دو کے علاوہ دیگر لوگوں نے دیگر کتب میں ذکر کیا ہے، کہ آدمی کی غیبت چاہے وہ زندہ ہو یا مردہ کسی شرعی غرض کے واسطے مباح ہو جاتی ہے، جس تک اس غیبت کے بغیر پہنچنا ممکن نہ ہو، اور وہ چھ اغراض ہیں۔

پہلی غرض:

التَّظْلُمُ: فَيَجُوزُ لِلْمَظْلُومِ أَنْ يَتَّظِلَّ إِلَى السُّلْطَانِ، وَالْقَاضِي، وَغَيْرَهُمَا مِمَّنْ لَهُ وَلَايَةٌ، أَوْ قُدْرَةٌ عَلَى إِنْصَافِهِ مِنْ ظَالِمِهِ، فَيَقُولُ: فَلَانِ ظَلَمَنِي كَذَا.

ترجمہ:

ظلم کی شکایت کرنا۔ مظلوم کے لیے سلطان، قاضی اور ان دو کے علاوہ ہر ایسے شخص سے ظلم کی شکایت کرنا جائز ہے، جو اس (مظلوم) کو ظالم سے انصاف دلانے پر ولایت اور قدرت (وطاقت) رکھتا ہو، پس وہ (مظلوم) یہ کہے گا کہ فلاں نے میرے اوپر یہ ظلم کیا۔

دوسری غرض:

الِاسْتِعَانَةُ عَلَى تَغْيِيرِ الْمُنْكَرِ، وَرَدِ الْعَاصِي إِلَى الصَّوَابِ: فَيَقُولُ لِمَنْ يَرْجُو مِنْهُ إِزَالَةَ الْمُنْكَرِ: فَلَانِ يَفْعَلُ كَذَا فَأُزَجِرُهُ.

ترجمہ:

برائی کو ختم کرنے اور گنہگار کو راہ راست کی طرف لوٹانے کے لیے مدد طلب کرنا، پس جس شخص سے برائی کے زائل کرانے (ختم کرانے) کی امید ہو،

اسے کہے کہ فلاں آدمی اس طرح (بُرا کام) کرتا ہے اسے روک لیں۔

تیسری غرض:

الاستفتاء: فَيَقُولُ لِلْمَفْتِي: ظَلَمَنِي أَبِي بِكَذَا، فَمَا سَبَبُ

الْحَلَالِ مِنْهُ.

ترجمہ:

استفتاء (یعنی فتویٰ طلب کرتے وقت غیبت مباح ہو جاتی ہے) تو وہ مفتی سے

کہے گا کہ میرے والد نے میرے اوپر ظلم کیا، اس سے خلاصی کا کیا راستہ ہے؟

چوتھی غرض:

تحذير المؤمنين من الشرّ، ونصيحتهم: وَمِنْ هَذَا الْبَابِ

الْمُشَاوَرَةِ فِي مَصَاهِرَةِ إِنْسَانٍ، أَوْ مَشَارَكَتِهِ، أَوْ إِيدَاعِهِ، أَوْ

مُعَامَلَتِهِ، أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ، وَمِنْهُ جَرَحَ الشُّهُودُ عِنْدَ الْقَاضِي،

وَجَرَحَ رَوَاةَ الْحَدِيثِ، وَهُوَ جَائِزٌ بِالْإِجْمَاعِ بَلْ وَاجِبٌ

لِلْحَاجَةِ، وَمِنْهُ مَا إِذَا رَأَى مُتَفَقِّهًا يَتَرَدَّدُ إِلَى الْمُبْتَدِعِ، أَوْ فَاسِقٍ

يَأْخُذُ عَنْهُ الْعِلْمُ، وَخَافَ أَنْ يَتَضَرَّرَ الْمُتَفَقِّهَ بِذَلِكَ، فَنَصَحَهُ

بِبَيَانِ حَالِهِ بِشَرْطِ أَنْ يَقْصِدَهُ النَّصِيحُ، وَلَا يَحْمِلُهُ عَلَى ذَلِكَ

الْحُسْدَ وَالْإِحْتِقَارَ.

ترجمہ:

مؤمنین کو کسی کے شر سے ڈرانا اور ان کی خیر خواہی کرنا۔ اس باب سے متعلق

کئی چیزیں ہیں، پہلی چیز مشورہ دینا: جیسے انسان کو سسرالی رشتہ قائم کرنے

وقت مشورہ دینا، (کہ یہ رشتہ صحیح نہیں کیونکہ اس بندے میں یہ عیب یا خرابی

ہے، جس سے نقصان اور شر پہنچے گا) یا کسی کے ساتھ شرکت کا معاملہ کرنے میں مشورہ دینا، (کہ یہ شرکت مناسب نہیں کیونکہ اس بندے میں یہ عیب یا یہ خرابی ہے، جس سے اس شرکت کے معاملے میں نقصان اور شر پہنچے گا) یا کسی کے پاس ودیعت رکھنے میں مشورہ دینا، (کہ یہ شخص بھروسے کے لائق نہیں، اس لیے اس کے پاس ودیعت یعنی امانت نہ رکھو) یا کسی کے ساتھ معاملہ کرنے میں مشورہ دینا، (کہ اس شخص کے ساتھ یہ معاملہ مت کرو، کیونکہ اس بندے میں یہ عیب یا یہ خرابی ہے، جس سے نقصان اور شر پہنچے گا) یا اس کے علاوہ دوسرے امور میں مشورہ دینا۔

دوسری چیز قاضی کے ہاں گواہوں کی جرح کرنا اور حدیث کے راویوں کی جرح کرنا ہے، یہ بالا جماع جائز ہے بلکہ حاجت کی وجہ سے واجب ہے۔ تیسری چیز یہ ہے کہ جب کسی طالب علم کو دیکھا جو کسی بدعتی یا فاسق کے پاس آتا جاتا ہے، جو اس سے علم حاصل کرتا ہے اور اسے ڈر ہو کہ اس سے طالب علم کو (علم یا عقیدے کے اعتبار سے) نقصان ہو جائے گا، تو وہ اس طالب علم کو (اس کے استاذ کی) حالت بیان کر کے خیر خواہی کے قصد سے نصیحت کرے، اور اس نصیحت کے بیان کرنے پر اسے حسد یا حقارت نے نہ ابھارا ہو۔

پانچویں غرض:

أَنْ يَكُونَ مَجَاهِرًا بِفُسْئِقِهِ، أَوْ بِدَعْتِهِ، فَيَجُوزُ ذِكْرُهُ بِمَا يُجَاهَرُ بِهِ دُونَ غَيْرِهِ مِنَ الْعُيُوبِ.

ترجمہ:

کہ کوئی علانیہ طور پر گناہ یا بدعت کرنے والا ہو، تو اس کی ان چیزوں کا ذکر

کرنا جائز ہے، جن کا وہ علانیہ مرتکب ہونہ کہ اس کے علاوہ عیوب کو ذکر کرنا۔

چھٹی غرض:

التَّعْرِيفُ: كَانَ يَكُونُ الرَّجُلُ مَعْرُوفًا بِوَصْفٍ يَدُلُّ عَلَى عَيْبٍ، كَالْأَعْمَشِ، وَالْأَعْرَجِ، وَالْأَصْمِ، وَالْأَعُورِ، وَالْأَحُولِ، وَغَيْرِهَا، فَهَذِهِ سِتَّةُ أَسْبَابٍ، وَيَلْحَقُ بِهَا غَيْرُهَا مِمَّا يَنَظُرُهَا، وَيَشَابِهُهَا، وَدَلَالُهَا فِي كُتُبِ الْحَدِيثِ مَشْهُورَةٌ، وَفِي كُتُبِ الْفَنِّ مَسْطُورَةٌ.

ترجمہ:

کسی کی پہچان کے لیے تعریف کرنا، جیسے کوئی ایسے وصف کے ساتھ معروف (مشہور) ہو جو کسی عیب پر دلالت کرتا ہو، جیسے اعمش، اعرج، اصم، اعور اور احول وغیرہ۔

یہ چھ اسباب ہیں، ان کے ساتھ ان کے علاوہ دیگر اسباب بھی ملائے جاسکتے ہیں جو ان کی طرح ہو اور اس کے مشابہ ہوں، ان کے دلائل کتب حدیث میں مشہور ہیں اور فن کی کتابوں میں لکھے ہوئے ہیں۔
توضیح و تشریح:

مذکورہ بالا اسباب اور اغراض کے دلائل:
پہلی دلیل:

بخاری اور مسلم کی ایک روایت ہے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے، وہ فرماتی ہیں کہ ایک آدمی نے آپ ﷺ سے اجازت طلب کی تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ ائذنوا له، بنس أخو العشيرة ترجمہ: اس کو (آنے کی) اجازت دے۔

بُرے پڑوسی والا ہے۔ اس روایت کو امام بخاری رحمہ اللہ نے اہل فساد اور اہل ریب کی غیبت کے جواز کو ثابت کرنے کے لیے بیان کیا ہے۔^①
دوسری دلیل:

بخاری ہی کی روایت ہے، اسے بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے روایت کیا ہے، کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ما أظن فلانا وفلانا يعرفان من ديننا شيئا ترجمہ: کہ میرا گمان نہیں کہ فلاں اور فلاں ہمارے دین میں سے کچھ جانتے ہوں۔^② اس روایت میں بھی آپ ﷺ ان آدمیوں کی نا فہمی اور نا سمجھی بیان کرتے ہیں، جس سے پتہ چلتا ہے کہ جس کے پاس دین کا علم نہ ہو، اس کے متعلق بتا سکتے ہیں کہ اسے کچھ علم نہیں اور یہ ناجائز غیبت کے زمرے میں نہیں آتا۔
تیسری دلیل:

بخاری اور مسلم میں حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا سے روایت ہے وہ فرماتی ہے کہ میں رسول اللہ ﷺ کے پاس آئی، اور عرض کیا کہ ابوالجہم اور معاویہ (رضی اللہ عنہ) (دونوں) نے مجھے نکاح کا پیغام بھیجا ہے، (یعنی اب کس سے نکاح کروں؟) تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ أما معاوية، فصعلوك لا مال له، وأما أبو الجهم، فلا يضع العصا عن عاتقه ترجمہ: جہاں تک معاویہ ہے تو وہ ایسا فقیر ہے کہ اس کے پاس مال نہیں، جبکہ ابوالجہم کی حالت یہ ہے کہ وہ تو لاشمی اپنے کندھے سے ہٹاتا نہیں۔^③ اس حدیث میں نبی اکرم ﷺ نے ایک کی غربت اور فقیری بیان کی، جبکہ دوسرے کی

① (صحيح البخاري، باب ما يجوز من اغتياب اهل الفساد والريب، رقم الحديث 6054)

② (صحيح البخاري، باب ما يكون من الظن، رقم الحديث 6067)

③ (صحيح مسلم، باب المطلقة ثلاثاً لا نفقة لها، رقم الحديث 1480)

ایک قبل مذمت عادت بیان کی، وہ یہ کہ مارپیٹ اس کی عادت ہے، اس وجہ سے ہر وقت لالٹھی لیے پھرتا ہے۔

وقت لاشی لیے پھرتا ہے۔
مسلم کی روایت میں ہے کہ وأما أبو الجهم فضراب للنساء یعنی ابوالجهم
عورتوں کو بہت زیادہ مارنے والا ہے، اس صورت میں یہ فلا يضع العصا عن
عاتقه کی تفسیر ہوگی۔ (اس حدیث سے بھی یہ معلوم ہو رہا ہے کہ کسی کو نکاح وغیرہ
معاملات میں مشورہ دیتے وقت کسی کی بُرائی بیان کر سکتے ہیں اور یہ ناجائز غیبت کے
زمرے میں نہیں آتا)۔

چوتھی دلیل:

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے کہ ابوسفیان کی بیوی ہند نے نبی اکرم ﷺ سے عرض کیا کہ ابوسفیان بخیل آدمی ہے، اور مجھے اور میرے لڑکے کو اتنا مال نہیں دیتا ہے جو میرے اور میرے لڑکے کے لیے کافی ہو، (ہاں وہ مال کافی ہوتا ہے) جب میں اس کے علم میں لائے بغیر لے لیتی ہوں۔ (تو کیا اس طرح کرنا میرے لیے جائز ہے؟) تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ خذي ما يكفيك وولدك بالمعروف ترجمہ: اچھائی کے ساتھ اتنا لیتی رہو جتنا تیرے لیے اور تیرے بچے کے لیے کافی ہوتا ہے۔ اس روایت میں ابوسفیان کی بیوی ہند نے نبی اکرم ﷺ کے سامنے اپنے شوہر کی بُری خصلت بیان کی، جس پر نبی اکرم ﷺ نے نکیر نہیں فرمائی، وجہ اس کی یہ ہے کہ یہاں پر وہ مسئلہ پوچھنا چاہتی تھی، اور مسئلہ پوچھتے وقت یا فتویٰ طلب کرتے وقت صورتحال کو واضح طور پر بیان کرنے کی وجہ سے اگر غیبت کرنی پڑے، تو یہ ناجائز نہیں ہے۔



ایقظ فی حدود الجرح الجائز

ایقظ نمبر 2، جائز جرح کی حدود کے بیان میں

عبارت:

لَمَّا كَانَ الْجُرْحُ أَمْرًا صَعْبًا، فَإِنْ فِيهِ حَقُّ اللَّهِ مَعَ حَقِّ الْآدَمِيِّ، وَرُبَّمَا يُورِثُ مَعَ قَطْعِ النَّظَرِ عَنِ الضَّرَرِ فِي الْآخِرَةِ ضَرَرًا فِي الدُّنْيَا مِنَ الْمَنَافَةِ، وَالْمَقْتِ بَيْنَ النَّاسِ، وَإِنَّمَا جُوزَ لِلضَّرُورَةِ الشَّرْعِيَّةِ، حَكْمُوهَا بِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ الْجُرْحُ بِمَا فَوْقَ الْحَاجَةِ، وَلَا الْإِكْتِفَاءُ عَلَى نَقْلِ الْجُرْحِ فَقَطْ فِيمَنْ وَجَدَ فِيهِ الْجُرْحَ وَالتَّعْدِيلُ كِلَاهُمَا مِنَ النِّقَادِ، وَلَا جُرْحٌ مِنْ لَا يَحْتَاجُ إِلَى جُرْحِهِ، وَمَنْعُوا مِنْ جُرْحِ الْعُلَمَاءِ الَّذِينَ لَا يَحْتَاجُ إِلَيْهِمْ فِي رِوَايَةِ الْأَحَادِيثِ بِلا ضَرُورَةِ شَرْعِيَّةٍ.

ترجمہ:

چونکہ جرح کرنا ایک مشکل کام ہے، کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ کے حق کے ساتھ ساتھ انسان کا حق بھی ہے، اور بسا اوقات آخرت میں ضرر و نقصان کا سبب بننے سے قطع نظر دنیا میں بھی لوگوں کے درمیان نفرت اور ناراضگی جیسے ضرر و نقصان پیدا کر دیتا ہے، جبکہ اس کو شرعی ضرورت کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے، اس لئے علماء نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ حاجت سے زیادہ جرح

کرنا جائز نہیں، اور جس شخص کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کی طرف سے جرح و تعدیل دونوں پائے جاتے ہیں اس کے متعلق صرف جرح کے نقل کرنے پر اکتفاء کرنا بھی جائز نہیں۔ ایسے شخص کی جرح کرنا بھی جائز نہیں جس کی جرح کرنے کی کوئی حاجت ہی نہیں، اور ایسے علماء کی جرح کرنے سے منع کیا ہے جن کی طرف بغیر شرعی حاجت کے احادیث کی روایت کرنے میں کوئی احتیاج نہ ہو۔

دلائل اور شواہد:

ولنذكر بعض عبارات العلماء الدالة على ما ذكرنا.

ترجمہ:

جو باتیں ہم نے ذکر کی ہیں اس سلسلے میں ہم علماء کی بعض عبارات کو (بطور استشہاد کے) ذکر کریں گے جو ان باتوں پر دلالت کرتی ہیں۔

پہلا استشہاد:

قَالَ السخاوي في فتح المغيث بشرح ألفية الحديث: لا يجوز التجريح بشيئين إذا حصل بواحد، انتهى.

ترجمہ:

امام سخاوی رحمہ اللہ نے فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث میں فرمایا کہ جب جرح ایک ہی چیز سے حاصل ہوتی ہے تو دو چیزوں کے ذریعے جرح کرنا جائز نہیں۔ (یعنی اگر کسی راوی میں دو یا دو سے زیادہ اسباب جرح موجود ہیں، لیکن ایک سبب کے ذکر کرنے سے اس کی مجروحیت واضح ہو جاتی ہو، تو اب ایک سبب سے زائد اسباب جرح ذکر کرنا جائز نہیں)۔

دوسرا استشہاد:

وَقَالَ الذَّهَبِيُّ فِي مِيزَانِ الْإِعْتِدَالِ: كَذَلِكَ مِنْ تَكْلَمٍ فِيهِ مِنَ
الْمُتَأَخِّرِينَ لَا أُورِدُ مِنْهُمْ فِي هَذَا الْكِتَابِ إِلَّا مَنْ تَبَيَّنَ ضَعْفُهُ
وَاطْضَحَ أَمْرُهُ إِذِ الْعُمْدَةُ فِي زَمَانِنَا لَيْسَ عَلَى الرَّوَاةِ بَلْ عَلَى
الْمُحَدِّثِينَ وَالْمُفِيدِينَ وَالَّذِينَ عَرَفَتْ عِدَالَتُهُمْ وَصَدَقَتْهُمْ فِي
ضَبْطِ أَسْمَاءِ السَّامِعِينَ ثُمَّ مِنَ الْمَعْلُومِ أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ صَوْنِ
الرَّأْيِ وَسُتْرِهِ فَالْحَدُّ الْفَاصِلُ بَيْنَ الْمُتَقَدِّمِ وَالْمُتَأَخِّرِ هُوَ رَأْسُ
سَنَةِ ثَلَاثِ مِائَةٍ، انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”میزان الاعتدال“ میں فرمایا کہ اسی طرح میں اس
کتاب میں وہ متأخرین بھی نہیں لاتا، جن کے بارے میں کلام ہوا ہے،
سوائے ان کے جن کا ضعف آشکارا اور معاملہ واضح ہو چکا ہو۔ کیونکہ
ہمارے زمانے میں اعتماد راویوں پر نہیں، بلکہ محدثین اور مفیدین پر ہے،
اور ان لوگوں پر ہے جن کی سننے والوں کے اسماء کے ضبط کے متعلق عدالت
اور صدق معروف و مشہور ہو چکا ہو۔ پھر یہ بات بھی معلوم ہو چکی ہو کہ راوی
کی حفاظت اور اس کی پردہ پوشی بھی ضروری ہے۔ تو متقدم اور متأخر کے
درمیان حد فاصل تین سو سال کی انتہاء ہے۔

توضیح و تشریح اور طریقہ استدلال:

(یعنی ابتداء سے تین سو سال تک کے روایات متقدمین میں سے شمار کیے جائیں گے،
اور اس کے بعد والے متأخرین میں سے شمار ہوں گے، اس عبارت سے اس بات پر

استدلال کرنا مقصود ہے کہ ضرورت کے بغیر یا ضرورت سے زائد جرح کرنا جائز نہیں، تو حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس اصول پر چلتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس زمانے کے راویوں سے بحث نہیں کی جاتی، کیونکہ اب کتابوں پر اعتماد کیا جاتا ہے، لہذا جب اس زمانے کے راویوں سے بحث نہیں کی جاتی، تو ان پر جرح کرنے کی ضرورت نہیں، اس سے معلوم ہوا کہ جرح وہاں کی جاتی ہے جہاں ضرورت ہو، اگر ضرورت نہ ہو، تو جرح نہیں کی جائے گی۔

مذکورہ عبارت میں محدثین اور مفیدین کے دو لفظ آئے، انہی سے ملتے جلتے دیگر الفاظ بھی ہیں، ذیل میں ان کی وضاحت کی جائے گی:

المحدث: من تحمل الحديث رواية، واعتنى به دراية بأن يحفظ المتن ويكون عنده علم بالرجال وتواريخهم وجرحهم وتعديلهم.

الحافظ: هو من روى ما يصل إليه، ورعى ما يحتاج إليه أي بأن يكون ما يعلم من الأحاديث والرجال أكثر مما يجهله، وقال بعضهم تحديدا له بالعدد هو من أحاط علمه بمائة ألف حديث. الحجة: أرفع درجة من الحافظ. وقال بعضهم: هو من حفظ ثلثمائة ألف حديث بأسانيدھا.

الحاكم: هو من أحاط علمه بجميع الأحاديث المروية متنا وإسنادا وجرحا وتعديلا وتاريخا وعللا، وغريبا، وناسخا ومنسوخا، وتوفيقا بين ما ظاهره التعارض إلى نحو ذلك. ①

تیسرا استشہاد:

وَقَالَ السُّيُوطِيُّ فِي رِسَالَتِهِ "الدَّورَانُ الْفَلَكيُّ عَلَى ابْنِ الْكَرْكِيِّ"

① (الوسيط في علوم ومصطلح الحديث، ص: 20، دار الفكر العربي)

عِنْدَ ذِكْرِ وُجُوهِ طَعْنِهِ عَلَى مُعَاَصِرِهِ السَّخَاوِيِّ: الثَّالِثُ أَنَّهُ
أَلْفَ تَارِيخًا مَلَأَهُ بِغِيْبَةِ الْمُسْلِمِينَ، وَرَمَى فِيهِ عُلَمَاءَ الدِّينِ
بِأَشْيَاءَ أَكْثَرَهَا مِمَّا يَكْذِبُ فِيهِ، وَيَمِينُ، فَأَلْفَتِ الْمَقَامَهُ الَّتِي
سَمَّيْتُهَا "الْكَاوِي فِي تَارِيخِ السَّخَاوِيِّ" نَزَهَتْ فِيهَا أَعْرَاضُ
النَّاسِ، وَهَدَمْتُ مَا بَنَاهُ فِي تَارِيخِهِ إِلَى الْأَسَاسِ. انْتَهَى. وَقَالَ
السُّيُوطِيُّ أَيْضًا فِي رِسَالَتِهِ "الْكَاوِي فِي تَارِيخِ السَّخَاوِيِّ":
الْغَرَضُ الْآنَ بَيَانُ خَطْئِهِ فِيمَا ثَلَبَ بِهِ النَّاسَ، وَكَشَطُ مَا
ضَمَّنَهُ فِي تَارِيخِهِ بِالْقِيَاسِ، فَقَدْ قَامَتِ الْأَدْلَةُ فِي الْكِتَابِ
وَالسَّنَةِ عَلَى تَحْرِيمِ احْتِقَارِ الْمُسْلِمِينَ، وَالتَّشْدِيدِ فِي غِيْبَتِهِمْ
بِمَا هُوَ صَدَقَ وَحَقٌّ فَضْلًا عَمَّا يَكْذِبُ فِيهِ الْجَارِحُ وَيَمِينُ.

ترجمہ:

امام سیوطی رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ "الدوران الفلکی علی ابن الکری" میں اپنے
معاصر علامہ سخاوی پر طعن کی وجوہ کے دوران فرمایا کہ "تیسری وجہ یہ ہے
کہ انہوں (یعنی امام سخاوی رحمہ اللہ) نے تاریخ کے متعلق ایک کتاب لکھی
جسے انہوں نے مسلمانوں کی غیبت سے بھر دیا، اور اس میں علماء دین کو
بہت سی ایسی چیزوں کے ساتھ ذکر کئے جن میں سے اکثر میں جھوٹ بولا
اور قسم کھائی۔ تو میں نے ایک مقامہ تالیف کیا جس کا نام میں نے "الکاوی
فی التاریخ السخاوی" رکھا، میں نے اس میں لوگوں کی عزتوں کو صاف ستھرا
کر دیا، اور اس چیز کو گرا دیا جس کو انہوں نے اپنی تاریخ میں بنیاد بنایا تھا۔
اور امام سیوطی رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ "الکاوی فی تاریخ السخاوی" میں یہ بھی فرمایا

کہ ابھی غرض ان کے لوگوں پر عیب و ملامت کرنے میں غلطی کو بیان کرنا ہے، اور اس چیز کو ختم کرنا ہے جو انہوں (یعنی امام سخاوی رحمہ اللہ) نے اپنی تاریخ میں قیاس کے ذریعے سے شامل کیا تھا۔ کتاب و سنت میں مسلمانوں کی تحقیر کی حرمت پر، اور جو حق و سچ ہے ان کی غیبت کرنے میں تشدید و سختی کرنے پر بھی ادلہ قائم ہو چکے ہیں۔ چہ جائیکہ وہ چیزیں جہاں جرح کرنے والا جھوٹ بولے اور قسم کھائے۔
توضیح اور تشریح:

اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے، کہ معتدل علماء نے ان علماء پر رد کیا ہے، جو بلا وجہ کسی پر جرح کرتے ہیں، یا بغیر ثبوت کے دوسروں کی عزت اچھالتے ہیں، جس نے بھی ایسا کیا، علماء امت نے اس پر تنقید کی ہے۔ جیسا کہ امام سیوطی رحمہ اللہ نے امام سخاوی رحمہ اللہ پر رد کیا، کیونکہ امام سخاوی رحمہ اللہ نے تاریخ کی ایک کتاب لکھی تھی، جس میں رطب و یابس کو جمع کیا تھا، جس پر امام سیوطی رحمہ اللہ نے بطور رد کے ایک کتابچہ تحریر فرمایا۔
ایک سوال اور اس کا جواب:

فإن قال: لا بُد من جرح الرواة والنقلة، وذكر الفاسق والمجروح من الحملة. فالجواب أولا أن كثيرا ممن جرحهم لا رواية لهم، فالواجب فيهم شرعا أن يسكت عن جرحهم ويهمله، وثانيا أن الجرح إنما جوز في الصدر الأول حيث كان الحديث يؤخذ من صدور الأئمة لا من بطون الأسفار فاحتيج إليه ضرورة للذب عن الآثار ومعرفة المقبول والمردود من الأحاديث والأخبار، وأما الآن فالعمدة على الكتب المدونة. غاية ما في الباب أنهم شرطوا لمن يذكر

الآن فی سلسلۃ الاسناد تصونه وثبوت سماعہ ۛ
 يصلح علیہ الإعتیاد، فإذا احتیج الآن إلى الکلام فی ذلک
 اکتفی بأن یقال: غیر مصون أو مستثور، وبیان أن فی سماعہ
 نوعا من التهور والزور، وأما مثل الأئمة الأعلام ومشایخ
 الإسلام کالبلقینی والقایاتی والقلقشندي والمنای، ومن
 سلك فی جوادهم، فأی وجه للکلام فیهم، وذكر ما رماهم
 الشّعراء أهاجیهم. انتهى.

ترجمہ:

اگر کسی نے یہ کہا کہ راویوں اور ناقلمین کی جرح اور حاملین علم میں سے فاسق
 اور مجروح کا ذکر کرنا تو ضروری ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً تو جن کی
 جرح بیان کی گئی ہے، ان میں سے بہت سے ایسے ہیں کہ ان کی کوئی
 روایت ہی نہیں۔ تو شرعی اعتبار سے ان کی جرح کے متعلق سکوت (یعنی
 خاموشی) اختیار کر کے انہیں چھوڑ دینا ضروری ہے۔ اور دوسرا جواب یہ ہے
 کہ جرح پہلے زمانے میں جائز تھی، جب حدیث علماء کے سینوں سے لی
 جاتی تھیں، کتابوں سے نہیں لی جاتی تھیں۔ تو اس وقت آثار کی حفاظت کی
 خاطر اس (جرح) کی ضرورت پیش آئی، اور احادیث اور اخبار میں سے
 مقبول و مردود کی معرفت کی ضرورت پیش آئی، جبکہ ابھی تو اعتبار اور اعتماد
 مدون شدہ کتابوں پر ہے۔

زیادہ سے زیادہ یہ کیا جاسکتا ہے کہ ابھی جن کو اسناد کے سلسلے میں ذکر کیا جاتا ہے،
 علماء نے ان کے محفوظ ہونے کے لئے اس کے سماع کے ثبوت کی شرط لگائی ہے، ایسے

شخص کی خط کے ذریعے جس پر اعتماد کی جاسکتی ہو۔ اب بھی اگر کسی پر کلام کی ضرورت پیش آئے تو اتنا کہنے پر اکتفاء کیا جائے گا کہ یہ غیر محفوظ یا مستور ہے۔ اور یہ بیان کرنا کہ اس کے سماع میں کچھ لا پرواہی اور جھوٹ ہے۔ جہاں تک بڑے بڑے ائمہ اور مشائخ الاسلام کی بات ہے جیسے بلقینی، القایاتی، القلقشنندی، المناوی اور جو ان کے مسلک پر چلے، ان پر کلام کرنے اور شعراء کی ہجو کو ذکر کرنے میں کوئی وجہ ہے؟ توضیح اور تشریح:

امام سیوطی رحمہ اللہ کی عبارت یہاں پر ختم ہوئی۔ فاقبل۔

چوتھا استشہاد:

وَقَالَ السَّخَاوِيُّ فِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ": وَلِذَا تَعَقَّبَ ابْنُ دَقِيقِ الْعِيدِ ابْنَ السَّمْعَانِيَّ فِي ذِكْرِهِ بَعْضَ الشُّعْرَاءِ وَالْقَدَحِ فِيهِ بِقَوْلِهِ: إِذَا لَمْ يَضْطَرَّ فِيهِ إِلَى الْقَدَحِ فِيهِ لِلرَّوَايَةِ لَمْ يَجْزِ وَتَحْوَهُ قَوْلُ ابْنِ الْمَرَابِطِ قَدْ دَوَّنْتَ الْأَخْبَارَ وَمَا بَقِيَ لِلتَّجْرِيعِ فَائِدَةٌ بَرَّ انْقَطَعَتْ عَلَى رَأْسِ أَرْبَعِ مِثَّةٍ. انْتَهَى.

ترجمہ:

امام سخاوی رحمہ اللہ نے "فتح المغیث" میں فرمایا کہ ابن السمعانی کا بعض شعر کا (بطور جرح) تذکرہ کرنے اور ان پر قدح کرنے کی وجہ سے ابن دقیق العید نے ان الفاظ کے ساتھ تعاقب کیا کہ جب ان سے روایت کرتے ہیں تو وجہ سے قدح کرنے کی ضرورت نہیں ہے تو (ان کا تذکرہ کرنا اور جرح بیان کرنا) بھی جائز نہیں۔ اسی طرح ابن المرباط کا قول بھی ہے کہ تذکرہ مدون ہو چکی ہیں، اب جرح بیان کرنے کی ضرورت باقی نہ رہی۔ بلکہ جرح

کہ یہ تو حین مدی کی بات کہہ کر قطع ہو گیا تھا۔
پہلے یہ استدلال:

(اس عبارت سے اس بات پر استدلال کرتے ہیں کہ جہاں جرح کرنے کی ضرورت نہ ہو وہاں جرح کرتے جاتے ہیں، جیسے شعر اور پر جرح کرنے کی ضرورت نہیں، تو ان کی جرح بھی جاتے ہیں، اس طرح جب کتابیں مدون ہوئیں تو اب کتابوں کے اندراجات سے بحث تو کی جائے گی، لیکن اس کے بعد اس سے بحث کرنے اور ان پر جرح کرنے کی ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے جرح کرتے جاتے ہیں۔)

پانچواں استنباط:

وقل الذهبی فی "میزانہ" فی ترجمۃ أبان من یزید العطار: قد
أوردہ أيضا العلامة ابن الجوزی فی الضعفاء، ولم يذكر فیہ
أقوال من وثقہ، وهذا من عیوب کتابہ یسرد الجرح ویسکت
عن التوثیق. انتہی.

ترجمہ:

حافظ ذہبی نے اپنی کتاب "میزان" میں ابان بن یزید العطار کے حالات میں فرمایا کہ اس کو ابن الجوزی بھی "الضعفاء" میں لائے ہیں، اور اس کے متعلق ان لوگوں کے اقوال ذکر نہیں کئے جنہوں نے اس کی توثیق کی ہے، اور یہ ان کی کتاب کے عیوب میں سے ہے کہ جرح کو ذکر کرتے ہیں اور توثیق سے خاموش رہتے ہیں۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے اس بات پر استدلال کرنا مقصود ہے، کہ جس راوی کے متعلق

جرح اور تعدیل دونوں منقول ہوں، تو وہاں پر جرح نقل کرنے کے ساتھ ساتھ تعدیل بیان کرنا بھی ضروری ہے۔)

تبصرہ از مصنف رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے بعض معاصرین کی بری خصلتیں:

قلت: هَذِهِ التُّصُوصُ لَعَلَّهَا لَمْ تَقْرَعَ صِاخَ أَفَاضِلِ عَصْرِنَا
وَأُمَائِلِ دَهْرِنَا، فَإِنْ شِئْتُمْ أَنْهُمْ حِينَ قَصْدِهِمْ بَيَانِ ضَعْفِ
رَوَايَةِ يَنْقُلُونَ مِنْ كُتُبِ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ الْجَرْحُ دُونَ
التَّعْدِيلِ، فَيُوقِعُونَ الْعَوَامَ فِي الْمَغْلَطَةِ لَظَنِهِمْ أَنَّ هَذَا الرَّوَايَ
عَارٍ عَنِ تَعْدِيلِ الْأَجَلَةِ، وَالْوَاجِبُ عَلَيْهِمْ أَنْ يَنْقُلُوا الْجَرْحَ
وَالْتَّعْدِيلَ كِلَيْهِمَا، ثُمَّ يَرْجِعُوا حَسَبًا يُلَوِّحُ لَهُمْ أَحَدُهُمَا،
وَلَعَمْرِي تِلْكَ شِيْمَةٌ مُحَرَّمَةٌ وَخَصْلَةٌ مُحَرَّمَةٌ.

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ یہ نصوص (عبارات) شاید ہمارے زمانے کے فضلاء و علماء
کے کانوں کو نہیں جھنجھوڑتیں، کیونکہ ان کی عادت یہ ہے کہ کسی روایت کے
ضعف کو بیان کرتے وقت کتب جرح و تعدیل میں سے تعدیل کے بغیر
صرف جرح نقل کرتے ہیں، اور عوام کو غلط فہمی میں ڈال دیتے ہیں، کیونکہ وہ
تو یہ گمان کرتے ہیں کہ یہ راوی بڑے بڑے ائمہ کی تعدیل سے خالی ہے،
(یعنی کسی نے اس کی توثیق اور تعدیل بیان نہیں کی ہے)۔ جبکہ ان پر جرح
و تعدیل دونوں کو نقل کرنا لازم ہے، پھر جیسے انہیں مناسب معلوم ہو جائے
ان دونوں میں سے کسی ایک کو ترجیح دیدیں۔ بخدا یہ حرام عادت اور ب
بائن و ب حیاتی کی خصلت ہے۔

توضیح و تشریح:

یہاں پر شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمۃ اللہ علیہ نے ”تعلیقات“ میں محمد بن سرین کے حوالے سے ذکر کیا ہے، کہ یہ اپنے بھائی کے ساتھ ظلم ہے کہ تو اس کی اس بُرائی کو ذکر کرے جو آپ جانتے ہیں، اور اس کی بھلائی کو چھپائے رکھے۔ اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے عبداللہ بن المبارک رحمۃ اللہ علیہ کا ایک بہترین قول نقل کیا ہے، جو اس باب میں ایک قاعدہ ہے، کہ ”جب آدمی کی اچھائیاں برائیوں پر غالب ہو جائیں، تو برائیوں کو ذکر نہیں کیا جائے گا۔ اور جب بُرائیاں اچھائیوں پر غالب ہو جائیں، تو اچھائیوں کو ذکر نہیں کیا جائے گا۔“

ان علماء و فضلاء کی چند بری خصلتیں ہیں، جنہیں مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے ذیل میں ذکر کی ہیں۔

پہلی بُری خصلت:

وَمِنْ عَادَاتِهِمُ السَّيِّئَةُ أَيْضًا: أَنَّهُمْ كَلَّمَا الْفَوَا سَفَرًا فِي تَرَاجُمِ الْفُضَّلَاءِ مَلَأُوهُ بِمَا يَسْتَنْكَفُ عَنْهُ النَّبَلَاءُ، فَذَكَرُوا فِيهِ الْمَعَايِبَ وَالْمَثَالِبَ فِي تَرْجُمَةٍ مِنْ هُوَ عِنْدَهُمْ مِنَ الْمَجْرُوحِينَ الْمَقْبُوحِينَ وَإِنْ كَانَ جَامِعًا لِلْمَفَاخِرِ وَالْمَنَاقِبِ، وَهَذَا مِنْ أَعْظَمِ الْمَصَائِبِ تَفْسُدُ بِهِ ظُنُونُ الْعَوَامِ، وَتَسْرِي بِهِ الْأَوْهَامُ فِي الْأَعْلَامِ.

ترجمہ:

ان کی بری عادات میں سے یہ بھی ہے کہ انہوں نے جب بھی علماء کے حالات میں کوئی کتاب لکھی تو اس کو ایسی چیزوں سے بھر دیا جس سے شرفاء اور معززین نفرت کرتے ہیں۔ جو ان کے نزدیک مجروح اور قبیح (یعنی

برے) اوتوں میں سے ہے، اس کے حالات میں انہوں نے صرف بھروسہ اور اغزش میں ذکر کیا، اگرچہ وہ بہت سے مفاخر و مناقب کے جامع ہیں۔ (یعنی اگرچہ کوئی عالم بہت ہی اچھی صفات کا حامل ہو لیکن ان کے نزدیک مجروح ہونے کی وجہ سے انہوں نے اس کی صرف برائیاں ذکر میں لیں۔ اچھائیاں ذکر نہیں کی)۔ اور یہ بہت بڑی مصیبتوں میں سے ہے، جس کی وجہ سے عوام کے خیالات خراب ہو جاتے ہیں، اور اس کی وجہ سے بڑے بڑے علماء کے متعلق (ذہنوں میں) اوہام سرایت کر جاتے ہیں۔

دوسری بڑی خصلت:

وَمِنْ عَادَاتِهِمُ الْخَبِيثَةِ: أَنَّهُمْ كَلَّمَا نَاضَرُوا وَاجِدًا مِنَ الْفَاضِلِ فِي مَسْأَلَةٍ مِنَ الْمَسَائِلِ تَوَجَّهُوا إِلَى جِرْحِهِ بِأَفْعَالِهِ الذَّاتِيَّةِ وَبَحَثُوا عَنْ أَعْمَالِهِ الْعَرَضِيَّةِ وَخَلَطُوا أَلْفَ كَذِبَاتٍ بِصِدْقٍ وَاحِدٍ، وَفَتَحُوا لِسَانَ الطُّغْنِ عَلَيْهِ بِحَيْثُ يَتَعَجَّبُ مِنْهُ كُلُّ سَاجِدٍ، وَغَرَضُهُمْ مِنْهُ إِسْكَاتُ مَخَاصِمِهِمُ بِالسَّبِّ وَالشَّنِّ وَالنَّجَاةِ مِنْ تَعَقُّبِ مُقَابِلِهِمُ بِالْتَّعَدِّيِّ وَالظُّلْمِ بِجَعْلِ الْمُنَاطَرَةِ مَشَاتِمَةً، وَالْمُبَاحَثَةِ مَخَاصِمَةً، وَقَدْ نَبِهْتُ عَلَى قُبْحِ فِيهِ الْعَادَاتِ بِأَوْضَحِ الْحُجَجِ وَالْبَيِّنَاتِ فِي رِسَالَتِي تَذَكُّرَةَ الرَّاهِ بِرَدِّ تَبَصُّرَةِ النَّاقِدِ.

ترجمہ:

ان کی خبیث عادات میں سے یہ بھی ہے کہ انہوں نے جب بھی علماء میں سے کسی کے ساتھ مسائل میں سے کسی مسئلہ میں مناظرہ کیا، تو وہ اس کے

ذاتی افعال کی بنیاد پر جرح کرنے کی طرف متوجہ ہوئے، اور اس کے ذاتی اعمال سے بحث کرنے لگے۔ ایک سچ کے ساتھ ہزار جھوٹ خلط ملط کر دئے اور اس پر طعن و تشنیع کی زبان کھولی، جس سے ہر سجدہ کنندہ تعجب کرتا ہے، اس سے ان کی غرض مخاصم (یعنی مد مقابل) کو گالم گلوچ کے ذریعے خاموش کرانا ہوتا ہے، اور تعدی و ظلم کے ذریعے سے ان کے مد مقابل کے تعاقب سے نجات حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے۔ وہ مناظرہ کو گالم گلوچ بنا دیتا ہے، اور مباحثہ کو لڑائی جھگڑا بنا دیتا ہے۔ اور میں نے اپنے رسالہ ”تذکرۃ الراشد برہ تبصرۃ الناقد“ میں واضح ترین دلائل کے ذریعے سے ان قبیح عادات پر متنبہ کیا ہے۔



إيقاظ في شرط الجّارح والمعدل

ایقظ نمبر 3، جرح و تعدیل بیان کرنے والے کی شرائط کے بیان میں

يَشْتَرُ فِي الْجَارِحِ وَالْمَعْدِلِ الْعِلْمُ، وَالتَّقْوَى، وَالْوَرَعُ،
وَالصَّدَقُ، وَالتَّجَنُّبُ عَنِ التَّعَصُّبِ، وَمَعْرِفَةُ أَسْبَابِ الْجَرْحِ
وَالتَّزَكِّيَةِ، وَمَنْ لَيْسَ كَذَلِكَ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ الْجَرْحُ وَلَا التَّزَكِّيَةُ.
ترجمہ:

جرح کرنے والے اور تعدیل بیان کرنے والے میں علم، تقویٰ، ورع،
سچائی، تعصب سے گریز کرنا اور اسباب جرح و تعدیل کی معرفت شرط ہے۔
اور جو اس طرح نہ ہو اس کی نہ جرح قبول کی جائے گی اور نہ تعدیل۔
توضیح اور تشریح:

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے جارح اور معدل کے لیے جو شرائط ذکر کی ہیں، ان
کا ثبوت دیگر علماء کی عبارات سے بھی ہوتا ہے، جن میں سے کچھ عبارات کو علامہ عبد
الحی لکھنوی رحمہ اللہ نے بطور استشہاد کے ذیل میں ذکر کئے ہیں:
پہلا استشہاد:

قَالَ النَّاجِ السُّبْكِيُّ: مَنْ لَا يَكُونُ عَالِمًا بِأَسْبَابِهَا أَيْ الْجَرْحِ
وَالْتَّعْدِيلِ لَا يَقْبَلُونَ مِنْهُ لَا بِإِطْلَاقٍ وَلَا بِتَقْيِيدٍ. انتہی۔

ترجمہ:

تاج السبکی نے فرمایا کہ جو ان دونوں (یعنی جرح و تعدیل) کے اسباب کا عالم نہ ہو تو اس سے یہ دونوں قبول نہیں کئے جائیں گے، نہ اطلاق کے ساتھ اور نہ کسی قید کے ساتھ۔ (اس عبارت سے جارج اور معدل کے لیے اسباب جرح و تعدیل کا جاننا ضروری ہونے پر استدلال کرنا مقصود ہے)۔

دوسرا استشہاد:

وَقَالَ الْبَذَرُ بْنُ جَمَاعِهِ: مَنْ لَا يَكُونُ عَالِمًا بِالسَّبَابِ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ جَرَحٌ وَلَا تَعْدِيلٌ لَا بِالْإِطْلَاقِ وَلَا بِالتَّقْيِيدِ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

بذر بن جماعہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو (جرح و تعدیل کے) اسباب کا عالم نہ ہو تو اس سے یہ دونوں قبول نہیں کی جائیں گی، نہ اطلاق کے ساتھ اور نہ کسی قید کے ساتھ۔ (اس عبارت سے بھی اسباب جرح و تعدیل کا علم لازمی معلوم ہوتا ہے)

تیسرا استشہاد:

وَقَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي "شرح نخبته": إِنْ صَدَرَ الْجُرْحُ مِنْ غَيْرِ عَارِفٍ بِأَسْبَابِهِ لَمْ يَغْتَبَرِ بِهِ، وَقَالَ أَيْضًا: تَقْبَلُ التَّزْكِيَةُ مِنْ عَارِفٍ بِأَسْبَابِهَا لَا مِنْ غَيْرِ عَارِفٍ، وَيَنْبَغِي أَنْ لَا يَقْبَلَ الْجُرْحُ إِلَّا مِنْ عَدْلٍ مُتَقَيِّظٍ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "نخبہ" کی شرح میں فرمایا کہ اگر جرح اس کے اسباب نہ جاننے والے سے صادر ہو جائے تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

اور یہ بھی فرمایا کہ تعدیل اس کے اسباب کے جاننے والے سے قبول کی جائے گی، نہ جاننے والے سے قبول نہیں کی جائے گی، اور یہ ضروری ہے کہ جرح عادل اور بیدار شخص کے علاوہ سے قبول نہ کی جائے۔ (اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جرح و تعدیل کی قبولیت کے لیے جارج اور معدل کا اسباب جرح و تعدیل کا جاننا ضروری ہے)

چوتھا استشہاد:

وَقَالَ الذَّهَبِيُّ فِي تَرْجَمَةِ أَبِي بَكْرٍ الصَّدِيقِ مِنْ كِتَابِهِ "تَذَكُّرَةُ الْحِفَازِ": حَقٌّ عَلَى الْمُحَدِّثِ أَنْ يَتَوَرَّعَ فِيمَا يُؤَدِّبُهُ وَأَنْ يَسْأَلَ أَهْلَ الْمَعْرِفَةِ وَالْوَرَعَ لِيَعِينُوهُ عَلَى إِبْصَاحِ مَرْوِيَّاتِهِ، وَلَا سَبِيلَ إِلَى أَنْ يَصِيرَ الْعَارِفُ الَّذِي يُزَكِّي نَقْلَةَ الْإِخْبَارِ، وَيَجْرَحُ جِهَذَا إِلَّا بِإِدْمَانِ الطَّلَبِ وَالْفَحْصِ عَنْ هَذَا الشَّانِ وَكَثْرَةِ الْمَذَاكِرَةِ وَالسَّهْرِ وَالتَّيْقِظِ وَالْفَهْمِ مَعَ التَّقْوَى وَالدِّينِ الْمُنِينِ وَالْإِنْصَافِ وَالتَّرَدُّدِ إِلَى الْعُلَمَاءِ وَالِاتِّقَانِ وَإِلَّا تَفْعَلْ

فَدَعْ عَنْكَ الْكِتَابَةَ لَسْتَ مِنْهَا وَلَوْ سَوَدَتْ وَجْهَكَ بِالْمَدَامَةِ فَإِنْ أَنْسَتْ مِنْ نَفْسِكَ فَهِيَ وَصَدَقَا وَدِينَا وَوَرَعَا، وَإِلَّا فَلَا تَفْعَلْ، وَإِنْ غَلَبَ عَلَيْكَ الْهَوَى وَالْعَصْبِيَّةُ لِرَأْيٍ وَمِلْزَمٍ فَبِاللَّهِ لَا تَتَعَبْ، وَإِنْ عَرَفْتَ أَنَّكَ مَخْلُطٌ مَخْبُطٌ مَهْمَلٌ لِحُدُودِ اللَّهِ فَارْحَنَّا مِنْكَ. ائْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "تذکرۃ الحفاظ" میں ابوبکر صدیق کے

حالات میں فرمایا ہے کہ محدث پر یہ حق ہے (یعنی لازم ہے) کہ جو وہ ادا کر رہا ہے اس میں ورع سے کام لے، اور اہل معرفت و اہل ورع سے پوچھتا رہے تاکہ وہ حضرات اس کی مرویات کی وضاحت میں اس کی مدد کریں۔ وہ عارف جو اخبار (وروايات) کے ناقلین کا تزکیہ (یعنی تعدیل) اور تخریج (یعنی جرح) بیان کرتا ہو، اس کے لئے بڑا عالم بننے کا کوئی راستہ نہیں، مگر تقویٰ، دین متین، انصاف اور علماء و متقنین کے پاس بار بار آنے جانے کے باوجود ہمیشگی کے ساتھ اس شان کے لوگوں سے طلب اور تحقیق و جستجو کرانا، کثرتِ مذاکرہ، رات کو جاگنا، بیداری اور سمجھ بوجھ کے ساتھ۔ اگر یہ نہیں کر سکتے تو پھر:

تو اپنے سے لکھنا ہٹا دو کیونکہ آپ اس میں سے نہیں
 اگرچہ آپ نے اپنا چہرہ سیاہی سے کالا کیا
 اگر آپ نے اپنے آپ سے سمجھ، سچائی، دین اور ورع مانوس کرایا (پھر تو صحیح ہے)
 ورنہ ایسا نہ کر، (یعنی لوگوں کی جرح و تعدیل سے باز آجا)۔ اگر آپ پر کسی رائے یا
 مذہب کے متعلق خواہش پرستی اور عصبیت غالب ہو تو خدا کے لیے اپنے آپ کو مت
 ٹھکاؤ، اگر آپ جانتے ہیں کہ آپ اللہ کی حدود کو خلط ملط کرنے والے، خبط کرنے
 والے اور بے کار کرانے والے ہو تو ہمیں اپنے آپ سے راحت دلا دیجیے۔ (اس
 عبارت میں جارح اور معدل کے لیے اسباب جرح و تعدیل کے جاننے کے ساتھ
 ساتھ متقی اور پرہیزگار ہونے کی شرط کا ذکر ہے، اسی طرح مذہبی تعصب اور خواہش
 پرستی سے بچنے کو بھی ضروری قرار دیا ہے)

پانچواں استشہاد:

وفي "فوائد الرحمت شرح مسلم الثبوت" لا بُد للمزاي أن

يكون عدلا غارفا بأسباب الجرح والتَّغْدِيل، وأن يكون
منصفا ناصحا لا أن يكون متعصبا ومعجبا بنفسه، فإنه لا
اغْتِدَاد بقول المتعصب كما قدح الدَّارَقُطْنِي في الامام الهمام
أبي حنيفة رضي الله عنه بأنه ضَعِيف في الحديث وأي
شناعة فوق هذا، فإنه إمام ورع تَقِي نقي خائف من الله، وله
كرامات شهيرة فَبَيَّ شَيْء تطرق إليه الضَّعِيف، فتارة
يَقُولُونَ: إنه كَانَ مُشْتَغَلًا بالفقه انظر بالانصاف أي قبح
فِيمَا قَالُوا، بل الْفَقِيه أَوْلَى بَأَن يُؤْخَذَ الْحَدِيث مِنْهُ، وتارة
يَقُولُونَ: إنه لم يلاق أئمة الحديث إنما أخذ ما أخذ من
حَمَّاد، وَهَذَا أَيْضًا بَاطِل فإنه روى عَنْ كَثِيرٍ مِنَ الْأئِمَّةِ
كَالْإِمَامِ مُحَمَّدٍ الْبَاقِر، وَالْأَعْمَش، وَغَيْرَهُمَا مَعَ أَنَّ حَمَادًا كَانَ
وَعَاءً لِلْعِلْمِ، فَالْأَخْذُ مِنْهُ اغْنَاهُ عَنِ الْأَخْذِ عَنْ غَيْرِهِ، وَهَذَا
أَيْضًا آيَةٌ عَلَى وَرَعِهِ وَكَمَالِ تَقْوَاهُ وَعِلْمِهِ، فإنه لم يكثر
الْأَسَاتِذَةُ لِيُثَلَّ تَتَكَثَّرَ الْحُقُوقُ فَيَخَافُ عَجْزُهُ عَنْ إِيْفَانِهَا،
وَتَارَةً يَقُولُونَ: إنه كَانَ مِنْ أَصْحَابِ الْقِيَاسِ وَالرَّأْيِ، وَكَانَ لَا
يَعْمَلُ بِالْحَدِيثِ حَتَّى يَضَعَ أَبُو بَكْرٍ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي كِتَابِهِ
بَابًا لِلرَّدِّ عَلَيْهِ تَرْجُمُهُ بَابُ الرَّدِّ عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ، وَهَذَا أَيْضًا مِنْ
التَّعَصُّبِ كَيْفَ وَقَدْ قَبِلَ الْمَرَّاسِيلَ، وَقَالَ: مَا جَاءَ عَنْ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَبِالرَّأْسِ وَالْعَيْنِ، وَمَا جَاءَ عَنْ
أَصْحَابِهِ فَلَا أُتْرَكُهُ، وَلَمْ يَخْصُصْ بِالْقِيَاسِ عَامَ خَيْرِ الْوَاجِدِ

فضلاً عَنْ عَامِ الْكِتَابِ، وَلَمْ يَفْعَلْ بِالْإِخَالَةِ وَالْمَصَالِحِ
الْمُرْسَلَةِ، وَالْعَجَبُ أَنَّهُمْ طَعَنُوا فِي هَذَا الْإِمَامِ مَعَ قَبُولِهِمْ
الْإِمَامَ الشَّافِعِي رَحِمَهُ اللَّهُ، وَقَدْ قَالَ فِي أَقْوَالِ الصَّحَابَةِ وَكَيْفَ
اتَّمَسَكَ بِقَوْلٍ مِنْ لَوْ كُنْتَ فِي عَصْرِهِ لِحَاجَتِهِ وَرَدَ الْمَرَايِلَ
وَخَصَّصَ عَامَ الْكِتَابِ بِالْقِيَاسِ وَعَمَلَ بِالْإِخَالَةِ، وَهَلْ هَذَا إِلَّا
بَهْتٌ مِنْ هَوَلَاءِ الطَّاعِنِينَ، وَالْحَقُّ أَنَّ الْأَقْوَالَ الَّتِي صَدَرَتْ
عَنْهُمْ فِي حَقِّ هَذَا الْإِمَامِ الْهَمَامِ كُلَّهَا صَدَرَتْ مِنَ التَّعَصُّبِ لَا
تَسَحُّقٍ أَنْ يَلْتَفَتَ إِلَيْهَا، وَلَا يَنْطَفِئَ نُورُ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ،
فَاحْفَظْ وَتَثَبَّتْ. انْتَهَى.

ترجمہ:

”نواح الرحمت شرح مسلم الثبوت“ میں ہے کہ ترکیہ کرنے والے (یعنی
تعدیل بیان کرانے والے) کے لیے ضروری ہے کہ وہ عادل ہو اسباب
جرح و تعدیل کا جاننے والا ہو، اور وہ انصاف کرنے والا خیر خواہ ہو، نہ یہ کہ
وہ متعصب اور اپنے آپ سے عجب میں ہو، کیونکہ متعصب شخص کے قول کو
شمار نہیں کیا جاتا، جیسا کہ امام دارقطنی نے امام الہمام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر طعن
کیا کہ وہ حدیث میں ضعیف ہے۔ اس سے بڑھ کر کونسی شاعت ہوگی؟
کیونکہ (امام ابو حنیفہ) ایک پرہیزگار، متقی، اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والے
امام ہیں۔ آپ کی بڑی مشہور کرامات ہیں، تو کس چیز کے ذریعے سے
آپ رحمۃ اللہ علیہ میں ضعف سرایت کر گیا؟
کبھی کہتے ہیں کہ (امام صاحب) فقہ میں مشغول تھے۔ انصاف سے دیکھو،

جو انہوں نے کہا اس میں کوئی قباحت ہے بلکہ فقیہ سے حدیث لینا تو سب سے اولیٰ (بہتر بات) ہے۔

کبھی کہتے ہیں کہ آپ ائمہ حدیث سے نہیں ملے اور جو بھی (علم) حاصل کی ہے وہ حماد رحمہ اللہ سے حاصل کی ہے۔ یہ بھی باطل ہے کیونکہ آپ رحمہ اللہ نے بہت سے ائمہ سے روایت کی ہے، جیسے امام محمد باقر رحمہ اللہ اور اعمش وغیرہ۔ باوجود اس کے کہ حماد علم کا برتن تھے تو ان سے علم حاصل کرنے نے دوسرے لوگوں سے علم حاصل کرنے سے مستغنیٰ کر دیا۔ اور یہ بھی آپ رحمہ اللہ کے ورع، کمال تقویٰ اور کمال علم کی نشانی ہے کہ آپ نے اساتذہ کو زیادہ نہیں بنایا تا کہ آپ رحمہ اللہ کے اوپر (اپنے اساتذہ کے) حقوق زیادہ نہ ہوں، پھر وہ ان کے حقوق پورا کرنے سے عاجز رہنے کی وجہ سے ڈرتے تھے۔

کبھی کہتے ہیں کہ آپ اصحاب القیاس واصحاب رائے میں سے تھے، اور حدیث پر عمل نہیں کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ابو بکر بن ابی شیبہ نے اپنی کتاب میں آپ رحمہ اللہ کے رد میں ”باب الرد علی ابی حنیفہ“ کے عنوان سے ایک باب قائم کر دیا۔ یہ بھی تعصب کی وجہ سے ہے، یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ آپ رحمہ اللہ نے مراسیل کو قبول فرمایا، اور فرمایا کہ جو رسول اللہ ﷺ کی طرف سے ہو تو وہ سر آنکھوں پر، اور جو آپ ﷺ کے صحابہ کی طرف سے آئے ہیں اسے نہیں ترک نہیں کروں گا، اور قیاس کے ذریعے سے خبر واحد کی عمومیت کو خاص نہیں کیا، چہ جائیکہ کتاب اللہ کی عمومیت کی تخصیص کرے اور اخالہ اور مصالح مرسلہ پر عمل نہیں کیا۔

تعجب اس پر ہے کہ انہوں نے اس امام پر طعن کیا باوجود اس کے کہ انہوں نے امام شافعی رحمہ اللہ کو قبول کیا۔ حالانکہ (امام شافعی رحمہ اللہ) نے اقوال صحابہ کے متعلق فرمایا کہ ایسے شخص کے قول سے کیسے دلیل پکڑ لوں، جس کے دور میں میں ہوتا تو اس کے ساتھ

منظرہ کرتا؟ اور مراہیل کو رد کر دیا، کتاب اللہ کے عام کو قیاس کے ذریعے خاص کر دیا، اور احوالہ پر عمل کیا۔ یہ ان طعن کرنے والوں کی طرف سے سوائے بہتان کے کچھ نہیں۔
حق بات یہ ہے کہ وہ اقوال جو اس عظیم امام کے بارے میں ان سے صادر ہوئے وہ سب تعصب کی وجہ سے صادر ہوئے ہیں، وہ اقوال اس کے مستحق نہیں کہ ان کی طرف التفات کیا جائے، اور نہ اللہ تعالیٰ کا نور ان کے منہ کی پھونکوں سے بجھتا ہے۔
لہذا اس (تفصیل) کو یاد کرو اور پختہ کرو۔

توضیح اور تشریح:

(اس عبارت سے یہ معلوم ہو رہا ہے کہ تعصب کے ہوتے ہوئے کسی کی جرح قابل قبول نہیں، یہ جس کتاب کی عبارت پیش کی ہے، یہ بحر العلوم مولانا عبد العلی کی تصنیف ہے، جو کہ ملا نظام الدین لکھنوی رحمہ اللہ کے صاحبزادے ہیں، یہ وہ ملا نظام الدین ہے، جنہوں نے برصغیر میں درس نظامی کی بنیاد رکھی، انہیں کے نام کی طرف مروجہ درس نظامی منسوب ہے)۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر فرقہ میں مشغول ہونے کی وجہ سے جو اعتراض ہوا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ بہت سے ائمہ کے ہاں فقہاء کی حدیث شیوخ کی حدیث سے اولی ہوتی ہے، چنانچہ امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”الجرح والتعدیل“ میں فرمایا کہ کان حدیث الفقہاء احب الیہم من حدیث المشیخۃ۔ اسی طرح شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ”منہاج السنۃ النبویۃ“ میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ معرفۃ الحدیث والفقہ فیہ احب الی من حفظہ۔ ”تدریب الراوی“ میں امام سیوطی رحمہ اللہ نے بھی اسی طرح اعمش کا قول نقل کیا ہے کہ حدیث یتداولہ الفقہاء خیر من حدیث یتداولہ الشیوخ۔

ابو بکر بن ابی شیبہ نے اپنی کتاب ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر رد کرنے کے لیے مستقل ایک باب باندھا ہے، شیخ محمد زاہد الکوثری رحمۃ اللہ علیہ نے ان 125 مسائل پر تفصیلی بحث کی ہے، جو ابو بکر ابن ابی شیبہ نے ذکر کئے اور ان سب کا مدلل جواب دیا، جس کا نام ہے ”الکتب الطریقتہ فی التحدیث عن ردود ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ۔“

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ حنبلی نے فرمایا کہ ”جس نے بھی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ یا آپ کے علاوہ دیگر ائمہ کے متعلق یہ گمان کیا کہ یہ ائمہ جان بوجھ کر قیاس وغیرہ کے ذریعے حدیث صحیح کی مخالفت کرتے ہیں، تو ان کا یہ گمان غلط ہے۔ کیونکہ یہ یا تو ان گمان کرنے والوں کا صرف ظن اور گمان ہی ہے یا خواہشات کی بنیاد پر کہہ رہے ہیں۔ کیونکہ اسی ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے قیاس کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرتے ہوئے سفر میں نبیذ سے وضو کرنے کو جائز قرار دیا ہے، حالانکہ قیاس کے خلاف بات ہے۔ اسی طرح نماز میں قہقہہ سے وضو کے ٹوٹ جانے کا حکم حدیث ہی کی وجہ سے دیا ہے، حالانکہ یہ بات خلاف قیاس ہے۔

اسی طرح امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد شیخ ابن القیم حنبلی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ”امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھی اس بات پر متفق ہیں کہ ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ضعیف حدیث ان کے نزدیک قیاس اور رائے سے اولیٰ یعنی بہتر ہے۔“

مذکورہ عبارت میں اس بات کا ذکر ہوا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے مراسیل قبول کیے اور ”اخالہ“ اور ”مصلح مرسلہ“ پر عمل نہیں کیا، جبکہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے مراسیل کو ترک کر دیا اور اخالہ اور مصلح مرسلہ پر عمل کیا، گویا کہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ بہت سی جگہوں پر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے احادیث یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب اخبار پر عمل کیا، چاہے وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن ان کے مقابلے میں قیاس پر عمل نہیں

کیا۔ جبکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے ان تمام جگہوں پر مراسل کو ترک کر دیا، اسی طرح اخالہ اور مصالح مرسلہ پر عمل کیا۔

مرسل کی تعریف:

حدیث مرسل وہ حدیث ہے کہ جس میں راوی کا ذکر آخر سند سے حذف کر دیا جائے، مثلاً تابعی صحابی کا نام لیے بغیر براہ راست رسول اللہ ﷺ سے روایت کرے۔
اخالہ کی تعریف:

اخالہ علت کے مسالک میں سے ایک مسلک ہے، اس کو اخالہ، مصلحہ، استدلال اور رعاۃ المقاصد سے تعبیر کرتے ہیں، اس کے استخراج کو تخریج المناط کہتے ہیں۔
مصالح مرسلہ کی تعریف:

وہ مصلحتیں جو فی الجملہ شارع کے مقاصد میں داخل ہوں لیکن نہ خاص اس مصلحت یا اس نوع کی مصلحت کے معتبر ہونے پر نص وارد ہے، اور نہ ہی نصوص اس کو غیر معتبر قرار دیتی ہیں۔^①

چھٹا استشہاد:

وفي "تنوير الحنيفه بمناب الامام ابى حنيفة" لا تغتر
بكل الام الحطيب فان عنده العصبية الزائدة على جماعة من
العلماء كابى حنيفة واخذ وبعض اصحابه وتحامل عليهم
بكل وجه وصنف فيه بعضهم السهم المصيب في كبد
الحطيب واما ابن الجوزي فقد تابع الحطيب وقد عجب
سبطه منه حيث قال في مرآة الزمان وليس العجب من

الخطیب فإنه طعن في جماعة من العلماء وإنما العجب من
الجد كيف سلك أسلوبه وجاء بما هو أعظم. انتهى.

ترجمہ:

”تنویر الصغیرۃ بمناقب الامام ابی حنیفہ“ میں ہے کہ خطیب بغدادی کی بات
سے دھوکہ نہ کھاؤ، کیونکہ ان کے ہاں علماء کی ایک جماعت کے متعلق زیادہ
عصبیت ہے، جیسا کہ ابو حنیفہ، احمد اور آپ کے بعض ساتھی۔ اور ان پر ہر
طریقے سے زیادتی کی۔ اس بارے میں کسی نے ”السم المصیب فی کبد
الخطیب“ (نامی کتاب) تصنیف کی۔ (یعنی خطیب بغدادی کا امام ابو حنیفہ کے
ساتھ تعصب کی وجہ سے خطیب بغدادی کے خلاف کتاب لکھی)۔ جہاں تک
ابن الجوزی ہے تو انہوں نے بھی خطیب بغدادی کی پیروی کی، چنانچہ آپ
کے پوتے نے اس پر تعجب کا اظہار کیا، جیسا کہ ”مرآة الزمان“ میں فرمایا کہ
خطیب بغدادی پر تو تعجب نہیں کیا جاتا، کیونکہ انہوں نے تو علماء کی پوری ایک
جماعت پر طعن کیا، بلکہ تعجب دادا پر ہے کہ کیسے اس (خطیب) کے اسلوب پر
چلے، اور ایسی چیزیں لائے جو بہت بڑی ہیں؟ (اس عبارت سے بھی ایسے
شخص کی جرح کو رد کرنے کا ذکر ہے جو متعصب ہو، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ
جارج اور معدل کے لیے تعصب سے احتراز لازمی شرط ہے)۔

تبصرہ از مصنف:

قلت: الحاصل أنه إذا علم بالقرائن المقالية أو الحالية ان
الجرح طعن على أخذ بسبب تعصب منه عليه لا يقبل منه
ذلك الجرح وإن علم أنه ذو تعصب على جمع من الأكابر

ارْتَفَعَ الْأَمَانُ عَنْ جَرْحِهِ وَعَدَ مِنْ أَصْحَابِ الْقَرْحِ وَسَيَّأَتِي
لِهَذَا مَزِيدٌ بَسَطَ فِي الْمَرْصَدِ الرَّابِعِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ فَاَنْتَظَرَهُ مَفْتَشًا.

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ حاصل یہ ہے کہ جب قرائن مقالیہ یا حالیہ سے معلوم ہو جائے
کہ جرح کرنے والے نے کسی ایک پر تعصب کے سبب طعن کیا، تو اس سے یہ
جرح قبول نہیں کی جائے گی، اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اکابر کی جماعت کے
ساتھ تعصب کرنے والا ہے تو اس کی جرح سے امان مرتفع ہو جاتا ہے، اور
اسے اصحاب قرح میں سے شمار کیا جائے گا۔ اس کی مزید تفصیل ”المرصد
الرابع“ میں آجائے گی، ان شاء اللہ، تفتیش کرتے ہوئے اس کا انتظار کرو۔



المرصد الأول

فِيمَا يَقْبَلُ مِنَ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ وَمَا لَا يَقْبَلُ مِنْهُمَا وَتَفْصِيلُ الْمُفَسِّرِ
وَالْمُبْهَمِ فِيهِمَا

پہلا مرصد مقبول اور غیر مقبول جرح و تعدیل اور ان دونوں میں سے
مفسر اور مبہم کے بارے میں

عبارت:

إِغْلَمَ أَنَّ التَّعْدِيلَ وَكَذَا الْجَرْحَ قَدْ يَكُونُ مُفَسَّرًا، وَقَدْ
يَكُونُ مُبْهَمًا، فَالْأَوَّلُ مَا يَذْكُرُ فِيهِ الْمَعْدِلُ أَوِ الْجَارِحُ
السَّبَبَ، وَالثَّانِي مَا لَا يَبِينُ السَّبَبَ فِيهِ. وَاخْتَلَفُوا بَعْدَ مَا
اتَّفَقُوا عَلَى قَبُولِ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ الْمُفَسَّرِينَ بِشُرُوطِهِمَا
الْمَذْكُورَةِ فِي مَوْضِعِهِ وَقَدْ مَرَّ ذِكْرُ بَعْضِهَا وَسَيَأْتِي ذِكْرُ بَعْضِهَا
فِي قَبُولِ الْجَرْحِ الْمُبْهَمِ وَالتَّعْدِيلِ الْمُبْهَمِ عَلَى أَقْوَالٍ.

ترجمہ:

جان لو کہ تعدیل اور اسی طرح جرح بھی مفسر ہوتی ہے اور کبھی مبہم، اول وہ
ہے جس میں معدل یا جارح سبب بیان کرے اور دوم وہ ہے جس میں سبب
بیان نہ کرے۔

جرح مفسر اور تعدیل مفسر کا اپنی جگہ ذکر کردہ شرائط کے ساتھ (جن میں سے
بعض کا ذکر گزر گیا اور بعض کا ذکر آگے آئے گا) قبولیت پر اتفاق کرنے کے بعد علماء

نے جرح مبہم اور تعدیل مبہم کی قبولیت میں اختلاف کیا ہے، جس میں کئی اقوال ہیں۔
(یعنی اگر جرح اور معدل کے لیے ضروری شرائط پائی جاتی ہوں، ان شرائط کے
ہوتے ہوئے کوئی ناقد مبہم جرح اور تعدیل کرے، تو اس کو قبول کیا جائے گا یا نہیں؟
نیز ان کی قبولیت اور عدم قبولیت میں علماء کے کتنے آراء ہیں؟)

پہلا قول اور اس کی دلیل:

أَنَّهُ يَقْبَلُ التَّعْدِيلُ مِنْ غَيْرِ ذِكْرِ سَبَبِهِ لِأَنَّ أَسْبَابَهُ كَثِيرَةٌ فَيُثَقَّلُ
ذِكْرُهَا فَإِنْ ذَلِكَ حُجَجُ الْمَعْدِلِ إِلَى أَنْ يَقُولَ لَيْسَ يَفْعَلُ كَذَا
وَلَا كَذَا وَيَعْدُ مَا يَجِبُ تَرْكُهُ وَيَفْعَلُ كَذَا وَكَذَا فَيَعْدُ مَا يَجِبُ
عَلَيْهِ فَعَلُهُ وَأَمَّا الْجَرْحُ فَإِنَّهُ لَا يَقْبَلُ إِلَّا مُفَسَّرًا مُبِينًا سَبَبَ
الْجَرْحِ لِأَنَّ الْجَرْحَ يَحْصُلُ بِأَمْرٍ وَاحِدٍ فَلَا يَشُقُّ ذِكْرُهُ وَلِأَنَّ
النَّاسَ مُخْتَلِفُونَ فِي أَسْبَابِ الْجَرْحِ فَيَطْلُقُ أَحَدُهُم الْجَرْحَ بِنَاءً
عَلَى مَا اعْتَقَدَهُ جَرَحًا وَلَيْسَ الْجَرْحُ فَيَنْفُسُ الْأَمْرَ فَلَا بُدَّ مِنْ
بَيَانِ سَبَبِهِ لِيُظْهَرَ أَهْوَ قَادِحٍ أَمْ لَا، وَأَمِثْلُهُ كَثِيرَةٌ ذَكَرَهَا
الْحَظِيْبُ الْبَغْدَادِي فِي "الْكِفَايَةِ".

ترجمہ:

پہلا قول یہ ہے کہ تعدیل سبب کے ذکر کیے بغیر قبول کی جائے گی، (اس کی
دلیل یہ ہے) کہ اس کے اسباب زیادہ ہیں، جس کا ذکر کرنا بھاری ہو جائے
گا۔ جس کی وجہ سے تعدیل بیان کرنے والا اس بات کا محتاج ہو جائے گا کہ
"یہ کہے کہ" یہ راوی اس طرح نہیں کرتا اور اس طرح نہیں کرتا۔" اور ان
چیزوں کو شمار کرتا رہے گا جن چیزوں کا ترک کرنا ضروری ہے۔ (اسی طرح وہ

یہ بھی کہتا رہے گا) کہ ”یہ راوی ایسا کرتا ہے اور ایسا کرتا ہے۔“ لہذا وہ ان چیزوں کو بھی نثار ہے گا جن کا کرنا اس پر ضروری ہے۔ (یعنی راوی کی تمام اپہانیوں کو بیان کرنا پڑے گا اور جن جن برائیوں سے بچتا ہے ان تمام برائیوں کو بیان کرنا پڑے گا، اور یہ بہت مشکل کام ہے، اس لیے تعدیل کی صورت میں سبب بیان کیے بغیر تعدیل قبول کی جائے گی)

جہاں تک جرح کی بات ہے تو وہ سبب جرح بیان کیے بغیر قبول نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ جرح تو ایک چیز سے بھی حاصل ہو سکتی ہے، پس اس کا ذکر کرنا گراں نہیں ہوتا۔ اور اس وجہ سے بھی کہ لوگ اسباب جرح میں مختلف ہیں، کیونکہ ایک اپنے اعتقاد کے مطابق کسی چیز پر جرح کا اطلاق کرے گا، جبکہ وہ نفس الامر میں جرح نہیں ہوگی، اس لیے اس کا سبب بیان کرنا ضروری ہے تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ وہ (حقیقت) میں قاذح ہے یا نہیں۔ اس کی مثالیں بہت زیادہ ہیں، جنہیں خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے ”الکفایہ“ میں ذکر کی ہیں۔

پہلی مثال:

فَمِنْهَا أَنَّهُ قِيلَ لَشُعْبَةَ: لَمْ تَرَكَتْ حَدِيثَ فُلَانٍ؟ قَالَ: رَأَيْتُهُ يَرْكُضُ عَلَى بَرَذُونٍ فَتَرَكَتُهُ، وَمَنْ الْمَعْلُومُ أَنَّ هَذَا لَيْسَ بِجَرَحٍ مُّوْجِبٍ لَتَرَكَتِهِ.

ترجمہ:

ان مثالوں میں سے ایک یہ ہے کہ شعبہ رحمۃ اللہ علیہ سے کہا گیا کہ آپ نے فلاں کی حدیث کیوں چھوڑی؟ تو انہوں نے کہا کہ میں نے اسے برذون پر سواری کرتے ہوئے دیکھا، پس میں نے اسے چھوڑ دیا۔ جبکہ یہ بات

معلوم ہے کہ یہ کوئی ایسی جرح نہیں جو اس کے چھوڑنے کا سبب ہو۔

توضیح اور تشریح:

برزدون کی جمع براذین ہے، یہ ترکی النسل گھوڑے کو کہتے ہیں، اس کی ضد عراب ہے۔

دوسری مثال:

وَمِنْهَا أَنَّهُ أَتَى شُعْبَةَ الْمُنْهَالِ بْنِ عَمْرٍو فَسَمِعَ صَوْتًا أَيْ صَوْتِ
الطَّنْبُورِ مِنْ بَيْتِهِ أَوْ صَوْتِ الْقِرَاءَةِ بِالْحَانَ فَتَرَكَه.

ترجمہ:

ان مثالوں میں سے ایک یہ ہے کہ شعبہ رحمۃ اللہ علیہ المنہال بن عمرو کے پاس
آئے، تو شعبہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے گھر سے کچھ آواز یعنی رباب کی آواز سنی، یا
لحن کے ساتھ قرأت کرنے کی آواز سنی، تو شعبہ رحمۃ اللہ علیہ نے اسے چھوڑ دیا،
(یعنی منہال بن عمرو سے حدیث نہیں لی)۔

توضیح اور تشریح:

کسی کے گھر سے ساز یا رباب کی آواز سننے کی وجہ سے صاحب خانہ کو مجروح
قرار دیا، حالانکہ اس سے تو یہ لازم نہیں آتا کہ گھر اندر واقعی کوئی ساز بجا رہا ہے، کیونکہ
ہو سکتا ہے کہ وہ کسی برتن یا کسی دوسری شے کی آواز ہو۔

تیسری مثال:

وَمِنْهَا أَنَّهُ سُئِلَ الْحَكَمُ بْنُ عَتِيبَةَ لِمَ لَمْ تَرَوْا عَنْ زَاذَانَ؟ قَالَ:
كَانَ كَثِيرَ الْكَلَامِ.

ترجمہ:

ان مثالوں میں سے ایک یہ ہے کہ حکم بن عتبہ سے پوچھا گیا کہ آپ

زاذان سے کیوں روایت نہیں کرتے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ وہ زیادہ باتیں کرنے والا تھا۔

توضیح اور تشریح:

تو کثیر الکلام شخص سے روایت اس لیے نہیں لی، کیونکہ کثیر الکلام شخص کی لغزشیں زیادہ ہوتی ہیں، اور جس شخص کی لغزشیں زیادہ ہوتی ہیں، وہ عادل نہیں رہ سکتا۔ لیکن سب کچھ احتمالات ہیں، اور احتمال کی وجہ سے کسی پر جرح کا حکم نہیں لگا سکتے۔
چوتھی مثال:

وَمِنْهَا أَنَّهُ رَأَى جَرِيرَ سَمَاقَ بْنِ حَرْبٍ يَقُولُ قَائِمًا فِتْرَةً.

ترجمہ:

ان مثالوں میں سے ایک یہ ہے کہ جریر نے سماک بن حرب کو کھڑے ہو کر پیشاب کرتے ہوئے دیکھا، تو اسے چھوڑ دیا۔

توضیح اور تشریح:

کھڑے ہو کر پیشاب کرنا اگرچہ مروت کے خلاف ہے، لیکن کیا پتہ کہ اس نے اس طرح کیوں کیا؟ ہو سکتا ہے کہ اسے کوئی تکلیف ہو، جس کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب کیا، جیسا کہ نبی اکرم ﷺ کے عمل سے بھی اس کا ثبوت ملتا ہے، کہ عذر کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب کر سکتے ہیں۔ لہذا یہ بھی کوئی سبب جرح نہیں ہو سکتا۔
پانچویں مثال:

وَمِنْهَا أَنَّ الْقَائِلِينَ بِكَوْنِ الْعَمَلِ جُزْءًا مِنَ الْإِيمَانِ كَانُوا يَطْلُقُونَ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ ذَلِكَ وَهُمْ أَهْلُ الْكُوفَةِ غَالِيَا الْإِرْجَاءَ، وَبِتَرْكُونِ الرَّوَايَةِ عَنْهُمْ، وَكَانُوا لَا يَقْبَلُونَ شَهَادَتَهُمْ، وَهَذَا

لَیْسَ یَجْرَحُ بِمُوجِبٍ لِّتَرْکِهِمْ.

ترجمہ:

ان مثالوں میں سے ایک یہ ہے کہ عمل کا جزء ایمان ہونے کے قائلین اس کے منکرین پر ارجاء کا اطلاق کرتے تھے جو کہ اکثر اہل کوفہ تھے، اور ان سے روایت نقل کرنے کو ترک کرتے تھے، اور ان کی گواہی قبول نہیں کرتے تھے، حالانکہ یہ ایسی جرح نہیں جو ترک کا سبب ہو۔

توضیح اور تشریح:

احناف رحمہ اللہ پر ارجاء کے اطلاق کی پوری تفصیل کتاب کے آخر میں ایقاظ نمبر 22 میں آئے گی۔

چھٹی مثال:

وَمِنْهَا أَنْ كَثِيرٌ مِنْهُمْ يُطْلَقُ عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ وَغَيْرِهِمْ مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ أَصْحَابُ الرَّأْيِ، وَلَا يَلْتَفِتُونَ إِلَى رَوَايَاتِهِمْ، وَهُوَ أَمْرٌ بَاطِلٌ عِنْدَ غَيْرِهِمْ وَنِظَائِرُهُ كَثِيرَةٌ.

ترجمہ:

ان مثالوں میں سے ایک یہ ہے کہ ان (محدثین) میں سے بہت سے لوگ کوفہ والوں میں سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ وغیرہ پر اصحاب الرائے کا اطلاق کرتے ہیں، اور ان کی روایات کی طرف التفات نہیں کرتے، جبکہ یہ دیگر لوگوں کے ہاں ایک باطل امر ہے۔ اور اس کے نظائر زیادہ ہیں۔
دوسرا قول اور اس کی دلیل:

الْقَوْلُ الثَّانِي عَكْسُ الْقَوْلِ الْأَوَّلِ: وَهُوَ أَنَّهُ يَجِبُ بَيَانُ سَبَبِ

الْعَدَالَةُ، وَلَا يَجِبُ بَيَانُ أَسْبَابِ الْجَرْحِ لِأَنَّ أَسْبَابَ الْعَدَالِ
يَكْثُرُ التَّصْنَعُ فِيهَا وَيَجِبُ بَيَانُهَا بِخِلَافِ أَسْبَابِ الْجَرْحِ.

ترجمہ:

دوسرا قول پہلے قول کے برعکس ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ عدالت کا سبب بیان
کرنا لازمی ہے، اور جرح کے اسباب بیان کرنا واجب نہیں، (اس کی دلیل
یہ ہے) کہ اسباب عدالت میں بناوٹ زیادہ ہوتی ہے اس لیے اس کا بیان
کرنا لازمی ہے، بخلاف اسباب جرح کے۔

تیسرا قول:

الْقَوْلُ الثَّالِثُ: أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِ سَبَبِ الْجَرْحِ وَالْعَدَالَةِ كِلَيْهِمَا.

ترجمہ:

تیسرا قول یہ ہے کہ سبب جرح و عدالت دونوں کا ذکر کرنا لازمی ہے۔

چوتھا قول:

الْقَوْلُ الرَّابِعُ: عَكْسُهُ وَهُوَ أَنَّهُ لَا يَجِبُ بَيَانُ سَبَبِ كُلِّ مِثْنَةٍ
إِذَا كَانَ الْجَارِحُ وَالْمَعْدِلُ عَارِفًا بِصِيرًا بِأَسْبَابِهِمَا.

ترجمہ:

چوتھا قول اس (تیسرے قول) کا برعکس ہے، اور وہ یہ ہے کہ جب جارح

اور معدل ان دونوں (یعنی جرح و تعدیل) کے اسباب کو جاننے والا اور

بصیرت والا ہو، تو ان دونوں میں سے کسی کا سبب بیان کرنا لازمی نہیں ہے۔

علامہ ابن صلاح کا رجحان اور وجہ رجحان:

وَقَدْ اِكْتَفَى ابْنُ الصَّلَاحِ فِي "مَقْدَمَتِهِ" عَلَى الْقَوْلِ الْأَوَّلِ بِـ

هَذِهِ الْأَقْوَالُ، وَقَالَ: ذَكَرَ الْخَطِيبُ الْحَافِظُ أَنَّهُ مَذْهَبُ الْأَئِمَّةِ
 مِنْ حِفَاطِ الْحَدِيثِ، وَنَقَادِهِ مِثْلُ الْبُخَارِيِّ وَمُسْلِمٍ وَلِذَلِكَ
 اخْتَجَّ الْبُخَارِيُّ بِجَمَاعَةٍ سَبَقَ مِنْ غَيْرِهِ الْجُرْحُ فِيهَا كَعَكْرَمَةَ
 مَوْلَى ابْنِ عَبَّاسٍ وَكَاسِمَاعِيلَ بْنِ أَبِي أُوَيْسٍ وَعَاصِمَ بْنِ عَلِيٍّ
 وَعَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ وَغَيْرِهِمْ وَاخْتَجَّ مُسْلِمٌ سُؤَيْدَ بْنَ سَعِيدٍ
 وَجَمَاعَةً اشْتَهَرَ الطُّغْنُ فِيهِمْ وَهَكَذَا فَعَلَ أَبُو دَاوُدَ
 السَّجِسْتَانِيَّ وَذَلِكَ دَالٌ عَلَى أَنَّهُمْ ذَهَبُوا إِلَى أَنَّ الْجُرْحَ لَا
 يَثْبُتُ إِلَّا إِذَا فُسِّرَ سَبَبُهُ.

ترجمہ:

علامہ ابن صلاح رحمہ اللہ نے اپنے مقدمہ میں ان اقوال میں سے پہلے قول پر
 اکتفاء کیا، (یعنی علامہ ابن صلاح رحمہ اللہ کا رجحان پہلے قول کی طرف ہے)
 اور (وجہ رجحان کے طور پر) فرمایا کہ حافظ خطیب نے ذکر کیا ہے کہ یہ حفاظ
 الحدیث اور نقاد الحدیث میں سے بخاری اور مسلم جیسے ائمہ کا مذہب ہے،
 اس لیے امام بخاری نے ایک ایسی جماعت سے دلیل پکڑی ہے جن پر
 دوسروں کی طرف سے جرح ہوئی ہے، جیسے عکرمہ مولى ابن عباس، اسماعیل
 بن ابی اویس، عاصم بن علی، عمرو بن مرزوق وغیرہ۔ اور امام مسلم رحمہ اللہ نے
 سوید بن سعید اور ایک ایسی جماعت سے دلیل پکڑی ہے جن پر لوگوں کا
 طعن کرنا مشہور ہو چکا۔ اسی طرح امام ابو داؤد السجستانی رحمہ اللہ نے بھی کیا۔ اور
 یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان لوگوں کا مذہب یہ ہے کہ جرح سبب کی
 وضاحت کیے بغیر ثابت نہیں ہو سکتی۔

چاروں اقوال کے قائلین، قولِ صحیح کا تعین اور دوسرے قول کا قاضی ابوبکر کی طرف انتساب کے متعلق علامہ عراقی رحمہ اللہ کی توضیح:

وَقَالَ الزَّيْنُ الْعِرَاقِيُّ فِي شَرْحِ أَلْفِيَّتِهِ فِي الْقَوْلِ الْأَوَّلِ: إِنَّهُ الصَّحِيحُ الْمَشْهُورُ، انْتَهَى. وَفِي الْقَوْلِ الثَّانِي: حَكَاةُ صَاحِبِ الْمَحْصُولِ وَغَيْرِهِ، وَنَقْلُهُ إِمَامَ الْحَرَمَيْنِ فِي الْبُرْهَانِ وَالْعَزَالِي فِي الْمَنْخُولِ تَبَعًا لَهُ عَنْ الْقَاضِي أَبِي بَكْرٍ، وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ وَهُمْ مِنْهُمَا، وَالْمَعْرُوفُ عَنْهُ أَنَّهُ لَا يَجِبُ ذِكْرُ أَسْبَابِهِمَا، انْتَهَى. وَفِي الْقَوْلِ الثَّالِثِ: حَكَاةُ الْخَطِيبِ وَالْأَصُولِيِّينَ، انْتَهَى. وَفِي الْقَوْلِ الرَّابِعِ: هُوَ اخْتِيَارُ الْقَاضِي أَبِي بَكْرٍ، وَنَقْلُهُ عَنْ الْجُمْهُورِ، فَقَالَ: قَالَ الْجُمْهُورُ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ: إِذَا جَرَحَ مَنْ لَا يَعْرِفُ الْجَرْحَ يَجِبُ الْكَشْفُ عَنْ ذَلِكَ، وَلَمْ يَوْجِبُوا ذَلِكَ عَلَى أَهْلِ الْعِلْمِ بِهَذَا الشَّأْنِ قَالَ: وَالَّذِي يُقْرَى عِنْدَنَا تَرْكُ الْكَشْفِ عَنْ ذَلِكَ إِذَا كَانَ الْجَارِحُ عَالِمًا كَمَا لَا يَجِبُ اسْتِفْسَارُ الْمَعْدِلِ عَمَّا بِهِ صَارَ عِنْدَهُ الْمُزَكِّيُّ عَدَلًا، إِلَى آخِرِ كَلَامِهِ.

ترجمہ:

زین عراقی نے اپنی ”شرح الفیہ“ میں پہلے قول کے متعلق لکھا ہے کہ یہی صحیح اور مشہور ہے۔ اور دوسرے قول کے متعلق فرمایا کہ اس کو صاحب ”المحصول“ وغیرہ نے حکایت کیا ہے، اور امام الحرمین نے ”البرہان“ میں اور امام غزالی رحمہ اللہ نے ”المحتول“ میں (صاحب المحصول) کی تابع داری کرتے ہوئے قاضی ابوبکر سے نقل کیا ہے۔

اور تیسرے قول کے متعلق فرمایا کہ اس کو خطیب اور اصولیین نے حکایت کیا ہے۔ اور چوتھے قول کے متعلق فرمایا کہ یہ قاضی ابوبکر کا پسندیدہ ہے، اور اسے جمہور سے نقل کیا ہے۔ جمہور اہل علم نے فرمایا کہ جب ایسا بندہ جرح کرے جو جرح جانتا نہ ہو تو اس کی وضاحت ضروری ہے، اور یہ کام اس شان والے اہل علم پر لازم نہیں کیا ہے۔ (یعنی اگر جرح نہ جاننے والا ہو پھر تو کشف و توضیح ضروری ہے لیکن اگر جرح جانتا ہو تو پھر اس کی توضیح لازمی نہیں)۔ اور فرمایا کہ جو بات ہمارے نزدیک مضبوط ہے وہ یہ ہے کہ جب جارح عالم (یعنی جاننے والا) ہو تو اس کی جرح کی توضیح اور کشف ترک کی جائے گی، جس طرح معدل سے اس چیز کے متعلق استفسار کرنا لازمی نہیں جس کے ذریعے سے اس نے مزکی کی تزکیہ اور تعدیل بیان کی۔ (یعنی جس طرح تعدیل بیان کرنے والے سے کسی کی کچھ وجوہات کی بناء پر تعدیل بیان کرنے کے سبب ان وجوہات کے متعلق نہیں پوچھا جاتا، اسی طرح اگر کسی جارح نے کسی کی جرح بیان کی ہو اور وہ جرح کا علم رکھتا ہو تو اس جرح کرنے کی وجہ پوچھنا لازمی نہیں)۔

دوسرے قول کا قاضی ابوبکر کی طرف انتساب میں تضاد اور اس کی مزید وضاحت:

وَمِمَّنْ حَكَّاهُ عَنِ الْقَاضِي أَبِي بَكْرٍ الْغَزَالِي فِي الْمُسْتَصْفَى
خِلَافَ مَا حَكَّاهُ عَنْهُ فِي الْمَنْخُولِ وَمَا ذَكَرَ عَنْهُ فِي الْمُسْتَصْفَى
هُوَ الَّذِي حَكَّاهُ صَاحِبُ الْمَخْصُولِ وَالْأَمَدِيِّ وَهُوَ الْمَعْرُوفُ
عَنِ الْقَاضِي كَمَا رَوَاهُ الْخَطِيبُ فِي الْكِفَايَةِ، اِنْتَهَى.

ترجمہ:

قاضی ابوبکر رحمۃ اللہ علیہ سے جن لوگوں نے جو قول نقل کیا ہے ان میں سے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے ”مستصفی“ کے اندر جو قول نقل کیا ہے وہ اس کے برخلاف

ہے جو انہوں نے ”المختول“ میں قاضی ابوبکر سے نقل کیا ہے، اس کی حکایت صاحب محصول اور آمدی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی کی ہے اور یہی قاضی ابوبکر کا مشہور قول ہے جیسا کہ خطیب رحمۃ اللہ علیہ نے ”الکفایہ“ میں روایت کیا ہے۔ چاروں اقوال کا انتساب اور قول صحیح کی تعیین کے متعلق مزید مؤیدات: پہلی تائید اور استشہاد:

وَاکْتَفَى الثَّوْرِيُّ أَيْضًا فِي التَّقْرِيبِ عَلَى الْأَوَّلِ، وَقَالَ: هُوَ الصَّحِيحُ انْتَهَى. وَقَالَ السُّيُوطِيُّ فِي شَرْحِهِ التَّدْرِيبِ: وَمُقَابِلُ الصَّحِيحِ أَقْوَالٌ، ثُمَّ ذَكَرَ الْأَقْوَالَ السَّابِقَةَ. وَقَالَ فِي الْقَوْلِ الثَّانِي: نَقَلَهُ إِمَامُ الْحَرَمَيْنِ وَالْغَزَالِيُّ وَالرَّازِيُّ فِي الْمَحْصُولِ، انْتَهَى. وَفِي الْقَوْلِ الثَّالِثِ: حَكَاهُ الْخَطِيبُ وَالْأَصُولِيُّونَ، انْتَهَى. وَفِي الْقَوْلِ الرَّابِعِ: هَذَا اخْتِيارُ الْقَاضِي أَبِي بَكْرٍ، وَنَقَلَهُ عَنِ الْجُمْهُورِ، وَاخْتَارَهُ الْغَزَالِيُّ وَالرَّازِيُّ وَالْخَطِيبُ، وَصَحَّحَهُ أَبُو الْفَضْلِ الْعِرَاقِيُّ وَالْبَلْقِينِيُّ فِي مُحَاسِنِ الْإِضْطِلَاحِ، انْتَهَى.

ترجمہ:

امام نووی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”التقریب“ میں پہلے قول پر اکتفاء کیا، اور فرمایا کہ یہی صحیح ہے۔ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی شرح ”التدرب“ میں فرمایا کہ صحیح (قول) کے مقابلے میں کئی اقوال ہیں، پھر گزشتہ تین اقوال ذکر کیے۔ دوسرے قول کے متعلق فرمایا کہ اس کو امام الحرمین، غزالی رحمۃ اللہ علیہ اور رازی نے ”المحصول“ میں نقل کیا ہے۔ تیسرے قول کے متعلق فرمایا کہ اس کو خطیب اور اصولیین نے حکایت کیا۔ اور چوتھے قول کے متعلق فرمایا کہ یہ

قاضی ابوبکر کا پسندیدہ (قول) ہے، اسے جمہور سے نقل کیا، اور اسے غزالی، رازی اور خطیب نے پسند کیا، اور ابوالفضل عراقی اور بلقینی نے ”محاسن الاصطلاح“ میں اس کی تصحیح کی۔

دوسری تائید اور استشہاد:

وَقَالَ الْبَذَرُ بْنُ جَمَاعَةَ فِي مُخْتَصَرِهِ عِنْدَ ذِكْرِ الْقَوْلِ الْأَوَّلِ: هَذَا هُوَ الصَّحِيحُ الْمُخْتَارُ فِيهِمَا، وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ، انْتَهَى.

ترجمہ:

بدر بن جماعہ نے اپنی ”مختصر“ میں پہلے قول کے ذکر کرتے وقت فرمایا کہ ان دونوں میں یہی صحیح اور پسندیدہ ہے، اور یہی بات امام شافعی رحمہ اللہ نے بھی فرمائی ہے۔

تیسری تائید اور استشہاد:

وَقَالَ الطَّبْطَبِيُّ فِي خُلَاصَتِهِ فِي حَقِّ الْقَوْلِ الْأَوَّلِ: عَلَى الصَّحِيحِ الْمَشْهُورِ، انْتَهَى.

ترجمہ:

طیبی نے اپنے ”خلاصہ“ میں پہلے قول کے حق میں فرمایا کہ یہ قول صحت اور شہرت پر مبنی ہے۔

چوتھی تائید اور استشہاد:

رَفِي "إِمْعَانُ النَّظَرِ بِشَرْحِ شَرْحِ نَخْبَةِ الْفِكْرِ": أَكْثَرُ الْحِفَافِ عَلَى قَبُولِ التَّغْدِيلِ بِلَا سَبَبٍ وَعَدَمِ قَبُولِ الْجَرْحِ إِلَّا بِذِكْرِ السَّبَبِ، انْتَهَى.

ترجمہ:

”امعان النظر بشرح شرح نخبة الفكر“ میں ہے کہ اکثر حفاظ تعدیل کو بغیر سبب کے قبول کرنے اور جرح کو بغیر سبب کے ذکر کیے قبول نہ کرنے پر (متفق) ہیں۔

پانچویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "شرح شرح النخبة لعلي القاري": التجريح لا يقبل ما لم يبين وجهه بخلاف التَّعْدِيل فإنه يَكْفِي فِيهِ أَنْ يَقُولَ: عدل أو ثقة مثلاً، انتهى.

ترجمہ:

ملا علی قاری رحمہ اللہ کی ”شرح شرح نخبة“ میں ہے کہ جرح تب تک قبول نہیں کی جائے گی، جب تک اس کی وجہ بیان نہ کی جائے، برخلاف تعدیل کے، کیونکہ اس میں مثال کے طور پر ”عدل“ یا ”ثقة“ کہنا بھی کافی ہے۔
چھٹی تائید اور استشہاد:

وَفِي "شرح الإلتمام بأحاديث الأخكام لابن دقيق العيد" بعد أن يوثق الراوي من جهة المزكين قد يكون الجزح مُنْهَمًا فِيهِ غَيْرُ مُفَسَّرٍ وَمُقْتَضَى قَوَاعِدِ الْأَصُولِ عِنْدَ أَهْلِهِ أَنَّهُ لَا يَقْبَلُ الْجَزْحَ إِلَّا مُفَسَّرًا، انتهى.

ترجمہ:

ابن دقیق العید کی ”شرح الإلتمام بأحاديث الأخكام“ میں ہے کہ تعدیل بیان کرنے والوں کی طرف سے راوی کی توثیق کے بعد کبھی کبھار جرح مبہم غیر

مفسر ہوتی ہے، اور اہل اصول کے ہاں اصول کے قواعد کا مقتضی یہ ہے کہ جرح مفسر ہی قبول کی جائے گی، (اس کے علاوہ غیر مفسر قبول نہ کی جائے گی)۔

ساتویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "شرح صحيح مسلم للنووي": لَا يَقْبَلُ الْجَرْحُ إِلَّا مُفسِرًا مُبِين السَّبَب، انتھی۔

ترجمہ:

امام نووی رحمہ اللہ کی "شرح صحیح مسلم" میں ہے کہ جرح، مفسر و واضح سبب کے بغیر قبول نہیں کی جائے گی۔

آٹھویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "كشف الأسرار شرح أصول البزدوي": أما الطعن من أئمة الحديث فَلَا يَقْبَلُ مُجْمَلًا أَوْ مُبْهِمًا بَأَن يَقُول: هَذَا الْحَدِيثُ غَيْرُ ثَابِتٍ أَوْ مُنْكَرٍ أَوْ فَلَانٍ مَثْرُوكٍ الْحَدِيثُ أَوْ ذَاهِبٍ الْحَدِيثُ أَوْ مُجْرُوحٍ أَوْ لَيْسَ بِعَدْلٍ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَذْكَرَ سَبَبُ الطَّعْنِ، وَهُوَ مَذْهَبُ عَامَّةِ الْفُقَهَاءِ وَالْمُحَدِّثِينَ. انتھی۔

ترجمہ:

"كشف الاسرار شرح اصول البزدوی" میں ہے کہ ائمہ حدیث کی جانب سے اگر طعن ہو تو اسے مجمل یعنی مبہم قبول نہیں کیا جائے گا، کہ وہ سبب طعن بیان کیے بغیر یہ کہے کہ "هذا الحديث غير ثابت" یا "منكر" یا "فلاں" متروک الحدیث" یا "ذاهب الحدیث" یا "مجروح" یا "لیس بعدل"، لیکن عام فقہاء اور محدثین کا مذہب ہے۔

توضیح اور تشریح:

شیخ عبدالفتاح ابو غده رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”کشف الاسرار“ کے اندر مذکورہ اطلاق درست نہیں، کیونکہ اگر کسی ناقد اور حدیث و علوم حدیث میں بصیرت رکھنے والے عالم نے یہ کہا کہ ”هذا الحديث غير ثابت یا حدیث منکر، یا فلان متروک الحدیث“ تو وہ قابل قبول ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن کثیر نے ”اختصار علوم الحدیث“ میں فرمایا۔

نوویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "تَحْرِيرِ الْأَصُولِ لِابْنِ هَمَامٍ": أَكْثَرُ الْفُقَهَاءِ وَمِنْهُمْ الْحَنْفِيَّةُ وَالْمُحَدِّثِينَ عَلَى أَنَّهُ لَا يَقْبَلُ الْجَرْحَ إِلَّا مُبِينًا لَا التَّعْدِيلَ، وَقِيلَ: بِقَلْبِهِ، وَقِيلَ: فِيهِمَا وَقِيلَ: لَا فِيهِمَا. انْتَهَى.

ترجمہ:

علامہ ابن الہمام کی ”تحریر الاصول“ میں ہے کہ اکثر فقہاء (جن میں سے حنفیہ بھی ہیں) اور محدثین اس بات پر متفق ہیں کہ جرح قبول نہیں کی جائے گی مگر واضح، نہ کہ تعدیل، (یعنی جرح واضح ہوگی اور تعدیل کا واضح ہونا ضروری نہیں)۔ اور ایک قول اس کے برعکس ہے، اور ایک قول یہ ہے کہ دونوں میں وضاحت ہوگی، اور ایک قول یہ ہے کہ دونوں میں وضاحت نہ ہوگی۔

توضیح اور تشریح:

یعنی تین قول ہیں، پہلا قول یہ ہے کہ جرح مبین اور تعدیل غیر مبین قابل قبول ہے، دوسرا قول اس کے برعکس ہے یعنی جرح غیر مبین اور تعدیل مبین قابل قبول ہے اور تیسرا قول یہ ہے کہ جرح و تعدیل دونوں کا مبین ہونا ضروری ہے، لیکن ان تینوں اقوال میں سے پہلا قول رائج ہے۔

دسویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "الْمَنَارِ" وَشَرَحَهُ "فَتْحُ الْغَفَارِ": الطَّعْنُ الْمُبْهَمُ مِنْ أُمَّةِ الْحَدِيثِ بَأَن يَقُولُ: هَذَا الْحَدِيثُ غَيْرُ ثَابِتٍ أَوْ مُنْكَرٍ أَوْ مَجْرُوحٍ أَوْ رَاوِيهِ مَتْرُوكُ الْحَدِيثِ أَوْ غَيْرِ الْعَدْلِ لَا يَجْرَحُ الرَّاوي، فَلَا يَقْبَلُ إِلَّا إِذَا وَقَعَ مُفَسِّرًا بِمَا هُوَ الْجَرْحُ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

"المنار" اور اس کی شرح "فتح الغفار" میں ہے کہ ائمہ حدیث کی جانب سے مبہم طعن راوی کو مجروح نہیں کرتا، بایں طور کہ وہ کہے کہ "ہذا الحدیث غیر ثابت" یا "منکر" یا "مجروح" یا "راویہ متروک الحدیث" یا "غیر العدل۔" پس اس کو قبول نہیں کیا جائے گا سوائے اس کے کہ ایسی مفسر (یعنی واضح جرح) واقع ہو جائے جو کہ متفق علیہ جرح ہو۔

گیارھویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "شرح مختصر المنار" لابن قطلوبغا: لَا يَسْمَعُ الْجَرْحُ فِي الرَّاوي إِلَّا مُفَسِّرًا بِمَا هُوَ قَادِحٌ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

علامہ ابن قطلوبغا کی "شرح مختصر المنار" میں ہے کہ راوی کے متعلق جرح کی سماعت نہیں کی جائے گی، مگر یہ کہ وہ ایسی مفسر ہو جو قادیح ہو۔

بارھویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "شرح المنار" لابن الملك: قَالَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ: الطَّعْنُ

ہے، جسے ہم نے اصول میں ذکر کیا۔ بہتر یہ ہے کہ متاخرین محدثین سے قبول نہ کیا جائے، کیونکہ وہ ایسی چیزوں کی بنیاد پر جرح کرتے ہیں جو کہ جرح نہیں ہوتی۔ انہی مثالوں میں سے ان کا یہ کہنا کہ ”فلاں سبکی الحفظ“ اور ”لیس بالحافظ“ یہ کوئی جرح مطلق نہیں ہے، بلکہ محدث اور حدیث کی حالت کو دیکھا جائے گا۔

چودھویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "التَّحْقِيقِ شَرْحِ الْمُنْتَخَبِ الْحَسَامِيِّ" إِنْ طَعَنَ طَعْنًا مُنْهَمَا لَا يَقْبَلُ كَمَا لَا يَقْبَلُ فِي الشَّهَادَةِ، وَكَذَا إِذَا كَانَ مُقْسَرًا بِأَمْرٍ مُجْتَهِدٍ فِيهِ، وَكَذَا إِذَا كَانَ مُقْسَرًا بِمَا يُوجِبُ الْجَرْحَ بِالِاتِّفَاقِ، وَلَكِنْ الطَّاعِنُ مَعْرُوفٌ بِالتَّعَصُّبِ أَوْ مُتَّهِمٌ فِيهِ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

”التحقیق شرح المنتخب الحسامی“ میں ہے کہ اگر کوئی مبہم طعن کرے تو قبول نہ کی جائے گی، جیسا کہ گواہی میں قبول نہیں کی جاتی، اسی طرح اگر کسی مجتہد فیہ امر کی وجہ سے مفسر جرح ہو، (تب بھی قبول نہیں کی جائے گی)، اور اسی طرح اگر کسی ایسی چیز کے ذریعے سے مفسر جرح ہو جو کہ بالاتفاق جرح کا سبب ہو، لیکن طعن کرنے والا تعصب کرنے میں مشہور یا متہم ہو، (تب بھی جرح قبول نہیں کی جائے گی)۔

پندرھویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "التَّبَيِّنِ شَرْحِ الْمُنْتَخَبِ الْحَسَامِيِّ": إِنْ كَانَ الْإِنْكَارُ مِنْ أَثَمَةِ الْحَدِيثِ فَلَا يَخْلُو إِمَّا أَنْ يَكُونَ الْإِنْكَارُ وَالطَّعْنُ

مُنْهَمَا بَأَن قَال: مطعون أَوْ مَجْرُوح أَوْ مُفْسِرًا فَإِنْ كَانَ مِنْهُمَا
فَلَا يَكُون مَقْبُولًا. انتهى.

ترجمہ:

اسی طرح ”التبیین شرح المنتخب الحسامی“ میں ہے کہ اگر انکارائے حدیث
کی جانب سے ہو تو یہ (دو حال سے) خالی نہیں، یا تو انکار اور طعن مبہم ہوگا
اس طور پر کہ اس نے کہا کہ ”مطعون“ یا ”مجروح“ یا مفسر (یعنی واضح)
ہوگا اگر وہ مبہم تھا تو وہ قابل قبول نہیں۔

سولہویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "التَّوْضِيحِ شرح التَّنْقِيحِ": فَإِنْ كَانَ الطَّعْنُ مُجْمَلًا لَا
يَقْبَلُ، وَإِذَا كَانَ مُفْسِرًا بِمَا هُوَ جَرَحَ - شرعاً - مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ
وَالطَّاعِنُ مِنْ أَهْلِ النَّصِيحَةِ لَا مِنْ أَهْلِ الْعَدَاوَةِ وَالْعَصِيَةِ:
يَكُونُ جَرَحًا، وَإِلَّا فَلَا. انتهى.

ترجمہ:

”التوضیح شرح التنقیح“ میں ہے کہ اگر طعن اجمالی ہو تو قبول نہیں کیا جائے گا۔
اور اگر جرح مفسر ہو اور تفسیر ایسے سب کی وجہ سے ہو جو کہ شرعی اعتبار سے
متفقہ طور پر جرح ہے، اور طعن کرنے والا بھی یر خواہی کرنے والوں میں
سے ہے نہ کہ دشمنی کرنے والوں اور عصبیت والوں میں سے، تو جرح ثار
ہوگی ورنہ نہیں۔

سترھویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "الْبَنَاءِ شرح الْهَدَايَةِ" فِي بَحْثِ شَعْرِ الْمَيْتَةِ: الْجَرْحُ النَّهْجُ

غير القبول عند الحذاق من الأصولين. انتهى. وفيه أيضاً في بحث سُور الكلب نقلاً عن تجريد القدوري: الجرح المنهم غير معتبر. انتهى.

ترجمہ:

”البنایہ شرح الہدایۃ“ میں مردار کے بالوں کی بحث میں ہے کہ اصولیین میں سے ماہرین کے نزدیک جرح مبہم غیر مقبول ہے۔ اور اسی ہی میں ”تجريد القدوری“ سے نقل کرتے ہوئے کتے کے جوٹھے کی بحث میں ہے کہ جرح مبہم غیر معتبر ہے۔

آٹھارہویں تائید اور استشہاد:

وفي "الأصول مرآة شرح مرقاة الوصول": إن كَانَ الطاعن من أهل الحديث فمجملة نحو إن الحديث غير ثابت أو مجروح أو متروك أو راويه غير عدل: لا يقبل، ومفسره بما اتفق على كونه جرحاً - شرعاً - والطاعن ناصح: جرح، وإلا: فلا. انتهى.

ترجمہ:

”مرآة الاصول شرح مرقاة الوصول“ میں ہے کہ اگر طعن کرنے والا محدثین میں سے ہو، تو اس کی اجمالی (جرح) قبول نہیں کی جائے گی، جیسے ”ان الحديث غير ثابت“ یا ”مجروح“ یا ”متروك“ یا ”راويه غير عدل۔“ اور جو اس کی مفسر (جرح) ہو، اس طور پر کہ وہ ایسی چیز کی وجہ سے ہو جس کے شرعاً جرح ہونے پر اتفاق ہو چکا ہو، اور طعن کرنے والا بھی خیر خواہ ہو، تو جرح قبول کی جائے گی، ورنہ نہیں۔

انیسویں تا سید اور استشہاد:

وَفِي "فَتْحِ الْبَاقِي بِشَرْحِ أَلْفِيَةِ الْعِرَاقِي" عِنْدَ ذِكْرِ الْقَوْلِ الْأَوَّلِ
مِنَ الْأَقْوَالِ الْأَرْبَعَةِ: قَالَ ابْنُ الصَّلَاحِ: إِنَّهُ ظَاهِرٌ مُقَرَّرٌ فِي
الْفِقْهِ، وَأَصُولُهُ، وَقَالَ الْخَطِيبُ: إِنَّهُ الصَّوَابُ عِنْدَنَا. انْتَهَى.
وَعِنْدَ الْقَوْلِ الرَّابِعِ: اخْتَارَهُ الْقَاضِي أَبُو بَكْرٍ الْبَاقِلَانِي،
وَنَقَلَهُ عَنِ الْجُمْهُورِ، وَلَمَّا كَانَ هَذَا مُخَالَفًا لِمَا اخْتَارَهُ ابْنُ
الصَّلَاحِ مِنْ كَوْنِ الْجَرْحِ الْمُبْهِمِ لَا يَقْبَلُ قَالَ جَمَاعَةٌ - مِنْهُمْ
التَّاجُ السُّبْكِيُّ -: لَيْسَ هَذَا قَوْلًا مُسْتَقْبَلًا بَلْ تَخْرِيرٌ لِمَحَلِ
النِّزَاعِ إِذْ مِنْ لَا يَكُونُ عَالِمًا بِأَسْبَابِهِمَا لَا يَقْبَلَانِ مِنْهُ لَا
بِإِطْلَاقٍ وَلَا بِتَقْيِيدٍ؛ لِأَنَّ الْحُكْمَ عَلَى الشَّيْءِ فَرَعٌ تَصَوُّرُهُ،
أَيُّ فَالنِّزَاعِ فِي إِطْلَاقِ الْعَالَمِ دُونَ إِطْلَاقِ غَيْرِهِ.

ترجمہ:

"فتح الباقى شرح ألفية العراقي" میں اقوال اربعہ میں سے پہلے قول کے ذکر
کے ساتھ یہ بات فرمائی ہے کہ علامہ ابن صلاح نے فرمایا کہ یہ فقہ اور
اصول فقہ میں ظاہر اور مقرر (قول) ہے، اور خطیب نے فرمایا کہ یہی
ہمارے نزدیک درست ہے۔ (یعنی پہلا قول)

اور چوتھے قول کے ساتھ یہ بات کہی ہے کہ اس کو ابو بکر باقلانی نے پسند کیا اور
جمہور سے نقل کیا ہے۔ جب یہ اس قول کے برخلاف تھا جسے ابن صلاح نے پسند فرمایا
کہ جرح مبہم قبول نہیں کی جائے گی، تو ایک جماعت نے کہا جن میں سے التاج السبکی
رضی اللہ عنہ بھی ہیں کہ یہ کوئی مستقل قول نہیں، بلکہ یہ محل نزاع کے لیے سے ایک قسم کی

ملاصی ہے، کیونکہ جو شخص ان دونوں (جرح و تعدیل) کے اسباب کا عالم نہ ہو، تو یہ (جرح و تعدیل) اس سے قبول نہیں کی جائیں گی، نہ اطلاق کے ساتھ اور نہ تقیید کے ساتھ۔ کیونکہ کسی چیز پر حکم لگانا اس کے تصور کی فرع ہوتی ہے۔ یعنی نزاع (اسباب کے) عالم کے اطلاق کے سلسلے میں ہے، اس کے علاوہ کے اطلاق کے سلسلے میں نہیں۔ (اطلاق کا مطلب ہے تفسیر اور وضاحت کے ساتھ جرح یا تعدیل بیان کرنا اور تقیید کا مطلب ہے کہ غیر مفسر جرح و تعدیل کرنا، یعنی سبب بیان کیے بغیر)۔

بیویں تائید اور استشہاد:

وَفِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ" عِنْدَ ذِكْرِ الْقَوْلِ الرَّابِعِ: اخْتَارَهُ الْقَاضِي أَبُو بَكْرٍ الْبَاقْلَانِي وَنَقَلَهُ عَنِ الْجُمْهُورِ وَاخْتَارَهُ الْخَطِيبُ أَيْضًا، وَذَلِكَ بَعْدَ تَقْرِيرِ الْقَوْلِ الْأَوَّلِ الَّذِي صَوَّبَهُ. وَبِالْجُمْلَةِ فَهَذَا خِلَافَ مَا اخْتَارَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ فِي كَوْنِ الْجَرْحِ الْمُبْهِمِ لَا يَقْبَلُ، وَلَكِنْ قَدْ قَالَ ابْنُ جَمَاعَةَ: إِنَّهُ لَيْسَ قَوْلًا مُسْتَقْبَلًا بَلْ هُوَ تَحْقِيقٌ لِمَحَلِّ النِّزَاعِ وَتَحْرِيرٌ لَهُ إِذْ مِنْ لَا يَكُونُ عَالِمًا بِالْأَسْبَابِ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ جَرْحٌ، وَلَا تَعْدِيلٌ لَا بِالْإِطْلَاقِ وَلَا بِالتَّقْيِيدِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

"فتح المغیث" میں چوتھے قول کے ذکر کے دوران بیان کیا ہے کہ اس کو قاضی ابوبکر باقلانی نے پسند کیا ہے، اور اسے جمہور سے نقل کیا ہے، اور اسے خطیب نے بھی پسند کیا۔ اور یہ پہلے قول کے بیان کے بعد ہے جس کو درست قرار دیا۔ بہر حال یہ اس بات کے خلاف ہے جسے علامہ ابن صلاح

نے پسند کیا ہے کہ جرح مبہم قبول نہیں کی جائے گی۔ لیکن ابن جہا نے فرمایا کہ یہ کوئی مستقل قول نہیں بلکہ یہ محل نزاع کے لیے تحقیق اور تحریر ہے۔ کیونکہ جو اسباب جرح کا عالم نہ ہو اس سے جرح قبول نہیں کی جائے گی، نہ اطلاق کے ساتھ اور نہ قید کے ساتھ۔

تبصرہ از مصنف رحمہ اللہ:

وَمِثْل هَذِهِ الْعِبَارَاتِ فِي كِتَابِ أَصُولِ الْفِقْهِ وَأَصُولِ الْحَدِيثِ وَكِتَابِ الْفِقْهِ كَثِيرَةٌ لَا تَخْفَى عَلَى مَهْرَةِ الشَّرِيعَةِ، وَكُلُّهَا شَاهِدَةٌ عَلَى أَنَّ عَدَمَ قَبُولِ الْجَرْحِ الْمُبْهَمِ هُوَ الصَّحِيحُ النَّجِيحُ، وَهُوَ مَذْهَبُ الْحَنْفِيَّةِ وَأَكْثَرُ الْمُحَدِّثِينَ، مِنْهُمْ الشَّيْخَانِ وَأَصْحَابُ "السَّنَنِ الْأَرْبَعَةِ" وَأَنَّهُ مَذْهَبُ الْجُمْهُورِ، وَهُوَ الْقَوْلُ الْمَنْصُورُ وَمَنْ النَّاسُ مِنْ ظَنُّ أَنَّ الْجَرْحَ الْمُبْهَمَ يَقْبَلُ مِنَ الْعَارِفِ الْبَصِيرِ، وَنَسَبَهُ إِلَى الْجَاهِلِينَ وَأَنَّهُ الصَّحِيحُ عِنْدَ الْمُحَدِّثِينَ وَالْأَصُولِيِّينَ، وَقَدْ عَرَفْتُ أَنَّهُ قَوْلُ أَبِي بَكْرٍ الْبَاقِلَانِي وَجَمْعٌ مِنَ الْأَصُولِيِّينَ وَهُوَ لَيْسَ قَوْلًا مُسْتَقِيلًا عِنْدَ الْمُحَقِّقِينَ وَعَلَى تَقْدِيرِ كَوْنِهِ قَوْلًا مُسْتَقِيلًا لَا عِزَّةَ بِهِ بِحِذَاءِ مَذْهَبِ نِقَادِ الْمُحَدِّثِينَ مِنْهُمْ الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ وَغَيْرُهُمَا مِنْ أُمَّةِ الْمُسْلِمِينَ.

ترجمہ:

اس جیسی عبارات اصول فقہ، اصول حدیث اور فقہ کی کتابوں بہت زیادہ ہیں جو کہ شریعت کے ماہرین پر مخفی نہیں، اور سب (عبارات) اس پر شاہد ہیں کہ جرح مبہم کی عدم قبولیت ہی صحیح اور معقول بات ہے۔ یہی حنفیہ اور اکثر محدثین

کاذب ہے جن میں سے شیخین اور اصحاب سنن اربعہ بھی ہیں، یہی جمہور کا مذہب ہے اور یہی قول منصور ہے۔ (یعنی اس قول والوں کی مدد کی گئی ہے)۔ اور لوگوں میں سے جنہوں نے یہ گمان کیا ہے کہ جرح مبہم عارف اور بصیرت والے کی جانب سے قبول کی جائے گی، اور اسے جماہیر کی طرف منسوب کیا، اور یہ (باد کرایا) کہ یہی محدثین اور اصولیین کے ہاں صحیح ہے، جبکہ آپ کو معلوم ہوا کہ یہ ابوبکر باقلانی اور اصولیین کی ایک جماعت کا قول ہے، محققین کے ہاں یہ کوئی مستقل قول نہیں، اور اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ ایک مستقل قول ہے۔ پھر بھی محدثین میں سے زبردست ناقدین کے مذہب کے مقابلے میں اس کا کوئی اعتبار نہیں، جن میں ائمہ مسلمین میں سے امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ جیسے ناقدین ہوں۔
توضیح و تشریح:

شیخ عبدالفتاح ابو غندہ رحمہ اللہ "تعلیقات" میں فرماتے ہیں کہ مصنف رحمہ اللہ نے جو تھے قول کو کم تر قرار دینے میں مبالغہ سے کام لیا، باوجود اس کے کہ یہ قول پہلے قول کا مقابل ہے، اور باقلانی رحمہ اللہ نے اسے جمہور کا قول قرار دیا ہے، اور علماء حدیث کے ایک گروہ نے اسے صحیح قرار دیا، اسی پر جمہور متاخرین بھی قائم ہیں، جیسا کہ اگلے فقرے میں ابن صلاح کے کلام سے معلوم ہو جائے گا۔
ایک اعتراض اور اس کا جواب:

فائدة

قَالَ ابْنُ الصَّلَاحِ فِي "مَقْدَمَتِهِ" بَعْدَ أَنْ صَحَّحَ عَدَمَ قَبُولِ الْجَرَحِ الْمُبْهِمِ بِإِظْلَاقِهِ: لِقَائِلِ أَنْ يَقُولَ: إِنَّمَا يَعْتَمِدُ النَّاسُ فِي جَرَحِ الرَّوَاةِ وَرَدِ حَدِيثِهِمْ عَلَى الْكُتُبِ الَّتِي صَنَفَهَا أئِمَّةُ

الْحَدِيثُ فِي الْجَرْحِ أَوْ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ، وَقَلَّمَا يَتَعَرَّضُونَ
فِيهَا لِبَيَانِ السَّبَبِ بَلْ يَقْتَصِرُونَ عَلَى مُجَرَّدِ قَوْلِهِمْ: فَلَانِ
ضَعِيفٌ، وَفُلَانٌ لَيْسَ بِشَيْءٍ، وَنَحْوِ ذَلِكَ، أَوْ هَذَا حَدِيثٌ
ضَعِيفٌ، أَوْ حَدِيثٌ غَيْرُ ثَابِتٍ، وَنَحْوِ ذَلِكَ، فَاشْتَرَاطُ بَيَانِ
السَّبَبِ يُفْضِي إِلَى تَغْطِيلِ ذَلِكَ وَسَدِّ بَابِ الْجَرْحِ فِي الْأَغْلَبِ
الْأَكْثَرِ. وَجَوَابُهُ: أَنَّ ذَلِكَ وَإِنْ لَمْ نَعْتَمِدْهُ فِي إِثْبَاتِ الْجَرْحِ
وَالْحُكْمِ بِهِ فَقَدْ اعْتَمَدْنَاهُ فِي أَنْ تَوَقَّفْنَا عَنْ قَبُولِ حَدِيثٍ
مَنْ قَالُوا فِيهِ مِثْلُ ذَلِكَ، بِنَاءً عَلَى أَنَّ ذَلِكَ أَوْقَعَ عِنْدَنَا فِيهِ
رَبِيبَةً قَوِيَّةً يُوجِبُ مِثْلَهَا التَّوَقُّفَ، ثُمَّ مِنْ انْزَاوَحَتْ عَنِ الرَّبِيبَةِ
بِالْبَحْثِ عَنْ حَالِهِ قَبْلَنَا حَدِيثَهُ، وَلَمْ نَتَوَقَّفْ كَالَّذِينَ اخْتَجَّ
بِهِمْ صَاحِبَا الصَّحِيحَيْنِ وَغَيْرُهُمَا مِمَّنْ مَسَّاهُمْ مِثْلُ هَذَا
الْجَرْحِ مِنْ غَيْرِهِمْ، فَافْهَمْ ذَلِكَ، فَإِنَّهُ مَخْلَصٌ حَسَنٌ. انْتَهَى.

ترجمہ:

فائدہ

علامہ ابن صلاح رحمہ اللہ نے اپنے ”مقدمہ“ میں اطلاق کے ساتھ جرح مبہم کے عدم قبولیت کی تصحیح کے بعد فرمایا کہ کوئی کہنے والا یہ کہہ سکتا ہے کہ لوگ راویوں کی جرح اور ان کی حدیث کو رد کرنے میں ان کتابوں پر اعتماد کرتے ہیں جو ائمہ حدیث نے صرف جرح میں یا جرح و تعدیل دونوں میں لکھی ہیں، اور وہ (مصنفین) ان کتابوں میں بیان سبب سے بہت کم ہی تعارف کرتے ہیں، بلکہ وہ صرف ”فلان ضعیف“، ”فلان لیس بشی“ اور اس جیسے

اقوال پر اکتفاء کرتے ہیں۔ تو سبب کے بیان کی شرط لگانا اکثر طور پر اس بات کی تعطیل اور جرح کے باب کو بند ہونے کو مفہمی ہو جاتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس پر اگرچہ ہم اثبات جرح اور اس کے ذریعے حکم لگانے میں اعتماد نہیں کریں گے، لیکن جن لوگوں کے متعلق ایسی باتیں کہی گئی ہوں، تو ان لوگوں کی حدیث قبول کرنے میں توقف کرنے کی صورت میں (ان کتابوں) پر اعتماد کریں گے۔ اس بنیاد پر کہ اس (سبب کے بغیر جرح) نے ہمارے ہاں ان (راویوں) میں ایک مضبوط شک ڈالا، کہ اس جیسا شک توقف کا سبب بنتا ہے۔ پھر جس کی حالت سے تحقیق کر کے شک ختم ہو گیا تو ہم نے اس کی حدیث قبول کی اور توقف سے کام نہیں لیا۔ جیسا کہ وہ روایات جن کے ذریعے سے صحیحین وغیرہ کے مصنفین نے دلیل پکڑی، جن پر دوسروں کی جانب سے اس جیسی (مبہم) جرح ہوا تھا۔ اس (فائدہ) کو سمجھ لو کیونکہ یہ (اس اعتراض سے) بہترین چھٹکارا ہے۔

تنبیہ و تبصرہ از مصنف رحمہ اللہ:

قلت: فاحفظ هذه الفائدة الغريبة على المذهب الصحيح في باب الجرح المُنهم من المذاهب الشهيرة، ولا تبادر تقليدا بمن لا يفهم الحديث وأصوله ولا يعرف فروعه إلى تضعيف الحديث وتوهينه بِمُجَرَّد الأقوال المبهمة والجروح الغير المفسرة الصادرة من نقاد الأئمة من شأن راويه، وإلى الله المشتكى من طريقة أهل عصرنا المخالفين لشريعة الأئمة الذين مضوا قبلنا، يبادرون إلى تضعيف القوي وتوهين السوي، من غير تأمل وتفكر، وتعمل وتبصر.

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ مشہور مذاہب میں سے جرح مبہم کے باب میں صحیح مذہب کے متعلق اس عجیب و غریب فائدہ کو یاد رکھو، اور ان لوگوں کی تقلید میں کسی حدیث کے راوی میں ائمہ نقاد کی جانب سے صادر شدہ خالی مبہم اقوال اور غیر مفسر جرح کے ذریعے سے حدیث کی تضعیف اور توہین میں جلدی مت کرو جو نہ حدیث اور اس کے اصول سمجھتا ہے اور نہ اس کے فروع کو جانتا ہے۔ (یعنی جو کچھ بھی نہ جانتا ہو اس نے مبہم اقوال کو لے کر حدیث کو ضعیف قرار دیا، اس کی پیروی اور تقلید کرنے میں جلدی نہ کرو، کہ آپ بھی بس اس کا قول نقل کر کے حدیث کو ضعیف قرار دے دیں، کیونکہ اس نے تو مبہم اقوال اور غیر مفسر جرح کے ذریعے سے حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے)۔

ہمارے زمانے کے ہم سے پہلے گزرے ہوئے ائمہ کے شریعت کے مخالفین کے طریقے پر اللہ تعالیٰ ہی سے شکوہ کیا جاسکتا ہے، جو کہ بغیر تامل و تفکر کے اور بغیر تحمل و تبصر کے قوی کی تضعیف اور سیدھی کی توہین کی طرف سبقت کرتے ہیں۔ (یعنی بغیر فکر و فکر کیے جلدی سے قوی حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہیں)۔

پانچویں قول کا تو ہم اور اس کا فائدہ:

تذنیب مُفید لکل لَیب

اِخْتَارَ الْحَافِظُ ابْنَ حَجَرٍ فِي "نَجْبَتِهِ" وَ"شَرْحِهِ": أَنَّ التَّجْرِيعَ الْمُجْمَلَ الْمُنْبَهُمْ يَقْبَلُ فِي حَقِّ مَنْ خَلَا عَنِ التَّغْدِيلِ؛ لِأَنَّهُ لَا خَلِي عَنِ التَّغْدِيلِ صَارَ فِي حَيْزِ الْمَجْهُولِ، وَأَعْمَالُ قَوْلِ الْمَجْرَحِ أُولَى مِنْ إِهْمَالِهِ فِي حَقِّ هَذَا الْمَجْهُولِ، وَأَمَّا فِي حَقِّ

من وثق وَعَدْلَ فَلَا يَقْبَلُ الْجَرْحَ الْمُجْمَلُ. وَهَذَا وَإِنْ كَانَ مُخَالَفًا لِمَا حَقَّقَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ وَغَيْرُهُ مِنْ عَدَمِ قَبُولِ الْجَرْحِ الْمُبْهَمِ بِاطْلَاقِهِ، لَكِنَّهُ تَحْقِيقُ مُسْتَحْسَنٍ وَتَدْقِيقُ حَسَنٍ، وَمِنْ هَاهُنَا عِلْمٌ أَنَّ الْمَسْأَلَةَ خَمْسَةَ - فِيهَا اقْوَالُ خَمْسَةِ - ﴿وَلَكُلِّ وَجْهَةٌ هُوَ مَوْلِيهَا فَاسْتَبَقُوا الْخَيْرَاتِ﴾. وَسَارِعُوا إِلَى الْحَسَنَاتِ.

ترجمہ:

ہر عقلمند کے لیے آخری بات

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”نخبہ“ اور اس کی ”شرح“ میں یہ بات اختیار کی ہے کہ مجمل و مبہم جرح اس شخص کے حق میں قبول کی جائے گی، جو تعدیل سے خالی ہو۔ کیونکہ جب وہ تعدیل سے خالی ہوا، تو وہ مجہول کی جگہ ہوا۔ تو اس مجہول شخص کے حق میں اس (مبہم) جرح کرنے والے کے قول کو مبہم قرار دینے کی بجائے اس پر عمل کرنا زیادہ بہتر ہے۔ جہاں تک وہ شخص ہے جس کی توثیق کی گئی اور تعدیل بیان کی گئی، تو (اس کے حق میں) مجمل جرح قبول نہیں کی جائے گی۔

یہ اگرچہ اطلاق کے ساتھ جرح مبہم کے عدم قبولیت کے برخلاف ہے، جس کی تحقیق علامہ ابن صلاح رحمہ اللہ وغیرہ نے کی۔ لیکن پھر بھی مستحسن تحقیق اور اچھی تدقیق ہے۔ یہاں سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ خمسہ ہے (یعنی اس میں پانچ اقوال ہیں)، اور ہر گروہ کی ایک سمت ہے جس کی طرف وہ رخ کرتا ہے، لہذا تم نیک کاموں میں ایک دوسرے سے آگے بڑھو ﴿(سورة البقرة: 148)﴾ اور نیکیوں کی طرف جلدی کرو۔

المرصد الثاني في تقديم الجرح على التَّعْدِيلِ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ
الْمَسَائِلِ الْمَفِيدَةِ لِمَنْ يَطَالَعُ كِتَابَ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ

دوسرا مرصد جرح کا تعديل پر مقدم ہونا اور اس جیسے دیگر مسائل مفیدہ کے بیان میں
اس شخص کے لیے جو کتب جرح و تعديل کا مطالعہ کرتا ہو۔

گواہوں اور راویوں کی تعديل اور جرح میں کتنے لوگوں کی تعديل اور جرح
کافی ہے؟

مسألة

ذَكَرَ الْعِرَاقِيُّ وَغَيْرُهُ مِنْ شَرَّاحِ "الْأَلْفِيَّةِ" أَنَّهُمْ اخْتَلَفُوا فِي الْإِكْتِفَاءِ
بِتَعْدِيلِ الْوَاحِدِ وَجَرَحِهِ فِي بَابِ الشَّهَادَةِ وَالرَّوَايَةِ عَلَى أَقْوَالٍ.

ترجمہ:

مسئلہ

"الفیہ" کے شارحین میں سے علامہ عراقی وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ علماء نے
شہادت اور روایت کے باب میں ایک بندے کی تعديل اور جرح پر اکتفاء
کرنے کے متعلق (مختلف) اقوال (اختیار کر کے) اختلاف کیا ہے۔

پہلا قول:

الأول: أَنَّهُ لَا يَقْبَلُ فِي التَّزْكِيَةِ إِلَّا قَوْلُ رَجُلَيْنِ فِي الشَّهَادَةِ
وَالرَّوَايَةِ كِلَيْهِمَا، وَهُوَ الَّذِي حَكَاهُ الْقَاضِي أَبُو بَكْرٍ الْبَاقِلَانِيُّ
عَنْ أَكْثَرِ الْفُقَهَاءِ مِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ وَغَيْرِهِمْ.

ترجمہ:

پہلا قول یہ ہے کہ شہادت اور روایت دونوں ہی میں دو بندوں ہی کی

تعدیل قبول کی جائے گی، اور یہ وہ قول ہے جسے قاضی ابوبکر باقلانی نے مدینہ وغیرہ کے اکثر فقہاء سے نقل کیا ہے۔

دوسرا قول:

الثَّانِي: الْإِكْتِفَاءُ بِوَاحِدٍ فِي الشَّهَادَةِ وَالرَّوَايَةِ مَعًا، وَهُوَ اخْتِيَارُ الْقَاضِي أَبِي بَكْرٍ؛ لِأَنَّ التَّزْكِيَةَ بِمَثَابَةِ الْحَبْرِ.

ترجمہ:

دوسرا قول: شہادت اور روایت دونوں میں ایک ہی پر اکتفاء کرنا، اور یہ قاضی ابوبکر کا پسندیدہ قول ہے، کیونکہ تعدیل بیان کرنا خبر کی طرح ہے۔

تیسرا قول:

الثَّالِثُ: التَّفْرِيقَةُ بَيْنَ الشَّهَادَةِ وَالرَّوَايَةِ، فَيَكْتَفَى الْوَاحِدُ فِي الرَّوَايَةِ دُونَ الشَّهَادَةِ، وَرَجَحَهُ الْإِمَامُ فَخْرُ الدِّينِ وَالسَّيْفُ الْأُمْدِيُّ، وَنَقَلَهُ عَنِ الْأَكْثَرِينَ، وَنَقَلَهُ أَبُو عَمْرٍو بْنُ الْحَاجِبِ أَيْضًا عَنِ الْأَكْثَرِينَ. قَالَ ابْنُ الصَّلَاحِ: وَالصَّحِيحُ الَّذِي اخْتَارَهُ الْحَطِيبُ وَغَيْرُهُ أَنَّهُ يَثْبُتُ فِي الرَّوَايَةِ بِوَاحِدٍ؛ لِأَنَّ الْعَدَدَ لَمْ يَشْطَرَطْ فِي قَبُولِ الْحَبْرِ لَمْ يَشْطَرَطْ فِي جَرَحِ رِوَايَةٍ وَتَعْدِيلُهُ بِخِلَافِ الشَّهَادَةِ.

ترجمہ:

تیسرا قول: شہادت اور روایت میں تفریق ہے۔ چنانچہ روایت میں ایک پر اکتفاء کیا جائے گا نہ کہ شہادت میں۔ اس کو امام فخر الدین اور سیف آمدی نے رائج قرار دیا ہے، اور اسے اکثر لوگوں سے نقل کیا ہے۔ اور ابو عمرو بن

الحاجب نے بھی اکثر لوگوں سے نقل لیا ہے۔ ان عملات نے فرمایا کہ صحیح ہے جسے خطیب وغیرہ نے پسند کیا کہ (تعدیل) روایت میں ایک (بندے کی تعدیل بیان کرنے سے) ثابت ہو سکتی ہے، کیونکہ خبر کی قبولیت میں تعداد کی شرط نہیں لگائی گئی ہے، تو اس کے راوی کی جرح اور تعدیل میں بھی (تعداد) کی شرط نہیں لگائی جائے گی، برخلاف شہادت کے، (کیونکہ گواہی دینے میں تعدد کی شرط پائی جاتی ہے تو گواہ کی تعدیل یا تجرّع میں بھی تعدد کی شرط ہونی چاہئے)۔

مَسْأَلَةٌ

عبارت:

تَقْبَلُ تَزْكِيَّةَ كُلِّ عَدْلٍ وَجَرَحِهِ ذَكَرًا كَانَ أَوْ أُنْثَى حَرًّا كَانَ أَوْ
عَبْدًا صَرَحَ بِهِ الْعِرَاقِيُّ فِي شَرْحِ الْفَيْتَةِ.

ترجمہ:

مسئلہ

ہر عادل کی تعدیل اور جرح قبول کی جائے گی، چاہے مرد ہو یا عورت، آزاد ہو یا غلام، اس کی تصریح علامہ عراقی نے اپنی ”شرح الفیہ“ میں کی ہے۔ ایک ہی راوی کے متعلق جرح و تعدیل میں تعارض کے متعلق مختلف اقوال اور قول صحیح کا تعین:

مَسْأَلَةٌ

إِذَا تَعَارَضَ الْجَرَحُ وَالْتَعْدِيلُ فِي رَآءٍ وَاحِدٍ، فَجَرَحُهُ بَعْضُهُ
وَعَدْلُهُ بَعْضُهُ، فَفِيهِ ثَلَاثَةُ أَقْوَالٍ.

ترجمہ:

مسئلہ

جب ایک ہی راوی میں جرح و تعدیل کا تعارض آجائے، کہ بعض نے اس پر جرح کی ہے اور بعض نے تعدیل بیان کی ہے۔ تو اس میں تین قول ہیں۔
پہلا قول:

أحدها: أن الجرح مقدما مطلقا ولو كَانَ المعدلون أكثر نقله
الخطيب عن جمهور العلماء وصححه ابن الصلاح والإمام
فخر الدين الرازي والأمدی وغيرهما من الأصوليين.

ترجمہ:

پہلا قول یہ ہے کہ جرح مطلقاً مقدم ہے، اگرچہ تعدیل بیان کرنے والے زیادہ
ہوں۔ اس کو خطیب نے جمہور علماء سے نقل کیا ہے، اور علامہ ابن صلاح، امام
فخر الدین الرازی اور آمدی وغیرہ جیسے اصولیین نے اس کی تصحیح بیان کی ہے۔

پہلے قول کی دلیل اور وجہ:

لأن مَعَ الجَّارِحِ زِيَادَةُ عِلْمٍ لَمْ يَطْلُعْ عَلَيْهَا الْمَعْدِلُ وَلأنَّ
الجَّارِحَ مُصَدِّقَ لِمَعْدِلٍ فِيمَا أَخْبَرَ بِهِ عَنْ ظَاهِرِ حَالِهِ إِلَّا أَنَّهُ
يُخْبِرُ عَنْ أَمْرِ بَاطِنٍ خَفِيَ عَنِ الْمَعْدِلِ.

ترجمہ:

(پہلی وجہ) کیونکہ جارح کے پاس ایک زیادہ علم ہے جس پر تعدیل بیان
کرنے والا مطلع نہیں ہوا، (دوسری وجہ یہ ہے) کہ جارح، معدل کی اس
بات کی تصدیق کرنے والا ہے جو اس نے ظاہری حالت کے اعتبار سے

بتائی۔ مگر وہ ایک ایسے باطن امر کے متعلق بتا رہا ہے جو معدل سے مخفی رہا۔
(یعنی ایک اضافی چیز کے متعلق بتا رہا ہے جو معدل نے نہیں بتائی)۔

دوسرا قول:

وَتَأْنِيهَا: إِنْ كَانَ عِدَدُ الْمَعْدِلِينَ أَكْثَرَ قَدَمِ التَّعْدِيلِ حَكَاةُ
الْخَطِيبِ فِي الْكِفَايَةِ وَصَاحِبِ الْمَحْصُولِ.

ترجمہ:

دوسرا قول یہ ہے کہ اگر تعدیل بیان کرنے والوں کی تعداد زیادہ ہو تو تعدیل
مقدم کی جائے گی۔ یہ قول خطیب نے ”الکفایہ“ میں اور صاحب ”المحصول“
نے نقل کی ہے۔

دوسرے قول کی دلیل اور وجہ:

فَإِنْ كَثُرَ الْمَعْدِلِينَ تَقَوَّى حَالُهُمْ وَقَلَّتْ الْجَارِحِينَ تَضَعُفُ
خَبَرُهُمْ قَالَ الْخَطِيبُ: وَهَذَا خَطَأٌ مِمَّنْ تَوَهَّمَهُ؛ لِأَنَّ الْمَعْدِلِينَ
وَإِنْ كَثُرُوا لَيَسُوءَ يَخْبِرُونَ عَنْ عَدَمِ مَا أَخْبَرَ بِهِ الْجَارِحُونَ،
وَلَوْ أَخْبَرُوا بِذَلِكَ لَكَانَتْ شَهَادَةٌ بَاطِلَةٌ عَلَى نَفِي.

ترجمہ:

کیونکہ معدلین کی کثرت ان کی حالت کو قوت بخشتی ہے۔ اور جارحین کی
قلت ان کی خبر کو ضعیف کر دیتی ہے۔ خطیب نے فرمایا کہ جس نے یہ وہم کیا
ہے یہ اس کی طرف سے خطا ہے۔ کیونکہ معدلین اگرچہ زیادہ ہوں لیکن وہ
اس چیز کے متعلق نہیں بتا رہے ہیں، جس کے متعلق جارحین بتا رہے ہیں۔
اور اگر اس کی خبر دیدی تو یہ نفی کے اوپر ایک باطل شہادت ہوگی۔

توضیح و تشریح:

(مذکورہ بالا عبارت کو سمجھنے سے قبل یہاں پر شہادت کے متعلق ایک اصول کا جاننا ضروری ہے، کہ شہادت تب قابل قبول ہوتی ہے جب اس میں کسی چیز کا اثبات ہو، اگر کسی چیز کی نفی ہو رہی ہو، تو اس کو شہادۃ علی نفی سے تعبیر کرتے ہیں، جو قابل قبول نہیں، کیونکہ شہادت کے ذریعے کسی چیز کا اثبات تو کر سکتے ہیں لیکن کسی چیز کی نفی نہیں کر سکتے۔ اب یہاں پر شہادۃ علی نفی اس طور پر ہو رہی ہے، کہ معدلین نے جب تعدیل بیان کی، اس کے بعد اس چیز کے عدم کی خبر دی، جس کی خبر جارحین دے رہے ہیں، کہ اس راوی میں فلاں فلاں اسباب جرح نہیں پائے جاتے ہیں، یعنی ان عیوب و نقائص اور اسباب جرح کے پائے جانے کی نفی کی، جن کے متعلق جارحین نے خبر دی تھی، تو یہ شہادت علی نفی ہوئی، جو کہ باطل ہے، کیونکہ اس صورت میں معدلین کسی چیز کے اثبات کی گواہی نہیں دے رہے، بلکہ نفی کی گواہی دے رہے ہیں، اور کسی چیز کی نفی اور عدم اثبات کی گواہی دینا درست نہیں، اور نہ اس گواہی کے ذریعے کسی کے حق میں یا کسی کے خلاف فیصلہ کرنا درست ہے)۔

تیسرا قول:

وَاللَّيْثَاءُ أَنَّهُ يَتَعَارَضُ الْجَرْحُ وَالتَّعْدِيلُ فَلَا يَتَرَجَّحُ أَحَدُهُمَا إِلَّا بِمَرَجَحٍ حَكَاةُ ابْنِ الْحَاجِبِ كَذَا فَصْلُهُ الْعِرَاقِيُّ فِي شَرْحِ أَلْفِيتِهِ وَالسِّيَوطِيُّ فِي التَّدْرِيبِ وَغَيْرُهُمَا.

ترجمہ:

تیسرا قول یہ ہے کہ جرح و تعدیل میں تعارض ہوا، اب ان دونوں میں سے کسی ایک کو بغیر مرجح کے ترجیح نہیں دیں گے۔ اس کو ابن الحاجب نے نقل

کیا ہے، اسی طرح عراقی نے اپنی ”شرح الفیہ“ میں اور سیوطی رحمہ اللہ نے ”تدریب“ میں اس کی تفصیل بیان کی ہے۔

تنبیہ وتبصرہ از مصنف رحمہ اللہ:

قلت: قد زل قدم كثير من عصرنا بما تحقق عند المحققين أن الجرح مقدم على التعديل لغفلتهم عن التقييد والتفصيل توهماً منهم أن الجرح مُطلقاً أي جرح كان من أي جارح كان في شأن أي راوٍ كان مقدم على التعديل مُطلقاً أي تعديل كان من أي معدل كان في شأن أي راوٍ كان، وليس الأمر كما ظنوا، بل المسألة أي تقدم الجرح على التعديل مُقيّدة بأن يكون الجرح مُفسراً فإن الجرح المُبهم غير مقبول مُطلقاً على المذهب الصحيح، فلا يمكن أن يعارض التعديل وإن كان مُبهماً.

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ (اس مسئلے کی) تقييد و تفصيل سے غافل ہونے کی وجہ سے محققین کی تحقیق کی بناء پر ہمارے زمانے کے بہت سے علماء کے قدم پھسل گئے کہ جرح تعديل پر مقدم ہے۔ ان کی طرف سے یہ وہم کرتے ہوئے کہ جرح مطلقاً چاہے کیسی بھی جرح ہو، کسی بھی قسم کے جارح کی طرف سے ہو اور کسی بھی راوی کی شان میں ہو، یہ تعديل پر مطلقاً مقدم ہے، چاہے کسی بھی قسم کی تعديل ہو، کسی بھی قسم کے معدل کی طرف سے ہو اور کسی بھی راوی کی شان میں ہو۔ حالانکہ معاملہ ایسا نہیں ہے جیسا کہ ان کا

خیال ہے، بلکہ تعدیل پر جرح کے مقدم ہونے کا مسئلہ اس بات کے ساتھ مقید ہے کہ جرح مفسر (یعنی واضح) ہو، کیونکہ صحیح مذہب کے مطابق جرح مبہم غیر مقبول ہے مطلقاً، تو یہ ممکن ہی نہیں کہ یہ تعدیل کے معارض ہو سکے اگرچہ تعدیل بھی مبہم ہو۔

جرح مفسر کا تعدیل پر مقدم ہونے پر سات مؤیدات اور استشادات پیش کی ہیں جو کہ مندرجہ ذیل ہیں۔

پہلی تائید و استشاد:

وَيَدُلُّ عَلَيْهِ أَنَّ الْأَصُولِيْنَ يَذْكُرُونَ مَسْأَلَةَ الْجَرْحِ الْمُبْهَمِ
وَيَرْجَحُونَ عَدَمَ قَبُولِ الْمُبْهَمِ وَيَذْكُرُونَ بَعِيدَهَا أَوْ قَبِيلَهَا
مَسْأَلَةَ تَعَارُضِ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ وَتَقْدِمِ الْجَرْحِ عَلَى التَّعْدِيلِ،
فَدَلَّ ذَلِكَ عَلَى أَنَّ مُرَادَهُمْ فِي هَذَا الْبَحْثِ هُوَ الْجَرْحُ الْمُبْهَمُ
دُونَ غَيْرِ الْمُبْهَمِ، فَإِنَّ لَامَعْنَى لَتَعَارُضِ غَيْرِ الْمَقْبُولِ بِالْمَقْبُولِ
عِنْدَ ذَوِي الْعُقُولِ.

ترجمہ:

اور اس پر یہ بات دلالت کرتی ہے کہ اصولیین جرح مبہم کا مسئلہ ذکر کرتے ہیں، اور عدم قبول مبہم کو ترجیح دیتے ہیں، اور اس سے تھوڑا پہلے یا تھوڑا بعد میں جرح و تعدیل کے تعارض اور جرح کا تعدیل پر مقدم ہونے کا مسئلہ ذکر کرتے ہیں۔ تو یہ اس بات پر دلیل ہے کہ ان کی مراد اس بحث میں جرح مفسر ہے، جرح غیر مفسر نہیں ہے۔ کیونکہ عقلمندوں کے ہاں غیر مقبول کا مقبول کے ساتھ تعارض کا کوئی معنی نہیں۔

دوسری تائید و استشہاد:

وَيَشْهَدُ لَهُ: قَوْلُ السُّيُوطِيِّ فِي تَدْرِيبِ الرَّاَوِيِّ: إِذَا اجْتَمَعَ فِيهِ
أَيُّ فِي الرَّاَوِيِّ جَرَحٌ مُفَسِّرٌ وَتَعْدِيلٌ، فَالْجَرَحُ مُقَدِّمٌ وَلَوْ زَادَ
عَدَدُ الْمَعْدِلِ، هَذَا هُوَ الْأَصَحُّ عِنْدَ الْفُقَهَاءِ وَالْأَصُولِيِّينَ.

ترجمہ:

اور اس بات کی گواہی ”تدریب الراوی“ میں سیوطی کا قول دیتا ہے کہ جب
راوی میں جرح مفسر اور تعدیل جمع ہو جائے، تو جرح مقدم ہے، اگرچہ تعدیل
بیان کرنے والے زیادہ ہوں۔ یہی فقہاء اور اصولیین کے نزدیک اصح ہے۔

تیسری تائید و استشہاد:

وَقَوْلُ الْحَافِظِ ابْنِ حَجَرٍ فِي "نَجْمَةِ الْفِكْرِ" وَشَرْحِهِ "نَزْمَةُ
النَّظَرِ": الْجَرَحُ مُقَدِّمٌ مِنَ التَّعْدِيلِ، وَأُطْلِقَ ذَلِكَ جَمَاعَةً، لَكِنَّ
مَحَلَّهُ التَّفْصِيلَ، وَهُوَ أَنَّهُ إِنْ صَدَرَ مُبِينًا مِنْ عَارِفٍ بِأَسْبَابِهِ
لَأَنَّهُ إِنْ كَانَ غَيْرَ مُفَسِّرٍ لَمْ يَقْدَحْ فِيمَنْ ثَبَّتَ عَدَالَتَهُ، وَإِنْ
صَدَرَ مِنْ غَيْرِ عَارِفٍ بِالْأَسْبَابِ لَمْ يَغْتَبَرِ بِهِ أَيْضًا، فَإِنْ خَلَا
عَنِ التَّعْدِيلِ قَبْلَ مُجْمَلًا غَيْرِ مُبِينِ السَّبَبِ الْخ...

ترجمہ:

اور اس بات کی گواہی ”نجمۃ الفکر“ میں اور اس کی شرح ”نزمۃ النظر“ میں حافظ
ابن حجر کا قول دیتا ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے۔ اس کو ایک جماعت نے
مطلقاً ذکر کیا ہے لیکن اس جگہ تفصیل ہے، اور وہ یہ ہے کہ (جرح تب مقدم
ہے) جب جرح واضح اور اس کے اسباب کے جاننے والے کی طرف سے

صادر ہو جائے، کیونکہ اگر وہ غیر مفسر ہو، تو اس شخص میں یہ نہ، وَلَا يُقَالُ: جس کی عدالت ثابت ہو چکی ہو، اور اگر جرح کے اسباب نہ جاننے وجہ ثابتاً جانب سے صادر ہو جائے تب بھی اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، اگر تعدیل سے خالی ہو، تو پھر مجمل سبب بیان کئے بغیر قبول کی جائے گی۔

چوتھی تائید و استشہاد:

وَقَوْلُ السَّنْدِيِّ فِي "شرح شرح نخبة الفكر" الْمُسَمَّى "إمعان النظر": هَاهُنَا مَسْأَلَتَانِ، الْأُولَى: إِذَا اخْتَلَفَ الْجَرْحُ وَالتَّعْدِيلُ قَدَمَ الْجَرْحِ. وَقِيلَ: إِنْ كَانَ الْمَعْدِلُونَ أَكْثَرَ قَدَمَ التَّعْدِيلِ. وَقِيلَ: لَا يَرْجَحُ أَحَدُهُمَا إِلَّا بِمَرَجَحٍ. الثَّانِيَّةُ: أَكْثَرُ الْحِفَاطِ عَلَى قَبُولِ التَّعْدِيلِ بِلَا ذِكْرِ السَّبَبِ وَعَدَمِ قَبُولِ الْجَرْحِ إِلَّا بِذِكْرِ السَّبَبِ. وَقِيلَ: بَعَكْسِهِ. وَقِيلَ: لَا بُدَّ مِنْ بَيَانِ سَبَبِهِمَا. وَاخْتَارَ الْمُصَنِّفُ فِي كُلِّ مِنَ الْمَسْأَلَتَيْنِ الْقَوْلَ الْأَوَّلَ، وَرَكِبَ الْمَسْأَلَتَيْنِ، فَحَصَلَ مِنْهُ تَقْيِيدُ تَقْدِيمِ الْجَرْحِ عَلَى التَّعْدِيلِ إِذَا كَانَ مُفَسَّرًا، فَعَلِمَ مِنْ كَلَامِهِ أَنَّ الْجَرْحَ إِذَا لَمْ يَكُنْ مُفَسَّرًا قَدَمَ التَّعْدِيلِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اور اس بات کی گواہی "شرح شرح نخبة الفكر" المسمى "إمعان النظر" میں علامہ سندى کا قول دیتا ہے کہ یہاں پر دو مسئلے ہیں پہلا یہ کہ جب جرح و تعدیل میں اختلاف ہو جائے، تو جرح مقدم کی جائے گی، اور ایک قول میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر تعدیل بیان کرنے والے زیادہ ہوں تو تعدیل مقدم کی جائے گی،

اور ایک قول میں یہ کہا گیا ہے کہ ان دونوں میں سے ایک کو بھی ترجیح نہیں دی جائے گی مگر مرجح کے ذریعے۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اکثر حفاظ تعدیل کو بغیر سبب ذکر کیے قبولیت پر متفق ہیں، اور جرح کی سبب ذکر کیے بغیر عدم قبولیت پر متفق ہیں۔ اور مصنف نے ان دونوں مسئلوں میں سے پہلے قول کو پسند کیا، اور دونوں مسئلوں کو ترکیب دی، تو اس سے تعدیل پر جرح کی تقدیم کی تقیید (یعنی مقید کرنا) حاصل ہوئی، جب (جرح) مفسر ہو۔ تو اس کے کلام سے معلوم ہوا کہ جرح جب مفسر نہ ہو تو تعدیل مقدم کی جائے گی۔

پانچویں تائید و استشہاد:

وَقَوْلُ السَّخَاوِيِّ فِي "شرح الالفية": يَنْبَغِي تَقْيِيدُ الْحُكْمِ بِتَقْدِيمِ الْجُرْحِ عَلَى التَّعْدِيلِ بِمَا إِذَا فُسِّرَ أَمَا إِذَا تَعَارَضَا مِنْ غَيْرِ تَفْسِيرٍ فَإِنَّهُ يَقْدَمُ التَّعْدِيلُ. قَالَ الْمِزِّي وَغَيْرُهُ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اور اس بات کی گواہی "شرح الالفية" میں سخاوی کا قول دیتا ہے کہ حکم کا تعدیل پر مقدم ہونے کا حکم اس جرح کے ساتھ مقید ہونا چاہیے جو مفسر ہو، اگر (جرح و تعدیل) دونوں میں بغیر تفسیر کے تعارض آجائے تو تعدیل مقدم کی جائے گی، یہ بات حافظ مزنی رحمہ اللہ وغیرہ نے کہی۔

چھٹی تائید و استشہاد:

وَقَوْلُ النَّوَوِيِّ فِي "شرح صحيح مسلم": غَابَ عَنْهُ مُسْلِمٌ بِرَوَايَتِهِ فِي صَحِيحِهِ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الضُّعَفَاءِ، وَلَا عَيْبَ عَلَيْهِ فِي ذَلِكَ. وَجَوَابُهُ مِنْ أَوْجِهٍ ذَكَرَهَا ابْنُ الصَّلَاحِ، أَحْمَدُ بْنُ حَمْدَانَ

يكون ذلك في ضعیف عند غیره ثقة عنده، ولا يُقال:
الجرح مقدم على التَّعْدِيل؛ لأن ذلك فيما إذا كان الجرح ثابتاً
مفسر السَّبَب وإلا فلا يقبل الجرح إذا لم يكن كذاً. انتهى.

ترجمہ:

اور اس بات کی گواہی ”شرح صحیح مسلم“ میں امام نووی کا قول دیتا ہے کہ عیب
جوئی کرنے والوں نے مسلم کی اپنی صحیح مسلم میں ضعفاء کی ایک جماعت سے
روایت کرنے کی وجہ سے عیب جوئی کی ہے، لیکن اس میں اس پر کوئی عیب
نہیں۔ اس کا جواب کئی طریقوں سے ہے جن کو ابن صلاح نے ذکر کیا ہے۔
ایک جواب یہ ہے کہ یہ عیب ایسے راوی کی وجہ سے ہے جو دوسروں کے ہاں
ضعیف اور امام مسلم کے ہاں ثقہ ہیں۔ اور یہ بات نہ کہی جائے کہ جرح
تعدیل پر مقدم ہے، کیونکہ یہ اس صورت میں ہے جب جرح سبب کی تفسیر
کے ساتھ ثابت شدہ ہو، ورنہ وہ جرح قبول نہ کی جائے گی جو ایسی نہ ہو۔

ساتویں تائید واستشہاد:

وَقَوْلُ الْحَافِظِ ابْنِ حَجَرٍ فِي "دِيبَاجَةِ لِسَانِ الْمِيزَانِ": إِذَا
اختلف العلماء في جرح رجل وتعديله، فالصَّواب التَّفْصِيلُ،
فإن كَانَ الْجُرْحُ وَالْحَالَةُ هَذِهِ مُفْسَّرًا: قَبْلَ، وَإِلَّا عَمِلَ
بِالتَّعْدِيلِ، فَأَمَّا مَنْ جَهِلَ، وَلَمْ يَعْلَمْ فِيهِ سِوَى قَوْلِ إِمَامٍ مِنْ
أَهْلِ الْحَدِيثِ أَنَّهُ ضَعِيفٌ أَوْ مَثْرُوكٌ وَنَحْوُ ذَلِكَ، فَإِنَّ الْقَوْلَ
قَوْلُهُ، وَلَا نَطَالِبُهُ بِتَفْسِيرِ ذَلِكَ، فَوَجْهٌ قَوْلُهُمْ: إِنْ الْجُرْحُ لَا
يَقْبَلُ إِلَّا مُفْسَّرًا هُوَ فِيْمَنْ اختلف في توثيقه وتجريحه. انتهى.

ترجمہ:

اور اس بات کی گواہی ”لسان المیزان“ کے دیباچہ میں حافظ ابن حجر کا قول دیتا ہے کہ جب علماء ایک آدمی کی جرح و تعدیل میں اختلاف کریں، تو درست بات یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے۔ چنانچہ اگر یہی حالت ہو اور جرح مفسر ہو تو قبول کی جائے گی، ورنہ تعدیل پر عمل کیا جائے گا۔ بہر حال جن کو پتہ نہ چلا اور اس میں ائمہ حدیث میں سے کسی ایک قول کے سوا کچھ معلوم نہ وا جیسے ”انہ ضعیف“ یا ”متروک“ اور اس جیسے دوسرے اقوال۔ تو یہ اسی کا قول ہے۔ اور ہم اس سے اس کی تفسیر کا مطالبہ نہیں کریں گے۔ تو علماء کے اس قول کی وجہ کہ جرح قبول نہیں کی جائے گی سوائے مفسر کے وہ یہ ہے کہ یہ اس شخص کے متعلق ہے جس کی توثیق اور تہرجح میں اختلاف ہوا ہو۔

خلاصہ:

فَالْحَاصِلُ: أَنَّ الَّذِي دَلَّتْ عَلَيْهِ كَلِمَاتُ الشَّقَاتِ، وَشَهِدَتْ بِهِ جَمْلُ الْأَثْبَاتِ هُوَ أَنَّهُ إِنْ وَجَدَ فِي شَأْنِ رَاوٍ تَعْدِيلَ وَجَرَحَ مُبْهَمًا: قَدَّمَ التَّعْدِيلَ. وَكَذَا: إِنْ وَجَدَ الْجَرَحَ مُبْهَمًا وَالتَّعْدِيلَ مُفَسَّرًا: قَدَّمَ التَّعْدِيلَ. وَتَقْدِيمُ الْجَرَحِ إِنَّمَا هُوَ إِذَا كَانَ مُفَسَّرًا، سَوَاءً كَانَ التَّعْدِيلُ مُبْهَمًا أَوْ مُفَسَّرًا. فَاحْفَظْ هَذَا، فَإِنَّهُ يَنْجِيكَ مِنَ الْمَزَلَةِ وَالْخَطَلِ، وَيَحْفَظُكَ عَنِ الْمَذَلَةِ وَالْجَدَلِ.

ترجمہ:

پس حاصل یہ ہے کہ وہ بات جس پر شقات کے کلمات دلالت کرتے ہیں، اور ثابت شدہ لوگوں کے جملے شہادت دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ اگر کسی راوی

کی شان میں تعدیل اور جرح دونوں مبہم پائے گئے، تو تعدیل مقدم کی جائے گی۔ اور اسی طرح اگر جرح مبہم اور تعدیل مفسر پائی جائے تو تعدیل مقدم کی جائے گی۔ البتہ جرح کو مقدم کرنا اس صورت میں ہے کہ جب (جرح) مفسر ہو، پھر چاہے تعدیل مبہم ہو یا مفسر ہو۔ اس بات کو یاد کرو، کیونکہ یہ تجھے پھسلنے اور جلد بازی میں غلطی کرنے (اور حماقت) سے نجات دے گی، اور ذلت اور لڑائی سے تیری حفاظت کرے گی۔

استثنائی صورت:

قائِدَة

قد يقدم التعديل على الجرح المُفسر أيضا لوجوه عارضة
تقتضي ذلك كما سيأتي ذكرها مفصلة في المرصد الرابع إن
شاء الله تعالى.

ترجمہ:

فائدہ

کبھی کبھار کچھ پیش ہونے والی وجوہات کی بناء جرح مفسر پر تعدیل بھی مقدم کی جاتی ہے جو اس تقدیم کا تقاضا کرتی ہیں۔ جیسا کہ ان کا ذکر ”المرصد الرابع“ میں مفصل آئے گا، ان شاء اللہ۔
پہلی مثال:

ولهذا: لم يقبل جرح بعضهم في الإمام أبي حنيفة وشيخه
حماد بن أبي سليمان وصاحبيه محمد وأبي يوسف وغيرهم من
أهل الكوفة بأنهم كانوا من المرجنة.

ترجمہ:

اس وجہ سے بعض لوگوں کا اہل کوفہ میں سے امام ابوحنیفہ، آپ کے استاد حماد بن ابی سلیمان اور آپ کے دونوں شاگرد امام محمد اور امام ابو یوسف وغیرہ کے حق میں یہ جرح قبول نہیں کی جائے گی کہ یہ لوگ مرجعہ میں سے تھے۔

دوسری مثال:

وَلَمْ يَقْبَلْ جَرَحَ النَّسَائِيِّ فِي أَبِي حَنِيفَةَ - وَهُوَ مِمَّنْ لَهُ تَعْنَتٌ وَتَشَدُّدٌ فِي جَرَحِ الرِّجَالِ - الْمَذْكُورِ فِي "مِيزَانِ الْإِعْتِدَالِ":
ضَعْفُهُ النَّسَائِيُّ مِنْ قَبْلِ حَفْظِهِ.

ترجمہ:

اور امام نسائی رحمہ اللہ کی امام ابوحنیفہ کے حق میں جرح قبول نہیں کی جائے جو کہ "میزان الاعتدال" میں مذکور ہے کہ امام ابوحنیفہ کو امام نسائی نے حفظ کے اعتبار سے ضعیف قرار دیا۔ کیونکہ وہ رجال کی جرح میں متعنت (ضدی) اور تشدد (سختی کرنے والے) ہیں۔

تیسری مثال:

وَلَمْ يَقْبَلْ جَرَحَ الْخَطِيبِ الْبَغْدَادِيِّ فِيهِ وَفِي مُتَبَعِيهِ، بَعْدَ قَوْلِ ابْنِ حَجَرٍ فِي "الْخَيْرَاتِ الْحَسَنَاتِ" نَقْلًا عَنْ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ رَأْسَ عُلَمَاءِ الشَّأْنِ: الَّذِينَ رَوَوْا عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَوَثَّقُوهُ وَأَثَنُوا عَلَيْهِ أَكْثَرَ مِنَ الَّذِينَ تَكَلَّمُوا فِيهِ، وَالَّذِينَ تَكَلَّمُوا فِيهِ مِنْ أَهْلِ الْحَدِيثِ أَكْثَرَ مَا عَابُوا عَلَيْهِ الْإِغْرَاقَ فِي الرَّأْيِ وَالْقِيَاسِ. أَيْ: وَقَدْ مَرَّ أَنَّ ذَلِكَ لَيْسَ بِعَيْبٍ. وَقَالَ الْإِمَامُ عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ:

أَبُو حَنِيفَةَ رَوَى عَنْهُ الثَّوْرِيُّ وَابْنُ الْمُبَارَكِ وَحَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ وَهَيْشَامُ وَوَكَيْعٌ وَعَبَادُ بْنُ الْعَوَامِ وَجَعْفَرُ بْنُ عَوْنٍ، وَهُوَ ثِقَّةٌ لَا بَأْسَ بِهِ. وَكَانَ شُعْبَةُ حَسَنَ الرَّأْيِ فِيهِ. وَقَالَ يَحْيَى بْنُ مَعِينٍ: أَصْحَابُنَا يَفْرَطُونَ فِي أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ، قِيلَ لَهُ: أَكَاَنَ يَكْذِبُ؟ قَالَ: لَا! انْتَهَى.

ترجمہ:

اس شان کے علماء کا سردار علامہ ابن عبد البر سے نقل کرتے ہوئے ”الخیرات الحسان“ میں ابن حجر کے اس قول کے بعد کہ جنہوں نے ابو حنیفہ سے روایت کی ہے اور آپ کی ثناء بیان کی ہے وہ ان لوگوں سے زیادہ ہیں جنہوں نے آپ کے بارے میں کلام کیا، امام صاحب اور آپ کے دونوں شاگردوں کے بارے میں خطیب بغدادی کی جرح قبول نہیں کی جائے گی۔ اور اہل حدیث میں سے آپ کے بارے میں جنہوں نے کلام کیا، ان میں سے اکثر نے جو عیب لگایا ہے وہ رائے اور قیاس میں غرق ہونے (یعنی زیادہ مشغول ہونے) کی وجہ سے لگایا ہے۔ اور یہ بات گزر چکی ہے کہ یہ کوئی عیب نہیں۔ اور امام علی ابن المدینی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ سے ثوری، ابن المبارک، حماد بن زید، ہشام، وکیع، عباد بن العوام اور جعفر بن عون نے روایت کی ہے، اور وہ (یعنی امام ابو حنیفہ) ثقہ ہیں اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور شعبہ کی رائے بھی آپ کے بارے میں اچھی تھی۔ اور یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ ہمارے ساتھی ابو حنیفہ اور آپ کے ساتھیوں کے متعلق افراط (یعنی زیادہ تجاوز) سے کام لے رہے ہیں، ان سے کسی نے

المرصد الثالث في ذكر ألفاظ الجرح والتَّعْدِيل ومراتبهما ودرجات ألفاظهما

تیرا مرصد جرح و تعدیل کے الفاظ، ان کے مراتب اور ان کے الفاظ کے درجات کے ذکر کے بارے میں ہے۔

عبارت:

قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي دِيبَاجَةِ "مِيزَانِ الْإِعْتِدَالِ": وَلَمْ أُتَعَرِّضْ لَذِكْرِ مَنْ قِيلَ فِيهِ: مَحَلُّهُ الصَّدَقُ، وَلَا مَنْ قِيلَ فِيهِ: لَا بَاسَ بِهِ، وَلَا مَنْ قِيلَ: هُوَ صَالِحُ الْحَدِيثِ أَوْ يَكْتُبُ حَدِيثَهُ أَوْ هُوَ شَيْخٌ، فَإِنَّ هَذَا وَشَبْهَهُ يَدُلُّ عَلَى عَدَمِ الضَّعْفِ الْمَطْلُوقِ.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے "میزان الاعتدال" کے دیباچہ میں فرمایا کہ میں نے اس کتاب میں ان لوگوں کے ذکر کرنے سے تعارض نہیں کیا ہے جن کے متعلق کہا گیا کہ "محله الصدق"، "لا باس بہ" اور "هو صالح الحديث، او يكتب حديثه، او هو شيخ"، کیونکہ یہ عبارات اور ان جیسی دیگر عبارات عدم ضعف مطلق پر دلالت کرتی ہیں۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک جرح و تعدیل کے الفاظ کی ترتیب:
تعديل کے الفاظ:

فأعلى العبارات في الرواة المقبولين: ثبت حجة، وثبت

حَافِظ، وَثِقَةٌ مُتَقِنٌ، وَثِقَةٌ ثِقَّةٌ، ثُمَّ ثِقَّةٌ، ثُمَّ صَدُوقٌ، وَلَا بَاسَ
بِهِ، وَلَيْسَ بِهِ بَاسٌ، ثُمَّ تَحَلَّى الصَّدْقَ، وَجِدَ الْحَدِيثَ، وَصَالِحُ
الْحَدِيثِ، وَشَيْخٌ وَسَطٌ، وَشَيْخٌ حَسَنُ الْحَدِيثِ، وَصَدُوقٌ إِنْ
شَاءَ اللَّهُ، وَصَوْبِلَحْ، وَنَحْوُ ذَلِكَ.

ترجمہ:

مقبول روایات میں سب سے اعلیٰ عبارات: ثَبِتَ حُجَّةٌ وَثَبِتَ حَافِظٌ
وَثِقَةٌ مُتَقِنٌ وَثِقَةٌ ثِقَّةٌ، پھر ثِقَّةٌ پھر صَدُوقٌ وَلَا بَاسَ بِهِ وَلَيْسَ
بِهِ بَاسٌ، پھر تَحَلَّى الصَّدْقَ وَجِدَ الْحَدِيثَ وَصَالِحُ الْحَدِيثِ
وَشَيْخٌ وَسَطٌ وَشَيْخٌ حَسَنُ الْحَدِيثِ وَصَدُوقٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ
وَصَوْبِلَحْ اور اس جیسی دیگر عبارات ہیں۔

جرح کے الفاظ:

وَأَرَادَ عِبَارَاتِ الْجَرْحِ: دَجَالٌ كَذَّابٌ أَوْ وَضَاعٌ يَضَعُ الْحَدِيثَ،
ثُمَّ مُتَّهِمٌ بِالْكَذِبِ، وَمُتَّفِقٌ عَلَى تَرْكِهِ، ثُمَّ مَثْرُوكٌ، وَلَيْسَ بِثِقَّةٍ،
وَسَكْتُوا عَنْهُ، وَذَاهِبُ الْحَدِيثِ، وَفِيهِ نَظَرٌ، وَهَالِكٌ، وَسَاقِطٌ،
ثُمَّ رَاهٍ بِمَرَّةٍ، وَلَيْسَ بِشَيْءٍ، وَضَعِيفٌ جَدًّا، وَضَعُفُوهُ
وَضَعِيفٌ، رَوَاهُ وَنَحْوُ ذَلِكَ، وَضَعِيفٌ، رَوَاهُ وَنَحْوُ ذَلِكَ، ثُمَّ
يَضَعُ، وَفِيهِ ضَعْفٌ، وَقَدْ ضَعُفَ، لَيْسَ بِالْقَوِي، لَيْسَ
بِحُجَّةٍ، لَيْسَ بِذَاكَ، يَعْرِفُ وَيُنْكِرُ، فِيهِ مَقَالٌ، تَكَلَّمَ فِيهِ،
لَيْنٌ، سَيِّئُ الْخِفَظِ، لَا يَخْتَجُّ بِهِ، اخْتَلَفَ فِيهِ، صَدُوقٌ لَكِنْ
مُبْتَدِعٌ، وَنَحْوُ ذَلِكَ مِنَ الْعِبَارَاتِ الَّتِي تَدُلُّ عَلَى اطِّحَاحِ الرَّأْيِ

بالأصالة أو على ضعفه أو على التَّوَقُّفِ فِيهِ أو على عدم جَوَاز
أن يَحْتَجَّ بِهِ. انتهى.

ترجمہ:

اور جرح میں سے سب سے ردی عبارات:- دجال گذاب أو وَضَاع
يُضَعُ الْحَدِيثُ - پھر مُتَّهَمٌ بِالْكَذِبِ وِمْتَفَقَ عَلَى تَرْكِهِ، پھر
مَثْرُوكٌ وَلَيْسَ بِثِقَّةٍ، وَسَكَنُوا عَنْهُ وَذَاهَبَ الْحَدِيثُ وَفِيهِ نَظَرٌ
وَهَالِكٌ وَسَاقِطٌ، پھر واه بِمَرَّةٍ وَلَيْسَ بِشَيْءٍ وَضَعِيفٌ جَدًّا
وَضَعْفُوهُ وَضَعِيفٌ وَوَاهٍ اور اس جیسی دیگر عبارات ہیں۔ پھر یضعف
وَفِيهِ ضَعْفٌ وَقَدْ ضَعِفَ لَيْسَ بِالْقَوِيِّ لَيْسَ بِحُجَّةٍ لَيْسَ
بِذَاكَ يَعْرِفُ وَيَنْكَرُ فِيهِ مَقَالٌ تَجَلَّمُ فِيهِ لَيْسَ سَيِّئُ الْحِفْظِ لَا
يَحْتَجُّ بِهِ اخْتَلَفَ فِيهِ صَدُوقٌ لَكِنَّهُ مُبْتَدِعٌ.

اور اس جیسی دیگر عبارات بلا واسطہ راوی کے گھٹانے یا اس پر توقف کرنے یا اس
کے ذریعے سے دلیل پکڑنے کے عدم جواز پر دلالت کرنے والی ہیں۔
علامہ عراقی رحمہ اللہ کے نزدیک مراتب جرح و تعدیل کی تفصیل:

تعدیل کا پہلا مرتبہ:

وَفِي "شرح الألفية للعراقي": مَرَاتِبُ التَّعْدِيلِ عَلَى أَرْبَعٍ أَوْ
خَمْسٍ طَبَقَاتٍ: فَالْمَرْتَبَةُ الْأُولَى الْعُلْيَا مِنْ أَلْفَاظِ التَّعْدِيلِ
وَلَمْ يَذْكُرْهَا ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ، وَلَا ابْنُ الصَّلَاحِ - هِيَ إِذَا كَرِ
لَفْظُ التَّوَثُّيقِ إِمَّا مَعَ تَبَايُنِ اللَّفْظَيْنِ، كَقَوْلِهِمْ: ثَبِتَ حُجَّةٌ، أَوْ
ثَبِتَ حَافِظٌ، أَوْ ثِقَّةٌ ثَبِتَ، أَوْ ثِقَّةٌ مُتَقَنٌ، أَوْ نَحْوَ ذَلِكَ، وَإِمَّا مَعَ

إعادة اللفظ الأول كقولهم: ثِقَّةٌ ثِقَّةٌ وَنَحْوَهَا.

ترجمہ:

عراقی کی ”شرح الالفیہ“ میں ہے کہ تعدیل کے مراتب چار یا پانچ طبقات پر ہیں۔ الفاظ تعدیل میں سے سب سے اعلیٰ پہلا مرتبہ جسے ابن ابی حاتمؒ نے ذکر نہیں کیا ہے اور نہ ابن صلاح نے، وہ یہ ہے کہ اس میں لفظ توثیق مکرر (یعنی دو بار) ذکر کیا جائے، یا تو مختلف لفظ کے ساتھ جیسے ثَبِت حَجَّةٌ أَوْ ثَبِت حَافِظٌ أَوْ ثِقَّةٌ ثَبِتٌ أَوْ ثِقَّةٌ مُتَقِنٌ یَا ان جیسے دیگر الفاظ، یا پہلے ہی لفظ کے اعادہ کے ساتھ جیسے ثِقَّةٌ ثِقَّةٌ اور ان جیسی دیگر الفاظ۔

تعدیل کا دوسرا مرتبہ:

المرتبة الثانية: هي التي جعلها ابن أبي حاتم -وتبعه ابن الصلاح- المرتبة الأولى. قَالَ ابن أبي حاتم: وجدت الألفاظ في الجرح والتعديل على مَرَاتِبَ شَتَّى، فإذا قيل للوَاحِد: إنه ثقه أو متقن، فَهُوَ مِمَّنْ يَحْتَجُ بِحَدِيثِهِ. قَالَ ابن الصلاح: وَكَذَا إذا قيل في العَدْل: إنه ضَاطِطٌ أَوْ حَافِظٌ وَقَالَ الخطيب: أَرْفَعُ العِبَارَاتِ أَنْ يُقَالَ: حَجَّةٌ أَوْ ثِقَّةٌ.

ترجمہ:

دوسرا مرتبہ وہ ہے جسے ابن ابی حاتم اور ان کی پیروی کرتے ہوئے ابن اصلاح نے پہلا مرتبہ بنایا، ابن ابی حاتم نے فرمایا کہ میں نے جرح و تعدیل میں الفاظ مختلف مراتب پر پائے، جب ایک سے کہا جائے کہ وہ ثقه أو متقن تو وہ ان لوگوں میں سے ہوتا ہے جن کی حدیث سے دلیل

پکڑی جاسکتی ہے۔ ابن صلاح نے فرمایا کہ اسی طرح جب کسی عادل بندے کے بارے کہا جائے کہ ضابطہ او حافظ تو اس کی حدیث سے بھی دلیل پکڑی جاسکتی ہے۔ خطیب نے فرمایا کہ سب سے ارفع عبارات یہ ہے کہ حجة او ثقة کہا جائے۔

تعدیل کا تیسرا مرتبہ:

المرتبة الثالثة، قَوْلُهُمْ: لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ، أَوْ لَا بَأْسَ بِهِ، أَوْ صَدُوقٌ، أَوْ مَامُونٌ، وَجَعَلَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ وَابْنُ الصَّلَاحِ هَذِهِ ثَانِيَةً، وَأَدْخَلَا فِيهَا قَوْلَهُمْ: مَحَلُّهُ الصَّدَقُ.

ترجمہ:

تیسرا مرتبہ ائمہ جرح و تعدیل کا لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ أَوْ لَا بَأْسَ بِهِ أَوْ صَدُوقٌ أَوْ مَامُونٌ کہنا ہے، ابن ابی حاتم اور ابن صلاح نے اسے دوسرا مرتبہ بنایا، اور اس میں محدثین کا قول مَحَلُّهُ الصَّدَقُ بھی داخل کیا۔

تعدیل کا چوتھا مرتبہ:

المرتبة الرابعة، قَوْلُهُمْ: مَحَلُّهُ الصَّدَقُ، أَوْ رَوَاهُ عَنْهُ، أَوْ إِلَى الصَّدَقِ مَا هُوَ، أَوْ شَيْخٌ وَسَطٌ، أَوْ وَسْطٌ، أَوْ شَيْخٌ، أَوْ صَالِحُ الْحَدِيثِ، أَوْ مُقَارِبُ الْحَدِيثِ يَفْتَحُ الرَّاءَ وَكُسْرَهَا، أَوْ جَيِّدُ الْحَدِيثِ، أَوْ حَسَنُ الْحَدِيثِ، أَوْ صَوْنِيحٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ، أَوْ أَرْجُو أَنَّهُ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ. وَاقْتَصَرَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ فِي الثَّالِثَةِ عَلَى قَوْلِهِمْ: شَيْخٌ، وَقَالَ: هُوَ بِالْمَنْزِلَةِ الَّتِي قَبْلَهَا يَكْتُبُ حَدِيثَهُ وَيَنْظُرُ فِيهِ إِلَّا أَنَّهُ دُونَهَا، وَاقْتَصَرَ فِي الرَّابِعَةِ عَلَى قَوْلِهِمْ: صَالِحُ الْحَدِيثِ. ثُمَّ

ذَكَرَ ابْنُ الصَّلَاحِ مِنْ أَلْفَاظِهِمْ عَلَى غَيْرِ تَرْتِيبٍ قَوْلُهُمْ: فَلَانِ رَوَى عَنْهُ النَّاسُ، فَلَانِ وَسْطَ، فَلَانِ مُقَارِبِ الْحَدِيثِ، فَلَانِ مَا أَعْلَمَ بِهِ بَأْسًا، قَالَ: وَهُوَ دُونَ قَوْلِهِمْ، لَا بَأْسَ بِهِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

چوتھا مرتبہ ان (ائمہ جرح و تعدیل) کا یہ کہنا کہ قَوْلُهُمْ مَحَلُّهُ الصَّدَقُ أَوْ رَوَا عَنْهُ أَوْ إِلَى الصَّدَقِ مَا هُوَ أَوْ شَيْخٌ وَسْطٌ أَوْ وَسْطٌ أَوْ شَيْخٌ أَوْ صَالِحُ الْحَدِيثِ أَوْ مُقَارِبُ الْحَدِيثِ (راء کے فتح اور کرا کے ساتھ) جَبَدُ الْحَدِيثِ أَوْ حَسَنُ الْحَدِيثِ أَوْ صَوْنٌ لِحَدِيثِ ان شاء اللہ اَوْ اَرْجُو اَنَّهُ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ ہے۔ ابن ابی حاتم نے تیسرے مرتبے میں ائمہ جرح و تعدیل کے قول شیخ پر اکتفاء کیا، اور فرمایا کہ یہ اس سے پہلے والے الفاظ (یعنی) يَكْتَبُ حَدِيثَهُ وَيَنْظُرُ فِيهِ کے مرتبے میں ہے، مگر فرق یہ ہے کہ یہ لفظ ان سے کم درجے میں ہے۔ اور چوتھے درجے میں صَالِحُ الْحَدِيثِ پر اکتفاء کیا۔ پھر علامہ ابن صلاح نے ان کے الفاظ میں سے بغیر ترتیب کے فَلَانِ رَوَى عَنْهُ النَّاسُ فَلَانِ وَسْطَ فَلَانِ مُقَارِبِ الْحَدِيثِ فَلَانِ مَا أَعْلَمَ بِهِ بَأْسًا کے ساتھ ذکر کئے، ابن صلاح رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ محدثین کے قول لا باس بہ سے کم تر ہے۔

الفاظِ تَجْرِیْحِ کے مراتب:

وَفِيهَا أَيْضًا مَرَاتِبُ أَلْفَاظِ التَّجْرِیْحِ عَلَى خَمْسِ مَرَاتِبٍ وَجَعَلَهَا ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ، وَتَبِعَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ أَرْبَعِ مَرَاتِبٍ.

ترجمہ:

(شرح الالفیہ للعراقی رحمۃ اللہ علیہ) میں یہ بھی ہے کہ الفاظ جرح پانچ مراتب پر ہیں، اور ابن ابی حاتم نے چار مراتب بنائے اور ابن صلاح نے بھی ان کی پیروی کی۔

پہلا مرتبہ:

المرتبة الأولى، وهي أسوأها أن يُقال: فلان كذاب، أو يكذب، أو يضع الحديث، أو وضاع، أو وضع حديثا، أو دجال. وأدخل ابن حاتم والخطيب بعض ألفاظ المرتبة الثانية في هذه. قال ابن أبي حاتم: إذا قالوا: متروك الحديث، أو ذاهب الحديث، أو كذاب، فهو ساقط، لا يختب حديثه.

ترجمہ:

پہلا مرتبہ، اور وہ سب سے برا ہے کہ یہ کہا جائے کہ فلان کذاب أو يكذب أو يضع الحديث أو وضاع أو وضع حديثا أو دجال۔ اور ابن ابی حاتم اور خطیب نے دوسرے مرتبہ کے بعض الفاظ اس میں داخل کئے، ابن ابی حاتم نے فرمایا کہ جب متروك الحديث أو ذاهب الحديث أو كذاب کہا جائے تو وہ ساقط ہو جاتا ہے اس کی حدیث نہیں لکھی جاتی۔

جرح کا دوسرا مرتبہ:

المرتبة الثانية: فلان مُتهم بالكذب أو الوضع، وفلان ساقط، وفلان هالك، وفلان ذاهب، أو ذاهب الحديث، أو متروك، أو متروك الحديث، أو تركوه، أو فيه نظر، أو سكتوا عنه، فلان لا يعتبر به، أو لا يعتبر بحديثه، أو ليس بالثقة، أو

لَيْسَ بِثِقَّةٍ، وَلَا مَأْمُونٌ وَنَحْوَ ذَلِكَ.

ترجمہ:

دوسرا مرتبہ فلان متهم بالكذب أو الوضع وفلان ساقط
وفلان هالك وفلان ذاهب أو ذاهب الحديث أو متروك أو
متروك الحديث أو تركوه أو فيه نظر أو سكتوا عنه فلان لا
يعتبر به أو لا يعتبر بحديثه أو ليس بالثقة أو ليس بثقة ولا
مأْمُون جیسے الفاظ ہیں۔

جرح کا تیسرا مرتبہ:

المرتبة الثالثة: فلان رد حديثه، أو ردوه حديثه، أو مردود
الحديث، وفلان ضعيف جدا، وواه بمرّة، وطرحوا حديثه،
أو مطرح، أو مطرح الحديث، وفلان ازم به، وليس بشيء،
أو لا شيء، وفلان لا يساوي شيئا، ونحو ذلك، وكل من قيل
فيه ذلك من هذه المراتب الثلاث: لا يحتاج به، ولا
يستشهد به، ولا يعتبر به.

ترجمہ:

تیسرا مرتبہ فلان رد حديثه أو ردوه حديثه أو مردود الحديث
وفلان ضعيف جدا وواه بمرّة وطرحوا حديثه أو مطرح أو
مطرح الحديث وفلان ازم به وليس بشيء أو لا شيء وفلان
لا يساوي شيئا اور ان جیسے دیگر الفاظ شامل ہیں۔ اور ہر وہ شخص جس میں
ان تین مراتب میں سے کچھ کہا گیا ہو، اس کے ذریعے سے نہ دلیل پڑی

جاسکتی ہے، نہ استشہاد کیا جاسکتا ہے اور نہ اس کو بطور اعتبار کے لایا جاسکتا ہے۔

جرح کا چوتھا مرتبہ:

المرتبة الرابعة: فلان ضعیف، منکر الحديث، أو حديثه منكر، أو مضطرب الحديث، وفلان واه، وضعفه، وفلان لا يحتاج به.

ترجمہ:

چوتھا مرتبہ فلان ضعیف منکر الحديث أو حديثه منكر أو مظطرب الحديث وفلان واه وضعفه وفلان لا يحتاج به ہے۔

جرح کا پانچواں مرتبہ:

المرتبة الخامسة: فلان فيه مقال، فلان ضعیف، أو فيه ضعف، أو في حديثه ضعف، وفلان يعرف وينكر، وليس بذلك، أو يذاك القوي، وليس بالمتين، وليس بالقوي، وليس بحجة، وليس بعمدة، وليس بالمرضي، وفلان للضعف ما هو، وفيه خلف، وطعنوا فيه، ومطعون، وسيء الحفظ، ولين، أو لين الحديث، أو فيه لين، وتكلموا فيه، وكل من ذكر من بعد قولي: لا يساوي شيئاً، فإنه يخرج حديثه للاعتبار انتهى.

ترجمہ:

پانچواں مرتبہ فلان فيه مقال فلان ضعیف أو فيه ضعف أو في حديثه ضعف وفلان يعرف وينكر وليس بذلك أو يذاك القوي وليس بالمتين وليس بالقوي وليس بحجة وليس بعمدة وليس بالمرضي وفلان للضعف ما هو وفيه خلف

وطعنوا فيه ومطعون وسيء الحفظ ولين آو لين الحديث آو فيه لين وَتَكَلَّمُوا فِيهِ هـ، اور ہر وہ شخص جس کے بارے میں میرے قول لَا يُسَاوِي شَيْئًا کے بعد کے الفاظ کہے گئے ہوں تو اس کی حدیث اعتبار کے لیے لائی جاسکتی ہے۔

حافظ سخاوی رحمہ اللہ اور علامہ سندى رحمہ اللہ کے نزدیک مراتب جرح و تعدیل کی تفصیل:
الفاظ تعدیل:

وذكر السخاوي في "شرح الالفية" والسندي في "شرح النخبة" في هذا المقام تفصيلاً حسناً، وجعلاً لكل من ألفاظ الجرح والتزكية ست مراتب، وبينها بياناً مستحسناً، ومحصله: أن ألفاظ التعديل على ست مراتب. أرفعها عند المحدثين: الوصف بما دل على المبالغة، أو عبر عنه بأقل كأثر الناس، وأضبط الناس، وإليه المنتهى في التثبيت، ويلحق به لا أعرف له نظيراً في الدنيا. ثم ما يليه كقولهم: فلان لا يسأل عنه. ثم ما تأكد بصفة من الصفات الدالة على التوثيق كثقة ثقة، وثبت ثبت، وأكثر ما وجد فيه قول ابن عيينة حدثنا عمرو بن دينار، وكان ثقة ثقة إلى أن قاله تسع مرات، ومن هذه المرتبة قول ابن سعد في شعبة: ثقة مأمون ثبت حجة صاحب حديث، ثم ما انفرد فيه بصيغة دالة على التوثيق كثقة، أو ثبت، أو كأنه مصحف، أو حجة، أو إمام، أو ضابط، أو حافظ، والحجة أقوى من الثقة، والحجة أقوى

من الثَّقة. ثُمَّ قَوْلُهُمْ: لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ أَوْ لَا بَأْسٌ بِهِ عِنْدَ غَيْرِ ابْنِ
مَعِينٍ عَلَى - مَا سَيَأْتِي ذِكْرَ اضْطِلَاحِهِ - أَوْ صَدُوقٌ أَوْ مَأْمُونٌ أَوْ
خِيَارُ الْخَلْقِ. ثُمَّ مَا أَشْعَرَ بِالقُرْبِ مِنَ التَّجْرِيعِ، وَهُوَ أَدْنَى
الْمَرَاتِبِ كَقَوْلِهِمْ: لَيْسَ بِبَعِيدٍ مِنَ الصَّوَابِ، أَوْ شَيْخٌ، أَوْ يَرْوِي
حَدِيثَهُ، أَوْ يَعْتَبَرُ بِهِ، أَوْ - صَالِحُ الْحَدِيثِ أَوْ يَكْتُبُ - حَدِيثَهُ
أَوْ مِقَارِبُ الْحَدِيثِ، أَوْ صَوِيلِحٌ، أَوْ صَدُوقٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ،
وَأَرْجُو أَنْ لَا بَأْسَ بِهِ وَنَحْوَ ذَلِكَ. هَذِهِ مَرَاتِبُ التَّغْدِيلِ.

ترجمہ:

امام سخاوی نے ”شرح المفیہ“ میں اور علامہ سندھی رحمہ اللہ نے ”شرح الخبہ“ میں اس
مقام پر اچھی تفصیل ذکر کی ہے، اور جرح و تعدیل میں سے ہر ایک کے لیے چھ
مراتب بنائے، اور انہیں اچھی وضاحت سے بیان کیا، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ
الفاظ تعدیل چھ مراتب پر ہیں۔ محدثین کے ہاں سب سے اعلیٰ وہ وصف ہے جو
مبالغہ پر دلالت کرے، یا اسے ”فعل“ (صیغہ اسم تفضیل) کے ساتھ تعبیر کیا
جائے، جیسے أَوْثَقُ النَّاسِ وَاضْطَبُ النَّاسِ وَآلِیہ الْمُنتَهَى فِي
التَّحْقِيقِ اور اس کے ساتھ لَا أَعْرِفُ لَهُ نَظِيرًا فِي الدُّنْيَا لاحق کیا جاتا
ہے۔ پھر جو اس کے ساتھ ملا ہوا ہو، جیسے (ائمہ جرح و تعدیل) کا کہنا کہ فَلَانٌ
لَا يَسْأَلُ عَنْهُ، پھر وہ جو توثیق پر دلالت کرنے والے الفاظ میں سے کسی لفظ
کے ساتھ مؤکد کیا جائے، جیسے ثِقَّةٌ ثِقَّةٌ وَثَبَتَ ثَبَتٌ اور سب سے زیادہ جو
اس طرح پایا گیا، وہ ابن عیینہ کا قول ہے کہ حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ دِينَارٍ وَكَانَ
ثِقَّةً ثِقَّةً یہاں تک کہ نو مرتبہ تک کہا۔ اسی مرتبہ میں سے ابن سعد کا شعبہ کے

متعلق یہ قول کہ ثِقَّة مَأْمُون ثَبَت حِجَّة صَاحِب حَدِيث (یعنی ایک ہی لفظ کو تکرار کے ساتھ ذکر کرنا یا مختلف قسم کے الفاظ پر درپے ذکر کرنا)۔ پھر وہ جس کے بارے میں توثیق پر دلالت کرنے والا صیغہ (یعنی کلمہ) منفرد (یعنی ایک بار) آجائے، جیسے ثِقَّة أَوْ ثَبَت أَوْ كَأَنَّهُ مَصْحَفٌ أَوْ حِجَّةٌ أَوْ إِمَامٌ أَوْ ضَاطِعٌ أَوْ حَافِظٌ وَالْحِجَّةُ أَقْوَى مِنَ الثَّقَّةِ، اور الحجۃ زیادہ قوی تر ہے نسبت ثقفہ کے۔ پھر ان (ائمہ جرح و تعدیل) کا کہنا کہ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ أَوْ لَا بَأْسَ بِهِ، ابن معین کے علاوہ، جس کی اصطلاح کا ذکر عنقریب آئے گا، یا صَدُوقٌ أَوْ مَأْمُونٌ أَوْ خِيَارُ الْخَلْقِ پھر وہ الفاظ جو جرح کے قریب سمجھے جاتے ہیں، اور یہ تمام مراتب میں سب سے کم درجے کا مرتبہ ہے جیسا کہ ائمہ جرح و تعدیل کا کہنا کہ لَيْسَ يَبْعِيدُ مِنَ الصَّوَابِ أَوْ شَيْخٌ أَوْ يَرُوي حَدِيثَهُ أَوْ يَعْتَبَرُ بِهِ أَوْ صَالِحُ الْحَدِيثِ أَوْ يَكْتُوبُ حَدِيثَهُ أَوْ مِقَارِبُ الْحَدِيثِ أَوْ صَوْنِيحٌ أَوْ صَدُوقٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ وَارْجُو أَنْ لَا بَأْسَ بِهِ اور اس جیسے دیگر الفاظ، یہ تعدیل کے مراتب ہیں۔

الفاظ جرح:

وَأَمَّا مَرَاتِبُ الْجَرْحِ فَسِتْ، الْأُولَى مِنْهَا مَا يَدُلُّ عَلَى الْمُبَالَغَةِ: كَالْكَذِبِ النَّاسِ، أَوْ إِلَيْهِ الْمُنتَهَى فِي الْكَذِبِ، أَوْ هُوَ رَكْنُ الْكَذِبِ، أَوْ مَنبَعُهُ، أَوْ مَعْدَنُهُ وَنَحْوُ ذَلِكَ. الثَّانِيَّةُ مَا هُوَ دُونَ ذَلِكَ: كَالذُّجَالِ، وَالْكَذَابِ، وَالْوَضَاعِ، فَإِنَّهَا وَإِنْ اشْتَمَلَتْ عَلَى الْمُبَالَغَةِ لَكِنَّهَا دُونَ الْأُولَى، وَكَذَا يَضَعُ أَوْ يَكْذِبُ. الثَّالِثَةُ مَا يَلِيهَا: كَقَوْلِهِمْ: فَلَانِ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ، وَفُلَانٌ مُتَّمٌّ بِالْكَذِبِ

أَوْ الْوَضْعُ، أَوْ سَاقِطٌ، أَوْ مَثْرُوكٌ، أَوْ هَالِكٌ، أَوْ ذَاهِبٌ الْحَدِيثُ،
 أَوْ تَرَكُوهُ، أَوْ لَا يَغْتَبَرُ بِهِ أَوْ بِحَدِيثِهِ، أَوْ لَيْسَ بِالثِّقَةِ، أَوْ غَيْرِ
 ثِقَةٍ. الرَّابِعَةُ مَا يَلِيهَا: كَقَوْلِهِمْ: فَلَانِ رَدَّ حَدِيثِهِ، أَوْ مَرْدُودِ
 الْحَدِيثِ، أَوْ ضَعِيفٍ جَدًّا، أَوْ وَاهٍ بِمَرَّةٍ، أَوْ طَرَحُوهُ، أَوْ مَطْرُوحِ
 الْحَدِيثِ، أَوْ مَطْرُوحٍ، أَوْ لَا يَكْتُوبُ حَدِيثَهُ، أَوْ لَا تَحِلُّ كِتَابَتُهُ
 حَدِيثَهُ، أَوْ لَا تَحِلُّ الرَّوَايَةُ عَنْهُ، وَلَيْسَ بِشَيْءٍ، أَوْ لَا شَيْءَ
 خِلَافًا لِابْنِ مَعِينٍ. الْخَامِسَةُ مَا دُونَهَا، وَهِيَ فَلَانِ لَا يَحْتَجُّ بِهِ،
 أَوْ ضَعَّفُوهُ، أَوْ مُضْطَرِبِ الْحَدِيثِ، أَوْ لَهُ مَا يُنْكَرُ، أَوْ لَهُ
 مَتَاكِيرٌ، أَوْ مُنْكَرِ الْحَدِيثِ، أَوْ ضَعِيفٍ. السَّادِسَةُ وَهِيَ
 أَسْهَلُهَا: قَوْلُهُمْ: فِيهِ مَقَالٌ، أَوْ أَدْنَى مَقَالٍ، أَوْ ضَعْفٌ، أَوْ يُنْكَرُ
 مَرَّةً وَيَعْرِفُ أُخْرَى، أَوْ لَيْسَ بِذَلِكَ، أَوْ لَيْسَ بِالْقَوِيِّ، أَوْ لَيْسَ
 بِالْمَتِينِ، أَوْ لَيْسَ بِحِجَّةٍ، أَوْ لَيْسَ بِعَمْدَةٍ، أَوْ لَيْسَ بِأَمُونٍ، أَوْ
 لَيْسَ بِثِقَةٍ، أَوْ لَيْسَ بِالْمَرْضِيِّ، أَوْ لَيْسَ بِمُحْمَدُونَةٍ، أَوْ لَيْسَ
 بِالْحَافِظِ، أَوْ غَيْرِهِ أَوْثَقَ مِنْهُ، أَوْ فِيهِ شَيْءٌ، أَوْ فِيهِ جَهَالَةٌ، أَوْ لَا
 أَدْرِي مَا هُوَ، أَوْ ضَعَّفُوهُ، أَوْ فِيهِ ضَعْفٌ، أَوْ سَعَى الْحِفْظُ، أَوْ
 لَيْنِ الْحَدِيثِ، أَوْ فِيهِ لَيْنٌ -عِنْدَ غَيْرِ الدَّارَقُطِيِّ فَإِنَّهُ قَالَ: إِذَا
 قُلْتَ: لَيْنٌ، لَا يَكُونُ سَاقِطًا مَثْرُوكًا إِلَّاغْتِبَارًا وَلَكِنْ مَجْرُوحًا
 بِشَيْءٍ لَا يَنْقُطُ بِهِ عَنِ الْعِدَالَةِ- وَمِنْهُ قَوْلُهُمْ: تَكَلَّمُوا فِيهِ
 نَظَرَ عِنْدَ غَيْرِ الْبُخَارِيِّ فَإِنَّهُ سَيَجِيءُ إِضْطِلَاحُهُ. هَذَا
 وَلِيُطْلَبَ تَفْصِيلُ أَحْكَامِ هَذِهِ الْمَرَاتِبِ، وَمَا يَتَعَلَّقُ بِهَا مِنْ

الكتب المبسطة في أصول الحديث.

ترجمہ:

جہاں تک جرح کے مراتب ہیں تو وہ چھ ہیں۔ پہلا مرتبہ ان میں سے وہ ہے جو مبالغہ پر دلالت کرے، جیسے أَكْذِبُ النَّاسَ أَوْ إِلَيْهِ الْمُنتَهَى فِي الْكَذِبِ أَوْ هُوَ رُكْنُ الْكَذِبِ أَوْ مَبْعَهُ أَوْ مَعْدَنُهُ اور اس جیسے دوسرے الفاظ۔ دوسرا مرتبہ وہ ہے جو اس سے کم درجے کا ہو، جیسے الدجال والكذاب والوضاع کیونکہ یہ اگرچہ مبالغہ پر مشتمل ہے لیکن پہلے والے سے کم تر ہے، اسی طرح يَضَعُ أَوْ يَكْذِبُ تیسرا مرتبہ جو اس کے ساتھ ملا ہوا ہو جیسے ان کا کہنا کہ فَلَانٌ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ وَفُلَانٌ مُتَّمٌ بِالْكَذِبِ أَوْ الْوَضْعِ أَوْ سَاقِطٌ أَوْ مَتْرُوكٌ أَوْ هَالِكٌ أَوْ ذَاهِبٌ الْحَدِيثِ أَوْ تَرَكُوهُ أَوْ لَا يَعْتَبَرُ بِهِ أَوْ بِحَدِيثِهِ أَوْ لَيْسَ بِالثِّقَةِ أَوْ غَيْرِ ثِقَةٍ چوتھا مرتبہ جو اس کے ساتھ ملا ہوا ہو، جیسے فَلَانٌ رَدَّ حَدِيثَهُ أَوْ مَرْدُودُ الْحَدِيثِ أَوْ ضَعِيفٌ جَدًّا أَوْ وَاهٍ بِمَرَّةٍ أَوْ طَرَحُوهُ أَوْ مَطْرُوحُ الْحَدِيثِ أَوْ مَطْرُوحٌ أَوْ لَا يَكْتَبُ حَدِيثَهُ أَوْ لَا تَحِلُّ كِتَابَةُ حَدِيثِهِ أَوْ لَا تَحِلُّ الرَّوَايَةُ عَنْهُ وَلَيْسَ بِشَيْءٍ أَوْ لَا شَيْءٌ ابْنُ مَعِينٍ کے برخلاف۔ (کیونکہ وَلَيْسَ بِشَيْءٍ أَوْ لَا شَيْءٌ کے متعلق اس کی اپنی اصطلاح ہے)۔ پانچواں مرتبہ وہ ہے جو اس سے کم تر ہو، اور وہ فَلَانٌ لَا يَحْتَجُ بِهِ أَوْ ضَعْفُوهُ أَوْ مَظْطَرِبُ الْحَدِيثِ أَوْ لَهُ مَا يُنْكَرُ أَوْ لَهُ مَنَاقِيرُ أَوْ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ أَوْ ضَعِيفٌ ہیں۔ چھٹا مرتبہ: اور وہ سب سے کمزور مرتبہ ہے، جیسے ان (ائمہ جرح و تعدیل) کا

رواۃ کے متعلق کہنا کہ فیہ مقال او ادنی مقال او ضعف او ینکر مرۃ و یعرف اخری او لیس بذاک او لیس بالقوی او لیس بالمتین او لیس بحجۃ او لیس بعمدۃ او لیس بمأمون او لیس بثقۃ او لیس بالمرضی او لیس یحمدونہ او لیس بالمحافظ او غیرہ اوثق منہ او فیہ شیء او فیہ جہالۃ او لا ادري ما هو او لیس بالمتین او لیس بحجۃ او لیس بعمدۃ او الإعتبار ولکن مجروحاً بشیء لا یسقط بہ عن العدالۃ اور اس میں سے امام بخاری رحمہ اللہ کے علاوہ کا تکلّموا فیہ او سکتو عنہ او فیہ نظر کہنا، کیونکہ امام بخاری رحمہ اللہ کی اپنی اصطلاح کا ذکر عنقریب آجائے گا۔ اسی طرح ان مراتب کے احکام کی تفصیل اور اس کے متعلقات اصول حدیث کی بڑی کتابوں میں تلاش کئے جائیں۔

توضیح اور تشریح:

شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ نے ”تعلیقات“ میں ”کذاب“ لفظ کے متعلق علامہ محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی کا قول نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا کہ اس لفظ کا اطلاق بہت سے متعین اس شخص پر بھی کرتے ہیں جسے وہم ہوتا ہو، یا حدیث میں غلطی کر جاتا ہو۔ شیخ فرماتے ہیں کہ یہ لفظ من جملہ ان الفاظ کے ہے، کہ جن کو مطلق ذکر کیا جاتا ہے اور سبب کی تفسیر نہ بیان کی گئی ہو کیونکہ کذب لغوی حقیقت میں وہم یعنی غلطی کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے اور تعدی یعنی قصداً کرنے کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے۔^①

① (تعلیقات، ص: 168)

المرصد الرابع

فِي قَوَائِدِ مُتَّفَرِّقَةٍ مُتَعَلِّقَةٍ بِالْمَبَاحِثِ الْمُتَقَدِّمَةِ مُفِيدَةٍ لِمَنْ
يَسْتَفِيدُ مِنْ كُتُبِ أَسْمَاءِ الرِّجَالِ، وَيُرِيدُ تَنْقِيدَ الْأَسَانِيدِ بِدَرْكِ
مَرَاتِبِ الرِّجَالِ، وَجَمْعَهَا مِنْ خَوَاصِّ هَذَا الْكِتَابِ، فَلْيَنْتَفِعْ بِهَا
أُولَوُ الْأَلْبَابِ.

ترجمہ:

چوتھا مرصد

متفرق فوائد کے بارے میں، جو گزشتہ مباحث سے متعلق ہیں، جو کہ اسماء الرجال
کی کتابوں سے استفادہ اور رجال کے مراتب میں پختگی کے ساتھ اسانید کی تنقید
کرنے والوں کے لیے مفید ہیں۔ اور اس کا جمع ہونا اس کتاب کے خصوصیات میں
سے ہے، پس عقلمندوں کو اس سے نفع اٹھانا چاہیے۔

إِيقَاطُ مِنَ الْمُقَارَقَةِ بَيْنَ قَوْلِهِمْ: حَدِيثٌ صَحِيحٌ الْإِسْنَادُ أَوْ حَسَنُ

الْإِسْنَادِ، وَقَوْلِهِمْ: حَدِيثٌ صَحِيحٌ أَوْ حَسَنُ

إِيقَاطُ نَمْبَرِ 4، ائمہ جرح و تعدیل کے قول ”حدیث صحیح الاسناد“ یا ”حسن الاسناد“ اور

”حدیث حسن“ یا ”حسن“ کے درمیان فرق کرنا

قَوْلُهُمْ: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ الْإِسْنَادُ أَوْ حَسَنُ الْإِسْنَادِ دُونَ قَوْلِهِمْ:

هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ أَوْ حَسَنٌ؛ لِأَنَّهُ قَدْ يُقَالُ: هَذَا حَدِيثٌ

صَحِيحٌ الْإِسْنَادِ، وَلَا يَصِحُّ الْحَدِيثُ؛ لَكُونَهُ شَاذًا أَوْ مُعَلَّلًا.

ترجمہ:

محدثین کا قول ہَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ الْإِسْنَادُ یا حسن الإسناد ان کے قول ہَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ یا حسن سے مختلف ہے، کیونکہ کبھی کبھار کہا جاتا ہے کہ هذا الحديث صحيح الاسناد، جبکہ شاذ یا معطل ہونے کی وجہ سے حدیث صحیح نہیں ہوتی۔

استثنائی صورت:

غیر أن المصنف المَعْتَمَد مِنْهُمْ إذا اقتصر على قوله: صَحِيحُ الْإِسْنَادِ، وَلَمْ يَذْكُرْ لَهُ عِلَّةَ قَادِحَةٍ، وَلَمْ يَقْدَحْ فِيهِ، فَالظَّاهِرُ مِنْهُ الْحُكْمُ بِأَنَّهُ صَحِيحٌ فِي نَفْسِهِ لِأَنَّ عَدَمَ الْعِلَّةِ، وَالْقَادِحِ هُوَ الْأَصْلُ، وَالظَّاهِرُ كَذَا ذَكَرَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ فِي "مَقْدَمَتِهِ".

ترجمہ:

علاوہ اس کے اگر معتمد مصنف اپنے قول صحیح الاسناد پر اکتفاء کرے، اور اس کے لیے علتِ قادحہ ذکر نہ کرے، اور اس میں طعن بھی نہ کرے، تو بظاہر اس سے فی نفسہ صحیح ہونے کا حکم معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ عدمِ علت اور عدمِ طعن ہی اصل اور ظاہر ہے، اسی طرح ابن صلاح نے اپنے "مقدمہ" میں ذکر کیا ہے۔

استثنائی صورت پر استشہاد:

وَقَالَ الزَّيْنُ الْعِرَاقِيُّ فِي "شرح الفيته": وَكَذَلِكَ إِنْ اقْتَصَرَ مِنْ قَوْلِهِ: حَسَنُ الْإِسْنَادِ وَلَمْ يَعْقِبْهُ بِضَعْفٍ، فَهُوَ أَيْضًا مُحْكَمٌ لَهُ بِالْحُسْنِ.

ترجمہ:

اور زین عراقی نے "شرح الفیہ" میں فرمایا کہ اسی طرح اگر اپنے قول میں حسن الاسناد پر اکتفاء کیا، اور اس کے بعد ضعف کا تذکرہ نہ کیا، تو وہ بھی محکوم لہ بالحسن ہے، (یعنی یہ ان روایات میں شمار کیا جائے گا جن پر حسن کا حکم لگایا گیا ہو)۔ (اس عبارت سے پتہ چلا کہ اگر کوئی معتبر شخصیت کسی روایت کے متعلق حسن الاسناد کہہ دے، اور اس روایت کے ضعف کے متعلق مزید کچھ نہ کہے، تو وہ روایت بھی حسن کے درجے کی ہو جاتی ہے، یعنی یہاں پر یہ نہیں کہا جائے گا، کہ یہ تو حسن الاسناد ہے اور حدیث حسن نہیں ہے، کیونکہ حسن الاسناد اور حدیث حسن میں فرق ہے، یہ اعتراض نہیں کیا جائے گا اور یہاں پر اس فرق کا اعتبار نہیں کیا جائے گا)۔



إيقاظ في مدى الحكم على الحديث بالصحة أو الحسن أو الضعف

ایقام نمبر 5، حدیث پر صحت یا حسن یا ضعف کا حکم لگانے کی غایت اور منہی

عبارت:

حَيْثُ قَالَ أَهْلُ الْحَدِيثِ: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ أَوْ حَسَنٌ، فَمُرَدَاهُمْ
فِيمَا ظَهَرَ لَنَا عَمَلًا بِظَاهِرِ الْإِسْنَادِ لَا أَنَّهُ مَقْطُوعٌ بِصِحَّتِهِ فِي
نَفْسِ الْأَمْرِ لِحُجُوزِ الْخَطَأِ وَالنَّسْيَانِ عَلَى الثَّقَّةِ، وَكَذَا قَوْلُهُمْ: هَذَا
حَدِيثٌ ضَعِيفٌ فَمُرَدَاهُمْ أَنَّهُ لَمْ تَظْهَرْ لَنَا فِيهِ شُرُوطُ الصَّحَّةِ لَا
أَنَّهُ كَذِبٌ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ لِحُجُوزِ صَدَقِ الْكَاذِبِ وَإِصَابَةِ مَنْ هُوَ
كَثِيرُ الْخَطَأِ. هَذَا هُوَ الْقَوْلُ الصَّحِيحُ الَّذِي عَلَيْهِ أَكْثَرُ أَهْلِ الْعِلْمِ
كَذَا فِي "شرح الألفية للعراقي" وغيره.

ترجمہ:

جہاں اہل حدیث (یعنی محدثین) کہیں کہ "ہذا الحدیث صحیح" یا "حسن"، تو
ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ (یہ حدیث صحیح یا حسن ہے) ظاہر اسناد پر عمل
کرتے ہوئے ہمارے لیے جو ظاہر ہوا۔ ثقہ سے خطاء اور بھول چوک ہونا
جائز ہونے کی بنیاد پر یہ ایسا نہیں کہ نفس الامر میں بھی قطعی طور پر صحیح ہے۔
اسی طرح (محدثین) کا قول "ہذا حدیث ضعیف"، تو ان کی مراد یہ ہے کہ

ہمارے لیے اس (حدیث) میں شرائط صحت ظاہر نہیں ہوئے، جھوٹے کے سچا ہونے اور کثیر الخطاء (یعنی زیادہ غلطی کرنے والے) کے صحیح ہونے کے جواز کی بنیاد پر یہ ایسا نہیں کہ نفس الامر میں بھی جھوٹ ہے۔ یہی وہ صحیح بات ہے جس پر اکثر اہل علم متفق ہیں، اسی طرح "شرح الالفیۃ للعراقی" میں بھی ہے۔

توضیح و تشریح:

مطلب یہ ہے کہ محدثین جب کسی حدیث کے بارے میں صحت یا ضعف کا حکم لگاتے ہیں، تو وہ ظاہر کو دیکھ کر حکم لگاتے ہیں، یعنی حدیث کی سند میں مذکور روایات میں غور کر کے حکم لگاتے ہیں، جس روایت کی سند میں مذکور روایات میں سے کوئی راوی بظاہر ضعیف ہو، تو اس خبر پر ضعف کا حکم لگاتے ہیں، اور جس روایت کی سند میں مذکور سارے روایات بظاہر ثقہ ہوں، تو اس روایت پر صحت کا حکم لگاتے ہیں۔ اور اس حکم کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ یہ حدیث نفس الامر میں بھی ایسی ہی ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ یہ روایت نفس الامر میں اس حکم کے برخلاف ہو، کیونکہ ثقہ راوی سے غلطی کا صدور ممکن ہے، اسی طرح جھوٹے راوی سے درست بات کا صدور ممکن ہے۔ اسی وجہ سے ہمارے استاد محترم حضرت مولانا مفتی نجیب اللہ المذہب صاحب تخصص فی الہدیۃ کے طلباء کے حدیثی فتاویٰ پر دستخط کرنے سے قبل "خذ اما ظہر لنا"، یا "خذ اما لاخ لنا" کے کلمات تحریر فرماتے تھے۔^①

① مولانا مفتی نجیب اللہ المذہب صاحب جامعہ قادریہ کے فاضل اور تخصص ہیں، بہار اشرف اللہ ان کی کرامت کا کافی عرصہ تک استاذ الہدیۃ اور فہمہ تخصص فی الہدیۃ کے گران اعلیٰ رہے۔ 2015ء سے جامعہ ہاشمیہ کراچی میں مفتی الہدیۃ مقرر ہوئے، جہاں فہمہ تخصص فی الہدیۃ اور فہمہ تخصص فی الہدیۃ کی نگرانی بھی فرماتے ہیں۔ تصنیف قرآن کریم، اصلاحی کلاس اور مافرقی ہفتہ کی ہفتہ طے اور اصلاحی برتریوں میں بھی مشغول ہیں۔ خطۂ خالی و بظاہر۔

إِقْطَافٌ فِي أَنَّ نَفْيَ الصَّحَّةِ وَالثَّبُوتِ لَا يُلْزَمُ مِنْهُ الْحُكْمُ بِالضَّعْفِ أَوْ الْوَضْعِ

ایہاظ نمبر 6، اس بارے میں کہ صحت اور ثبوت کی نفی سے ضعف یا وضع کا حکم لگانا لازم نہیں آتا

عبارت:

كثيراً مَا يَقُولُونَ: لَا يَصَحُّ وَلَا يَثْبُتُ هَذَا الْحَدِيثُ، وَيُظَنُّ مِنْهُ
مَنْ لَا عِلْمَ لَهُ أَنَّهُ مَوْضُوعٌ أَوْ ضَعِيفٌ، وَهُوَ مَبْنِيٌّ عَلَى جَهْلِهِ
بِمَصْطَلِحَاتِهِمْ وَعَدَمِ وَقُوفِهِ عَلَى مَصْرَحَاتِهِمْ. فَقَدْ قَالَ عَلِيُّ
الْقَارِي فِي "تَذَكُّرَةِ الْمَوْضُوعَاتِ": لَا يُلْزَمُ مَنْ عَدَمَ الثُّبُوتِ
رُجُودَ الْوَضْعِ. اِنْتَهَى. وَقَالَ فِي مَوْضِعٍ أُخَرَ: لَا يُلْزَمُ مَنْ عَدَمَ
صِحَّتِهِ وَضَعَهُ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

بہت دفعہ ”محدثین“ کہتے ہیں کہ ”لا یصح“ اور ”لا یثبت هذا الحدیث“ (یعنی یہ حدیث صحیح نہیں اور یہ حدیث ثابت نہیں)۔ اور بے علم آدمی اس سے یہ سمجھتا ہے کہ یہ حدیث موضوع یا ضعیف ہے۔ اور یہ ان کی مصطلحات اور ان کی تصریحات سے لاعلمی اور ناواقفیت پر مبنی ہے۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ نے ”تذکرۃ الموضوعات“ میں فرمایا کہ عدم ثبوت سے وضع کا پایا جانا لازم نہیں آتا۔ اور

ایک دوسری جگہ فرمایا کہ اس کی عدم صحت سے اس کی وضع لازم نہیں آتی۔

مذکورہ بالا مسئلے پر پہلا استشہاد:

وَقَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي تَخْرِيجِ أَحَادِيثِ الْأَذْكَارِ الْمُسَمَّى بِـ
"نَتَائِجِ الْأَفْكَارِ": ثَبَتَ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ أَنَّهُ قَالَ: لَا أَعْلَمُ فِي
التَّسْمِيَةِ أَيِّ فِي الْوُضُوءِ حَدِيثًا قَابِتًا، قُلْتُ: لَا يَلْزَمُ مِنَ النَّفْيِ
الْعِلْمُ ثُبُوتِ الْعَدَمِ، وَعَلَى التَّنْزِيلِ لَا يَلْزَمُ مِنْ نَفْيِ الثُّبُوتِ
ثُبُوتُ الضَّعْفِ لِاحْتِمَالِ أَنْ يُرَادَ بِالثُّبُوتِ الصَّحَّةَ فَلَا يَنْتَفِي
الْحَسَنُ، وَعَلَى التَّنْزِيلِ لَا يَلْزَمُ مِنْ نَفْيِ الثُّبُوتِ عَنْ كُلِّ فَرْدٍ
نَفْيُهُ عَنِ الْمَجْمُوعِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "الاذکار" کی احادیث کی تخریج المسمى بـ "نتائج
الافکار" میں فرمایا کہ احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے، کہ
انہوں نے فرمایا کہ میں تسمیہ یعنی وضوء کے متعلق کوئی ثابت حدیث نہیں
جانتا۔ میں کہتا ہوں، کہ علم کی نفی سے ثبوتِ عدم لازم نہیں آتا، اور ثبوت
سے صحت کی نفی مراد ہونے کے احتمال کی وجہ سے برسبیل تنزیل نفی ثبوت
سے ثبوتِ ضعف لازم نہیں آتا، کیونکہ اس صورت میں اس سے حسن منطقی
نہیں ہوتا۔ اور اس سے بھی زیادہ برسبیل تنزیل ہر فرد کی ثبوت کی نفی سے
مجموعے کی نفی لازم نہیں آتی۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے کہ "لایثبت" کا مطلب یہ نہیں کہ وہ حدیث

ہی نہیں، کیونکہ اس سے یہ بھی مراد لیا جاسکتا ہے، کہ اس حدیث کا علم اور پتہ نہیں، اسی طرح یہ بھی مراد لے سکتے ہیں کہ وہ حدیث صحیح نہیں، جس کی وجہ سے ہم حدیث کے ضعیف ہونے کا حکم نہیں لگائیں گے، کیونکہ حدیث صحیح اور ضعیف کے درمیان ایک تیرا درجہ بھی ہے، جسے حدیث حسن کہتے ہیں، تو ہو سکتا ہے کہ وہ حدیث صحیح نہ ہو بلکہ حدیث حسن ہو، باقی نصوص سے بھی اسی طرز پر استدلال کرتے ہیں۔

دوسرا استشہاد:

رَقَالَ نُوْرُ الدِّينِ السَّمْعُوْدِي فِي "جَوَاهِرِ الْعَقْدَيْنِ فِي فَضْلِ الشَّرَفَيْنِ": قُلْتُ: لَا يُلْزَمُ مَنْ قَوْلِ أَحْمَدَ فِي حَدِيثِ التَّوَسُّعَةِ عَلَى الْعِيَالِ يَوْمَ عَاشُورَاءَ: (لَا يَصَحُّ) أَنْ يَكُونَ بَاطِلًا، فَقَدْ يَكُونُ غَيْرَ صَحِيحٍ وَهُوَ صَالِحٌ لِلِاحْتِجَاجِ بِهِ إِذَا الْحَسَنُ رَقَبَةً بَيْنَ الصَّحِيحِ وَالضَّعِيفِ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

نور الدین السمعودی رحمہ اللہ نے "جواہر العقدین فی فضل الشرفین" میں فرمایا کہ میں کہتا ہوں کہ امام احمد رحمہ اللہ کا "حدیث توسع علی العیال یوم عاشوراء" کے متعلق "لا یصح" کہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ باطل ہو، کیونکہ کبھی کبھار (حدیث) غیر صحیح ہوتی ہے درانحالیکہ وہ اس قابل ہوتی ہے کہ اس سے استدلال کیا جائے، کیونکہ صحیح اور ضعیف کے درمیان حسن بھی ایک درجہ ہے۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے اس بات پر استدلال کرنا مقصود ہے، کہ "لا یصح" سے حدیث کا باطل ہونا مطلوب نہیں ہوتا، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ حدیث صحیح نہ ہو، اور ضعیف بھی نہ

ہو، بلکہ صحیح اور ضعیف کے درمیان ایک تیسرے درجے کا ہو یعنی حسن ہو۔
تیسرا استشہاد:

وَقَالَ الزُّرْكَشِيُّ فِي "نُكْتِهِ" عَلَى ابْنِ صَلاَحٍ: بَيْنَ قَوْلَانَا: مَوْضُوعٍ وَبَيْنَ قَوْلَانَا: لَا يَصَحُّ بُونُ كَثِيرٍ، فَإِنَّ الْأَوَّلَ إِثْبَاتُ الْكَذِبِ وَالْاِخْتِلَاقِ، وَالثَّانِي إِخْبَارٌ عَنْ عَدَمِ الثُّبُوتِ، وَلَا يُلْزَمُ مِنْهُ إِثْبَاتُ الْعَدَمِ، وَهَذَا يَجِيءُ فِي كُلِّ حَدِيثٍ قَالَ فِيهِ ابْنُ الْجَوْزِيِّ: لَا يَصَحُّ وَتَحْوَهُ. انْتَهَى. وَقَالَ أَيْضًا: لَا يُلْزَمُ مِنْهُ أَنْ يَكُونَ مَوْضُوعًا، فَإِنَّ الثَّابِتَ يَشْمَلُ الصَّحِيحَ، وَالضَّعِيفَ دُونَهُ.

ترجمہ:

علامہ زرکشی نے "نکت علی ابن صلاح" میں فرمایا کہ ہمارے قول "موضوع" اور ہمارے "قول لایصح" کے درمیان بہت زیادہ فرق ہے، کیونکہ پہلا اثبات کذب اور اختلاق ہے اور دوسرا عدم ثبوت کے متعلق خبر دینا ہے۔ اور اس (عدم ثبوت کے خبر دینے) سے عدم کا اثبات لازم نہیں آتا۔ اور یہ ہر اس حدیث میں آتا ہے جس کے متعلق ابن الجوزی نے "لایصح" وغیرہ کہا ہو۔ اور یہ بھی فرمایا کہ اس سے موضوع ہونا لازم نہیں آتا، کیونکہ ثابت صحیح کو شامل ہے اور ضعیف اس سے کم تر ہوتا ہے۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے اس بات پر استدلال کرنا مقصود ہے، کہ "لایصح" کہنے سے حدیث کے ضعف کا حکم نہیں لگایا جاتا۔ کیونکہ "لایصح" اور "موضوع" کے درمیان فرق ہے، کیونکہ "لایصح" کا مطلب یہ ہے کہ قائل اس حدیث کے ثابت نہ ہونے

کے متعلق بتا رہا ہے، جس سے یہ بات لازمی طور پر معلوم نہیں ہوتی ہے کہ اب یہ حدیث ثابت ہی نہیں، وجہ یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ حدیث صحیح نہ ہو بلکہ حسن ہو۔

چوتھا استشہاد:

وَقَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي "الْقَوْلِ الْمُسَدَّدِ فِي الذَّبِّ عَنْ مُسْنَدِ أَخِي" فِي بَحْثِ حَدِيثِ عُمُومِ مَغْفَرَةِ الْحُجَّاجِ: لَا يُلْزَمُ مَنْ كَوَّنَ الْحَدِيثَ لَمْ يَصِحَّ أَنْ يَكُونَ مَوْضُوعًا. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر نے "القول المسدد في الذب عن مسند احمد" میں "عموم مغفرت الحجاج" والی حدیث کی بحث میں فرمایا کہ حدیث کے صحیح نہ ہونے سے موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

پانچواں استشہاد:

وَقَالَ عَلِيُّ الْقَارِي فِي "تَذَكُّرَةِ الْمَوْضُوعَاتِ" تَحْتَ حَدِيثِ (مَنْ طَافَ بِهَذَا الْبَيْتِ أَسْبُوعًا...): مَعَ أَنْ قَوْلَ السَّخَاوِيِّ: لَا يَصِحُّ لَا يُنَافِي الضَّعْفَ وَالْحَسْنَ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

ملا علی قاری رحمہ اللہ نے "تذكرة الموضوعات" میں من طاف بهذا البيت أسبوعا... کے تحت امام سخاوی رحمہ اللہ کے قول "لا يصح" کے ساتھ فرمایا کہ یہ ضعف اور حسن کے منافی نہیں ہے۔

چھٹا استشہاد:

وَقَالَ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْبَاقِي الزَّرْقَانِيُّ فِي "شرح المَوَاهِبِ

الدَّيْنَةُ" لِلْقُسْطَلَانِي عِنْدَ ذِكْرِ حَدِيثِ (يَطْلُعُ اللَّهُ لَيْلَةَ
التَّصْفِ مِنْ شُعْبَانَ فَيَغْفِرُ لِجَمِيعِ خَلْقِهِ إِلَّا لِمُشْرِكٍ أَوْ
مُشَاحِنٍ): وَنَقَلَ الْقُسْطَلَانِي عَنْ ابْنِ رَجَبٍ أَنَّ ابْنَ حَبَانَ
صَحَّحَهُ: فِيهِ رَدٌّ عَلَى قَوْلِ ابْنِ دَحْيَةَ: لَمْ يَصْحَ فِي لَيْلَةِ نِصْفِ
شُعْبَانَ شَيْءٌ إِلَّا أَنْ يُرِيدَ نَفْيَ الصَّحَّةِ الْإِصْطِلَاحِيَّةِ، فَإِنْ
حَدِيثٌ مُعَاذٌ هَذَا حَسَنٌ لَا صَحِيحٌ. انْتَهَى.

ترجمہ:

علامہ قسطلانی کی ”المواہب اللدنیہ“ کی شرح ”شرح المواہب اللدنیہ“
میں حدیث یطْلُعُ اللَّهُ لَيْلَةَ التَّصْفِ مِنْ شُعْبَانَ فَيَغْفِرُ لِجَمِيعِ
خَلْقِهِ إِلَّا لِمُشْرِكٍ أَوْ مُشَاحِنٍ کے ذکر کے وقت اور قسطلانی کا ابن
رجب سے یہ بات نقل کرنے کے وقت کہ ابن حبان نے اس کی تصحیح فرمائی،
محمد بن عبد الباقی الزرقانی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں ابن دحیہ کے اس قول
پر رد ہے کہ لیلۃ نصف شعبان کے متعلق (کوئی حدیث) بھی صحیح نہیں، لہٰذا یہ
کہ اس سے اصطلاحی صحت کی نفی مراد لی جائے، کیونکہ معاذ کی یہ حدیث
حسن ہے صحیح نہیں۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(یعنی محمد بن عبد الباقی الزرقانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابن دحیہ نے فرمایا کہ لیلۃ
نصف شعبان کے متعلق کوئی حدیث صحیح نہیں، جبکہ ابن حبان اس حدیث کو صحیح ٹھہراتے
ہیں، تو یہ ابن دحیہ کے قول کی تردید ہوئی، البتہ اگر ابن دحیہ کی مراد اصطلاحی صحیح ہے تو
پھر ابن حبان کے قول سے تردید نہیں کی جائے گی، کیونکہ یہ حدیث اصطلاحی صحیح نہیں)

بلکہ حسن ہے، ہاں اگر صحیح سے مراد عدم ثبوت ہے تو پھر ابن حبان کی قول سے تردید شمار کی جائے گی۔

مزید تحقیقات کے خواہشمند حضرات کے لیے:

وَفِي الْمَقَامِ أبحاثٌ ذَكَرْنَاهَا فِي تَعْلِيقَاتِ رِسَالَتِنَا "تَحْفَةُ الطَّلَبَةِ فِي مَسْحِ الرَّقْبَةِ" الْمُسَمَّاةِ بِـ "تَحْفَةِ الْكَمَلَةِ عَلَى حَوَاشِي تَحْفَةِ الطَّلَبَةِ"، فَعَلَيْكَ بِمطالعتها، فَإِنَّهَا مُفِيدَةٌ لِلطَّلَبَةِ.

ترجمہ:

اس مقام پر کئی ابحاث ہیں جنہیں ہم نے اپنے رسالہ ”تحفۃ الکملۃ علی حواشی تحفۃ الطلبۃ“ کی تعلیقات ”تحفۃ الطلبۃ فی مسح الرقبۃ“ میں ذکر کیا ہے۔ آپ پر اس کا مطالعہ لازم ہے کیونکہ وہ طلبہ کے لیے مفید ہے۔



ترجمہ:

محدثین کے قول ”ہذا حدیث منکر“ سے یہ گمان نہ کرنا کہ اس کا راوی غیر ثقہ ہے، کیونکہ محدثین اکثر نکارت کا اطلاق صرف تفرد پر بھی کرتے ہیں۔ اگرچہ متاخرین نے یہ اصطلاح بنائی کہ منکر وہ حدیث ہے جسے ثقہ کی مخالفت کرتے ہوئے ضعیف راوی روایت کرے۔ اور جہاں پر ثقہ دوسرے ثقات کی مخالفت کرے تو وہ شاذ ہے۔

گمان نمبر 2 کی تردید:

وَكَاذًا لَا تَطْنَنُ مِنْ قَوْلِهِمْ: فَلَانَ رَوَى الْمَنَاقِيرُ أَوْ حَدِيثُهُ هَذَا مُنْكَرٌ وَتَحْوِ ذَٰلِكَ: أَنَّهُ ضَعِيفٌ.

ترجمہ:

اسی طرح ان کے قول ”فلان روى المناكير“ یا ”حدیثہ ہذا منکر“ اور اس جیسے دوسرے کلمات سے یہ گمان نہ کرنا کہ وہ ضعیف ہے۔
مذکورہ بالا مسئلے کے متعلق تائیدات و شواہد:
پہلی تائید و استشہاد:

قَالَ الزَّيْنُ الْعِرَاقِيُّ فِي "تَخْرِيجِ أَحَادِيثِ أَحْيَاءِ الْعُلُومِ": كَثِيرًا مَا يَطْلُقُونَ الْمُنْكَرَ عَلَى الرَّاوي، لَكُونَهُ رَوَى حَدِيثًا وَاحِدًا. اُنْهَى.

ترجمہ:

علامہ زین العراقی نے ”تخریج احادیث احياء العلوم“ میں فرمایا کہ (محدثین) اکثر کسی راوی پر بوجہ ایک روایت نقل کرنے کے منکر کا اطلاق کرتے ہیں۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے کہ منکر کا اطلاق کرنے سے راوی ضعیف نہیں ہوتا، بلکہ اس سے مراد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس راوی نے ایک ہی روایت نقل کی ہے، کیونکہ محدثین اس راوی پر بھی منکر کا اطلاق کرتے ہیں، جس نے صرف ایک ہی روایت نقل کی ہو۔)

دوسری تائید و استشہاد:

وَقَالَ السَّخَاوِيُّ فِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ": وَقَدْ يُطْلَقُ ذَلِكَ عَلَى الثَّقَّةِ إِذَا رَوَى الْمَنَاقِيرَ عَنِ الضُّعَفَاءِ قَالَ الْحَافِظُ: قُلْتُ لِلدَّارِقُطِيِّ: فَسَلِيمَانُ ابْنُ بَنْتِ شُرْحَبِيلَ؟ قَالَ: ثِقَّةٌ قُلْتُ: أَلَيْسَ عِنْدَهُ مَنَاقِيرٌ؟ قَالَ: يَحْدُثُ بِهَا عَنْ قَوْمٍ ضَعَفَاءَ أَمَّا هُوَ فَثِقَّةٌ انْتَهَى.

ترجمہ:

امام سخاوی رحمہ اللہ نے فتح المغیث میں فرمایا کہ کبھی کبھار اس کا اطلاق ثقہ پر ہوتا ہے جب وہ ضعیفاء سے مناکیر روایت کرے۔ حاکم نے فرمایا کہ میں نے دارقطنی سے کہا کہ سلیمان بن بنت شرحبیل کیسا ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ ثقہ ہے، میں نے عرض کیا کہ کیا ان کے پاس مناکیر نہیں؟ تو انہوں نے فرمایا کہ وہ ان (مناکیر) کو ضعیف لوگوں سے بیان کرتا ہے، جہاں تک ان کی بات ہے تو بذات خود وہ ثقہ ہے۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس سے یہ بات ثابت کرنا مقصود ہے کہ "نکارت" کا اطلاق ثقہ پر بھی ہو سکتا ہے، لہذا اس کے اطلاق کی صورت میں راوی پر ضعف کا حکم لگانا

درست نہیں، کیونکہ وہ شخص جو بذات خود ثقہ ہو، لیکن ضعفاء سے مناکیر نقل کرتا ہو، اس پر بھی اس لفظ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔)

تیسری تائید و استشہاد:

رَقَالَ الدَّهَبِيُّ فِي "مِيزَانِ الْإِعْتِدَالِ" فِي تَرْجَمَةِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُعَاوِيَةَ الزَّبِيرِيِّ: قَوْلُهُمْ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ لَا يَعْنُونَ بِهِ أَنْ كُلَّ مَا رَوَاهُ مُنْكَرٌ بَلْ إِذَا رَوَى الرَّجُلُ جُمْلَةً وَبَعْضُ ذَلِكَ مَنَّاكِيرٌ فَهُوَ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ، وَقَالَ أَيْضًا فِي تَرْجَمَةِ أَحْمَدَ بْنِ عَتَابٍ الْمُرُوزِيِّ: قَالَ أَحْمَدُ بْنُ سَعِيدٍ بْنُ مَعْدَانَ: شَيْخٌ صَالِحٌ رَوَى الْقَضَائِلَ وَالْمَنَّاكِيرَ، قُلْتُ: مَا كُلُّ مَنْ رَوَى الْمَنَّاكِيرَ يَضْعَفُ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے "میزان الاعتدال" میں عبد اللہ بن معاویہ الزبیری کے حالات میں فرمایا کہ محدثین کی منکر الحدیث کہنے سے مراد یہ نہیں ہوتی کہ جو بھی اس نے روایت کیا ہے وہ سب منکر ہے، بلکہ جب آدمی بہت سی روایات نقل کرتا ہے اور ان میں سے بعض مناکیر ہیں، تو وہ منکر الحدیث ہے۔ اور احمد بن عتاب المروزی رحمہ اللہ کے حالات میں بھی فرمایا کہ احمد بن سعید بن معدان نے فرمایا کہ شیخ صالح، روی الفضائل و المناکیر، میں کہتا ہوں کہ ایسا نہیں ہے کہ ہر وہ شخص جو مناکیر روایت کرے اس کی تضعیف کی جائے گی۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے، کہ جس راوی پر "منکر الحدیث" کا اطلاق ہو جائے، اس کی تمام روایات رد نہیں کی جائیں گی، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس

راوی کی تمام روایات میں سے اکثر روایات مناکیر ہیں، جس سے پتہ چلا کہ کچھ روایات صحیح بھی ہیں، نیز اس کے اطلاق سے زیادہ سے زیادہ اس کی روایات رد کردی جائیں گی، رہی اس کی ذات کی بات، تو وہ بذات خود ضعیف نہیں سمجھا جائے گا) چوتھی تائید واستشہاد:

وَقَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي مُقَدِّمَةِ فَتْحِ الْبَارِي "عِنْدَ ذِكْرِ مُحَمَّدَ بْنِ اِبْرَاهِيمَ التَّيْمِيِّ وَتَوْثِيقِهِ مَعَ قَوْلِ أَحْمَدَ فِيهِ: يَرَوِي أَحَادِيثَ مَنَاقِيرَ قُلْتُ: الْمُنْكَرُ أَطْلَقَهُ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَجَمَاعَةٌ عَلَى الْحَدِيثِ الْفَرْدِ الَّذِي لَا مَتَابِعَ لَهُ فَيَحْمِلُ هَذَا عَلَى ذَلِكَ وَقَدْ اخْتَجَ بِهِ الْجَمَاعَةُ. انْتَهَى. وَقَالَ أَيْضًا عِنْدَ ذِكْرِ تَرْجُمَةٍ بَرِيدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ: أَحْمَدُ وَغَيْرُهُ يَطْلُقُونَ الْمَنَاقِيرَ عَلَى الْأَفْرَادِ الْمُطْلَقَةِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "مقدمہ فتح الباری" میں محمد بن ابراہیم التیمی کے ذکر اور ان کے متعلق احمد کے قول "یروی احادیث مناکیر" کے باوجود توثیق کے وقت فرمایا کہ میں کہتا ہوں کہ امام احمد اور پوری ایک جماعت نے منکر کا اطلاق اس حدیث مفرد پر کیا ہے جس کا کوئی متابع نہ ہو، تو یہ بھی اسی پر محمول کیا جائے گا، (یعنی محمد بن ابراہیم التیمی کے متعلق امام احمد رحمہ اللہ کا یہ کہنا، کہ "یروی احادیث مناکیر"، کیونکہ اس سے ضعف ثابت نہیں ہوتا)۔ درانحالیکہ جماعت نے اس کے ذریعے سے استدلال کیا ہے۔ اور برید بن عبد اللہ کے حالات ذکر کرتے وقت بھی فرمایا کہ امام احمد وغیرہ مناکیر کا

اطلاق افراد مطلقہ پر کرتے ہیں۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے کہ محمد بن ابراہیم تسی خود ثقہ ہیں، اس کے باوجود امام احمد رحمہ اللہ نے ان کے متعلق ”یروی احادیث مناکیر“ کہا ہے۔ یہاں پر یہ راوی اس عبارت کی وجہ سے ضعیف نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ امام احمد رحمہ اللہ وغیرہ یہ الفاظ اس راوی کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں، کہ جس نے ایسا تفرد اختیار کیا ہو، جس کا کوئی حدیث متابع نہ ہو۔ لہذا امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے ان الفاظ کی وجہ سے کسی کا ضعف ثابت نہیں کیا جاسکتا۔)

پانچویں تائید و استشہاد:

وَقَالَ السَّخَاوِيُّ فِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ": قَالَ ابْنُ دَقِيقِ الْعِيدِ فِي "شرح الامام": قَوْلُهُمْ: رَوَى مَنَاكِيرٌ لَا يَفْتَضِي بِسُجَرْدِهِ تَرْكَ رِوَايَتِهِ حَتَّى تَكْثُرَ الْمَنَاكِيرُ فِي رِوَايَتِهِ وَيَنْتَهِيَ إِلَى أَنْ يُقَالَ فِيهِ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ لِأَنَّهُ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ وَصَفَ فِي الرَّجُلِ بِسُجَرْدِهِ تَرْكَ الْحَدِيثِ وَالْعِبَارَةُ الْأُخْرَى لَا تَفْتَضِي الدِّيمُومَةَ، كَيْفَ وَقَدْ قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ فِي مُحَمَّدَ بْنِ إِبْرَاهِيمَ التَّيْمِيِّ: يَرْوِي أَحَادِيثَ مُنْكَرَةً وَهُوَ مِمَّنْ اتَّفَقَ عَلَيْهِ الشُّيْخَانِ، وَإِلَيْهِ الْمَرْجِعُ فِي حَدِيثِ (إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ) انْتَهَى.

ترجمہ:

علامہ سخاوی رحمہ اللہ نے ”فتح المغیث“ میں فرمایا کہ ابن دقیق العید نے ”شرح الامام“ میں فرمایا کہ محدثین کا محض ”روی مناکیر“ ذکر کرنا اس راوی کی

روایت کے ترک کرنے کا تقاضا نہیں کرتا، یہاں تک کہ اس کی روایت میں مناکیر زیادہ ہو جائیں، اور یہاں تک پہنچ جائے کہ اس کے متعلق یہ کہا جائے کہ ”منکر الحدیث“، کیونکہ منکر الحدیث آدمی میں ایک ایسا وصف ہے جس کی وجہ سے اس کی حدیث ترک کرنے کا مستحق ہو جاتی ہے۔ اور دوسری عبارت (یعنی روى مناكير، يروى المناكير اور فى حدیث نكارة) دوام کا تقاضا نہیں کرتی۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے محمد بن ابراہیم التیمی کے متعلق فرمایا کہ ”یروى احادیث منكرة“ حالانکہ وہ ان روایت میں سے ہے جن پر شیخین (یعنی امام بخاری اور امام مسلم رحمہ اللہ) نے اتفاق کیا، اور حدیث إنما الاعمال بالثبات میں بھی مرجع اسی کی طرف ہے۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ منکر الحدیث سے ضعف ثابت ہو سکتا ہے، جبکہ روى منا کبر، روى المنا کبر اور فی حدیث نکارة سے ضعف ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ بہت سے ایسے روات کے متعلق یہ دوسری قسم کے الفاظ کہے گئے ہیں، جن سے صحیحین وغیرہ میں بھی استدلال ہوا ہے، اس سے پتہ چلا کہ یہ الفاظ ضعف کا تقاضا نہیں کرتے)۔

چھٹی تائید و استشہاد:

وَقَالَ أَبُو الْمَحَاسَنِ الشَّيْخُ قَائِمُ بْنُ صَالِحٍ السَّنْدِيُّ ثُمَّ الْمَدِينِيُّ فِي رِسَالَتِهِ "فُوزَ الْكِرَامِ بِمَا ثَبَتَ فِي وَضْعِ الْيَدَيْنِ تَحْتَ السُّرَّةِ أَوْ فَوْقَهَا تَحْتَ الصُّدْرِ عَنِ الشَّافِعِيِّ الْمِظَلِّ بِالْغَمَامِ" بَعْدَ ذِكْرِ تَعْرِيفِ الْبِشَادِ وَالْمُنْكَرِ: فَإِذَا أَحْطَتِ عَلِمًا بِهَذَا عَلِمَتْ أَنَّ قَوْلَ مَنْ قَالَ فِي أَحَدٍ: هُوَ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ جَرَحٌ مُجَرَّدٌ إِذَا

خَاصِلُهُ أَنَّهُ ضَعِيفٌ خَالَفَ الثَّقَاتَ وَلَا رَيْبَ أَنَّ قَوْلَهُمْ: هَذَا ضَعِيفٌ جَرَحٌ مُجَرَّدٌ فَيُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ ضَعْفُهُ عِنْدَ الْجَارِحِ بِمَا لَا يَرَاهُ الْمُجْتَهِدُ الْعَامِلُ بِرَوَايَتِهِ جَرَحًا. فَإِنْ قِيلَ: إِنْ الْإِنْكَارُ جَرَحٌ مُقْسَرٌ كَمَا صَرَحَ بِهِ الْخَفَاضُ، أَجِيبُ بِأَنَّ مَعْنَى مُنْكَرِ الْحَدِيثِ كَمَا سَمِعْتَ ضَعِيفٌ خَالَفَ الثَّقَّةَ وَالْأَسْبَابَ الْحَامِلَةَ لِلْإِثْمَةِ عَلَى الْجَرَحِ مُتَّفَاوِتَةً مِنْهَا مَا يَقْدَحُ وَمِنْهَا، لَا يَقْدَحُ قُرْبًا ضَعْفٌ بِشَيْءٍ لَا يَرَاهُ الْآخَرُ جَرَحًا وَمَعَ قَطْعِ النَّظَرِ عَنْ هَذَا التَّحْقِيقِ لَا تَضُرُّ النِّكَارَةَ إِلَّا عِنْدَ كَثْرَةِ الْمُخَالَفَةِ لِلثَّقَاتِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

ابوالحسن الشیخ قائم بن صالح السندی ثم المدنی نے اپنے رسالہ ”فوز الکرام بما ثبت فی وضع الیدین تحت السرة او فوقها تحت الصدر عن الشیخ المظلل بالغمام“ میں شاذ اور منکر کی تعریف ذکر کرنے کے بعد فرمایا کہ جب آپ کو اس کا علم ہو گیا، تو آپ کو یہ بھی معلوم ہوا کہ کسی کا کسی کے متعلق یہ کہنا کہ ”هو منکر الحدیث“ یہ ایک مجرد جرح ہے۔ کیونکہ اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ ایک ضعیف (راوی) ہے جس نے ثقات کی مخالفت کی۔ اور اس میں بھی شک نہیں کہ محدثین کا یہ کہنا کہ ”هذا ضعیف“ ایک جرح مجرد ہے، لہذا یہ ممکن ہے کہ اس کا ضعف جارح کے ہاں اس چیز کی وجہ سے ہو جسے اس کی روایت پر عمل کرنے والا مجتہد کوئی جرح نہ سمجھتا ہو۔ (جرح مجرد سے مراد وہ جرح ہے جس میں کوئی سبب جرح ذکر نہ کیا ہو، اب اگر کسی راوی کے متعلق

”مونکر الحدیث“ کے الفاظ سے کسی نے جرح کر دی، تو یہ جرح مجرد ہوئی، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ ایک ضعیف راوی ہے جو کہ ثقات کی مخالفت کر رہا ہے۔ اور کسی کے متعلق صرف ”ہذا ضعیف“ کہنا بھی مجرد جرح ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ جارج نے اس پر کسی ایسے سبب کی بنیاد پر جرح کی ہو جو اس کے ہاں تو وہ سبب جرح ہو لیکن دوسرے مجتہدین کے ہاں وہ چیز سبب جرح نہ ہو، تو جس طرح ”ہذا ضعیف“ سے صحیح طریقے پر جرح ثابت نہیں ہوتی اسی طرح ”مونکر الحدیث“ کہنے سے بھی جرح ثابت نہیں ہوتی، جو حقیقت میں ”ہذا ضعیف“ کی طرح ہی ہے۔

اگر یہ کہا جائے کہ ”انکار“ جرح مفسر ہی ہے، جیسا کہ حفاظ نے اس کی تصریح کی ہے۔ تو اس کا یہ جواب دیا جائے گا کہ مونکر الحدیث کا معنی جیسا کہ آپ نے سنایا ہے کہ وہ ضعیف جو ثقہ کی مخالفت کرے، اور ائمہ کو جرح پر ابھار دینے والے اسباب متفاوت ہیں۔ بعض ان میں سے وہ ہیں جو عیب دار ہوتے ہیں اور بعض وہ ہیں جو عیب دار نہیں ہوتے۔ پس بسا اوقات کسی ایسی چیز کے بسبب ضعیف قرار دیا جاتا ہے جسے دوسرا جرح نہیں سمجھتا۔ قطع نظر اس تحقیق کے ”انکار“ پھر بھی مضر نہیں سوائے ثقات کی زیادہ مخالفت کے وقت۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہی بتانا مقصود ہے، کہ مونکر الحدیث کے اطلاق سے جو ضعف ثابت ہوتا ہے وہی ضعف ضعیف کے اطلاق سے بھی ثابت ہوتا ہے، اور یہ دونوں جرح مجرد ہیں، جس میں یہ احتمال باقی ہے کہ جس امام کے ہاں جن اسباب کی وجہ سے کوئی راوی مجرد ہوا ہے، ہو سکتا ہے دوسرے امام کے ہاں وہ اسباب ضعف نہ

ہوں، کیونکہ اسباب جرح میں ائمہ جرح و تعدیل متفاوت ہیں، اس لیے ان الفاظ کے کہنے سے جرح ثابت نہیں ہو سکتی۔

ساتویں تائید و استشہاد:

وَقَالَ أَيْضًا: مَنْ ضَعَفَهُ يَغْنِي عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْوَاسِطِيِّ رَاوِي حَدِيثِ وَضْعِ الْيَدِ تَحْتَ السُّرَّةِ الْمَخْرُجِ فِي "سَنَنِ أَبِي دَاوُدَ" إِنَّمَا ضَعَفَهُ لِأَنَّهُ خَالَفَ فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ الثَّقَاتِ وَتَفَرَّدَ فِي بَعْضِهَا بِالرَّوَايَاتِ وَهُوَ لَا يَضُرُّ وَإِنَّمَا تَضُرُّ كَثْرَةُ الْمَنَائِيرِ وَكَثْرَةُ مُخَالَفَةِ الثَّقَاتِ وَلَمْ تَثْبُتْ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

اور یہ بھی فرمایا کہ جس شخص نے عبد الرحمن بن الواسطی یعنی "وضع الیدین تحت السرة" والی حدیث کے راوی کو ضعیف قرار دیا، جس کی تخریج سنن ابی داود میں ہوئی ہے، اس کو ضعیف اس لیے قرار دیا کہ اس نے بعض جگہوں پر ثقات کی مخالفت کی، اور بعض جگہوں پر روایات میں تفرد اختیار کیا اور یہ چیز مضر (یعنی نقصان دہ) نہیں، بلکہ مناکیر کی کثرت اور ثقات کی زیادہ مخالفت مضر (یعنی نقصان دہ) ہے، جو کہ ثابت نہیں۔ (یعنی جو چیز نقصان دہ ہے وہ ثابت نہیں اس لیے اسے ضعیف نہیں کہہ سکتے)۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے کہ راوی کا دوسرے کسی راوی کی مخالفت کر کے تفرد اختیار کرنا اس کی ثقاہت کے لیے نقصان دہ نہیں، البتہ کثرت سے دوسرے ثقات کی مخالفت اختیار کرنا نقصان دہ ہے)۔

آٹھویں تائید واستشہاد:

وَقَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي "مُقَدِّمَةِ فَتْحِ الْبَارِي" فِي تَرْجُمَةِ
ثَابِتِ بْنِ عَجَلَانَ الْأَنْصَارِيِّ: قَالَ الْعَقِيلِيُّ: لَا يُتَابَعُ عَلَى ①
حَدِيثِهِ وَتَعْقِبُ ذَلِكَ أَبُو الْحَسَنِ ابْنُ الْقَطَّانِ بَانَ ذَلِكَ لَا بِضَرَّةٍ
إِلَّا إِذَا كَثُرَتْ مِنْهُ رِوَايَةُ الْمَنَاكِيرِ وَخُلَافَةُ الشُّقَاتِ، وَهُوَ كَمَا
قَالَ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "مقدمہ فتح الباری" میں ثابت بن عجلان الانصاری
کے حالات میں فرمایا کہ عقیلی نے فرمایا کہ اس کی حدیث پر متابعت نہیں کی
جائے گی، اس کا تعاقب ابوالحسن ابن القطان نے کیا کہ یہ اس (راوی) کے
لیے نقصان دہ نہیں مگر یہ کہ اس سے مناکیر کی روایت اور ثقات کی مخالفت زیادہ
ہو جائے، اور وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ کہا گیا۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے بھی یہی بتانا چاہتے ہیں کہ عقیلی رحمہ اللہ نے راوی پر لایا علی
حدیث کے ذریعے اس لیے جرح کی کہ اس راوی نے تفرد اختیار کیا تھا، تو اس وجہ سے
عقیلی کا جرح کر دینا درست نہیں کیونکہ صرف تفرد اختیار کرنے کی وجہ سے راوی
ضعیف نہیں ہوتا حتیٰ کہ اس کا تفرد زیادہ ہو جائے)۔

نوٹیں تائید واستشہاد:

وَقَالَ السُّيُوطِيُّ فِي "تَدْرِيبِ الرَّاويِ" شَرْحَ تَقْرِيبِ النَّوَاوِيِّ:

① فتح الباری میں وقال العقيلي لا يتابع في حديثه کے الفاظ ہیں یعنی علی کی بجائے فی کلمہ ہے۔

زَعَمَ فِي عِبَارَتِهِمْ أَنْكَرَ مَا رَوَاهُ فَلَانٌ كَذَا وَإِنْ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ
الْحَدِيثُ ضَعِيفًا. قَالَ ابْنُ عَدِي: أَنْكَرَ مَا رَوَى بَرِيدُ بْنُ
عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي بَرْدَةَ "إِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِأَمَةٍ خَيْرًا قَبَضَ نَبِيَهَا
قَبْلَهَا". قَالَ: وَهَذَا طَرِيقٌ حَسَنٌ رَوَاهُ ثِقَاتٌ وَقَدْ ادْخَلَهُ قَوْمٌ
فِي صَحَاحِهِمْ. انْتَهَى.

ترجمہ:

سیوطی رحمہ اللہ نے "تدریب الراوی شرح تقریب النووی" میں فرمایا کہ
محدثین کی عبارات میں أَنْكَرَ مَا رَوَاهُ فَلَانٌ كَذَا واقع ہوا ہے،
اگرچہ وہ حدیث ضعیف نہیں ہوتی۔ ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ أَنْكَرَ
مَا رَوَى بَرِيدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي بَرْدَةَ (یعنی سب سے منکر
روایت جسے برید بن عبد اللہ بن ابی بردہ نے روایت کی ہے وہ یہ ہے کہ)
إِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِأَمَةٍ خَيْرًا قَبَضَ نَبِيَهَا قَبْلَهَا، سیوطی رحمہ اللہ نے فرمایا
کہ یہ طریق حسن ہے، اس کے روایات ثقہ ہیں، اور محدثین کی ایک جماعت
نے اسے صحاح میں داخل کیا ہے۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہی استدلال کرنا چاہتے ہیں کہ "اَنْکرمارواہ فلان کذا" کہنے سے
ضعف پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ اس عبارت کا اطلاق بہت سے ثقہ روایات پر بھی ہوا ہے)۔
ابو یوسف تائید و استشہاد:

وَقَالَ أَيْضًا: قَالَ الدَّهْلِيُّ: أَنْكَرَ مَا لِلْوَلِيدِ بْنِ مُسْلِمٍ مِنَ
الْأَحَادِيثِ: حَدِيثُ حِفْظِ الْقُرْآنِ، وَهُوَ عِنْدَ التِّرْمِذِيِّ

وَحَسَنَهُ، وَصَحَّحَهُ الْحَاكِمُ عَلَى شَرَطِ الشَّيْخَيْنِ. اَنْتَهَى.

ترجمہ:

(سیوطی رحمہ اللہ نے) یہ بھی فرمایا کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ احادیث میں سے ولید بن مسلم کی سب سے منکر حدیث حفظ القرآن والی حدیث ہے، حالانکہ وہ ترمذی کے ہاں بھی ہے اور اس کو حسن قرار دیا ہے اور حاکم رحمہ اللہ نے اس کی تصحیح کر کے علی شرط شیخین قرار دیا۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے بھی یہ بات بتانا چاہتے ہیں کہ کسی حدیث پر منکر کا اطلاق ہونے سے وہ روایت ضعیف نہیں ہو سکتی، کیونکہ حسن اور شیخین کی شرائط پر پوری اترنے والی روایات پر اس کا اطلاق ہوا ہے، جس سے پتہ چلا کہ اس کے اطلاق سے ضعف ثابت نہیں ہوتا)۔

گیارہویں تائید و استشہاد:

وَقَالَ الدَّهَبِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" عِنْدَ تَرْجَمَةِ أَبَانَ بْنِ جَبَلَةَ الْكُوفِيِّ وَتَرْجَمَةِ سُلَيْمَانَ بْنِ دَاوُدَ اليمَامِي: إِنَّ الْبُخَارِيَّ قَالَ: كُلُّ مَنْ قُلْتُ فِيهِ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ فَلَا تَحِلُّ الرِّوَايَةُ عَنْهُ. اَنْتَهَى.

ترجمہ:

ذہبی رحمہ اللہ نے "میزان الاعتدال" میں ابان بن جبلة الکوفی اور سلیمان بن داود الیمامی کے حالات میں فرمایا کہ بے شک بخاری نے فرمایا کہ ہر وہ راوی جس کے متعلق میں کہوں کہ "منکر الحدیث" تو اس کی روایت جائز نہیں۔ (یعنی نکارت کے متعلق محدثین کی اصطلاحات مختلف ہیں، بعض کے ہاں یہ

بب ضعف ہے اور بعض کے ہاں نہیں ہے۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

(اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے کہ نکارت کے اطلاق کے دوران اس بات کا لحاظ رکھنا ضروری ہے، کہ یہ اطلاق کس امام کی طرف سے ہوا ہے کیونکہ ائمہ جرح و تعدیل کی اپنی اپنی اصطلاحات ہیں، جن کے استعمال کے دوران وہ جو مراد لیتے ہیں، دوسرے ائمہ وہ مراد نہیں لیتے، چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ کے ہاں نکارت کے اطلاق سے روایت سے استدلال کرنا درست نہیں ہوتا۔)

تنبیہات از مصنف رحمہ اللہ:

پہلی تنبیہ:

قلت: فَعَلَيْكَ يَا مَنْ يَنْتَفِعُ مِنْ "مِيزَانِ الْإِعْتِدَالِ" وَغَيْرِهِ مِنْ كُتُبِ أَسْمَاءِ الرِّجَالِ أَلَا تَغْتَرُ بِلَفْظِ الْإِنْكَارِ الَّذِي تَجِدُهُ مَنْقُولًا مِنْ أَهْلِ النَّقْدِ فِي الْأَسْفَارِ بَلْ يَجِبُ عَلَيْكَ أَنْ تَتَبَّعَ وَتَفْهَمَ أَنَّ الْمُنْكَرَ إِذَا أُطْلِقَ الْبُخَارِيُّ عَلَى الرَّأْيِ فَهُوَ مِمَّنْ لَا تَحِلُّ الرَّوَايَةُ عَنْهُ، وَأَمَّا إِذَا أُطْلِقَ أَخْمَدُ وَمَنْ يَحْذُو حَذْوَهُ فَلَا يُلْزَمُ أَنْ يَكُونَ الرَّأْيِ مِمَّنْ لَا يَحْتَاجُ بِهِ.

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ اے "میزان الاعتدال" اور دیگر اسماء الرجال کی کتابوں سے مستفید ہونے والے آپ پر لازم ہے کہ آپ بڑی کتابوں میں اہل نقد سے "قول لفظ" انکار کے پائے جانے سے دھوکہ نہ کھائیں، بلکہ آپ پر لازم ہے کہ آپ مثبت سے کام لے اور یہ سمجھ لیں کہ لفظ منکر کا اطلاق جب

کسی راوی پر امام بخاری رحمہ اللہ کریں تو وہ راوی ان لوگوں میں سے ہو جاتا ہے جن سے روایت کرنا جائز نہیں۔ اور اگر امام احمد رحمہ اللہ یا ان کے نقش قدم پر چلنے والے ائمہ (کسی راوی پر) اس کا اطلاق کریں تو اس سے لازم نہیں آتا کہ وہ راوی ان لوگوں میں سے ہے جن سے استدلال نہیں کیا جاتا۔

دوسری تنبیہ:

وَأَنَّ تَفَرُّقَ بَيْنَ رَوِي الْمَتَاكِيرِ أَوْ يَرَوِي الْمَتَاكِيرِ أَوْ فِي حَدِيثِهِ نَكَارَةً وَتَحْوِ ذَلِكُ، وَبَيِّنْ قَوْلَهُمْ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ وَتَحْوِ ذَلِكُ بَأَنَّ الْعِبَارَاتِ الْأُولَى لَا تَقْدَحُ الرَّأْيِي قَدْحًا يَغْتَدِيهِ وَالْآخِرَى تَجْرَحُهُ جَرَحًا مَعْتَدًا بِهِ.

ترجمہ:

(اور آپ پر لازم ہے) کہ آپ ”روی المناکیر، یا یروی المناکیر، یا فی حدیث نکارة“ اور اس جیسے دیگر الفاظ میں اور محدثین کے قول ”منکر الحدیث“ اور اس جیسی دیگر عبارات میں فرق کریں، بایں طور کہ پہلی قسم کی عبارات راوی کو ایسا عیب دار نہیں کرتیں جس کو عیب شمار کیا جاتا ہو، اور دوسری عبارات معتد بہ قدح کرتی ہیں۔ (یعنی ”روی المناکیر، یا یروی المناکیر، یا فی حدیث نکارة“ سے معتد بہ قدح اور عیب نہیں ہوتا، جبکہ ”منکر الحدیث“ سے معتد بہ قدح ہوتا ہے)۔

تیسری تنبیہ:

وَأَلَّا تَبَادُرَ بِحُكْمِ ضَعْفِ الرَّأْيِي بِوُجُودِ أَنْكَرَ مَا رَوَى فِي حَقِّ رَوَاتِهِ فِي "الْكَامِلِ" وَ"الْمِيزَانِ" وَتَحْوَهُمَا فَإِنَّهُمْ يَطْلُقُونَ هَذَا

اللفظ على الحديث الحسن والصحيح أيضا بمجرّد تفرد راويهما.

ترجمہ:

(اور آپ پر لازم ہے) کہ آپ "الکامل"، "المیزان" اور اس جیسی دوسری کتابوں میں کسی کی روایت کے متعلق "انکر ماروی" کے پائے جانے سے راوی پر ضعف کا حکم لگانے میں جلدی نہ کریں، کیونکہ صرف راوی کے تفرد کی وجہ سے بھی (محدثین) اس لفظ کا اطلاق حدیث حسن اور صحیح پر کرتے ہیں۔

چونکی تنبیہ:

وأن تفرق بين قول القدماء: هذا حديث منكر وبين قول المتأخرين: هذا حديث منكر، فإن القدماء كثيرا ما يطلقونه على مجرد ما تفرد به راويه، وإن كان من الاثبات، والمتأخرون يطلقونه على رواية راو ضعيف خالف الثقات.

ترجمہ:

(اور آپ پر لازم ہے) کہ آپ قدماء کے قول "هذا حديث منكر" اور متأخرین کے قول "هذا حديث منكر" میں فرق کرے، کیونکہ قدماء اکثر اس روایت پر اس کا اطلاق کرتے ہیں جس میں راوی متفرد ہو، اگرچہ وہ اثبات (یعنی ثقت) میں سے ہو۔ اور متأخرین اس کا اطلاق اس ضعیف راوی کی روایت پر کرتے ہیں جو ثقت کی مخالفت کرے۔

توضیح اور تشریح:

یہاں پر شیخ عبد القاح ابو غندہ رحمہ اللہ نے "تعلیقات" میں "حدیث منكر" کے اطلاق کے بارے میں فرمایا کہ اس کا اطلاق جھوٹی گھڑی ہوئی موضوع حدیث پر بھی ہوتا ہے،

اس کے ذریعے سے محدثین حدیث کے ضعف اسناد اور بطلان ثبوت کے ساتھ ساتھ اس کے معنی کے نکارت کی طرف بھی اشارہ کرتے ہیں۔ شیخ عبدالفتاح ابو غندہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے ”المصنوع فی معرفۃ الحدیث الموضوع لملا علی القاری“ کے مقدمہ میں ایسے 30 نصوص اس پر بطور استشہاد کے پیش کئے ہیں۔ (تعلیقات، ص: 211)

تبصرہ از مصنف رحمہ اللہ:

وَقَدْ زَلَّ قَدَمُ مَنْ اخْتَجَّ عَلَى ضَعْفِ حَدِيثِ (مَنْ زَارَ قَبْرِي وَجَبَتْ لَهُ شَفَاعَتِي) بِقَوْلِ الذَّهَبِيِّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجُمَةِ مُوسَى بْنِ هِلَالٍ اخْدَ رَوَاتِهِ: وَانْكَرَ مَا عِنْدَهُ حَدِيثُهُ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عَمْرٍو (مَنْ زَارَ قَبْرِي وَجَبَتْ لَهُ شَفَاعَتِي) رَوَاهُ ابْنُ خُزَيْمَةَ عَنْ مُحَمَّدَ بْنِ إِسْمَاعِيلَ الْأَحْمَسِيِّ عَنْهُ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اس شخص کا قدم پھسل گیا جس نے ”میزان“ میں موسیٰ بن ہلال کے حالات کے ذیل میں حدیث من زار قبري وَجَبَتْ لَهُ شَفَاعَتِي کے ضعف پر علامہ ذہبی کے اس قول سے استدلال کیا کہ وانكر ما عنده حَدِيثُهُ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عَمْرٍو من زار قبري وَجَبَتْ لَهُ شَفَاعَتِي، اس کو ابن خزیمہ نے محمد بن اسماعیل الاحمسی سے ابن عمر سے روایت کیا ہے۔

مزید تحقیق کے خواہشمند حضرات کے لیے:

وَأَنَّ شَيْئًا زِيَادَةَ التَّفْصِيلِ فِي هَذَا الْبَحْثِ الْجَلِيلِ قَازِجٌ إِلَى

إيقاظ في بيان مُراد ابن معين من قوله

في الراوي: لَيْسَ بِشَيْءٍ

إيقاظ نمبر 8، کسی راوی کے متعلق ابن معین کے قول لَيْسَ بِشَيْءٍ کے بیان میں عبارت:

كثيرا ما تجد في "ميزان الاعتدال" وغيره في حق الرواة نقلا عن يحيى بن معين أنه لَيْسَ بِشَيْءٍ، فَلَا تَغْتَرِبْهُ، وَلَا تَظُنْ أَنْ ذَلِكَ الرَّاوي مَجْرُوحٌ بِمَجْرَحٍ قَوِيٍّ، فَقَدْ قَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي "مُقَدِّمَةِ فَتْحِ الْبَارِي" فِي تَرْجَمَةِ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ الْمُخْتَارِ الْبَصْرِيِّ: ذَكَرَ ابْنُ الْقَطَّانِ الْفَاسِي أَنَّ مُرَادَ ابْنِ مَعِينٍ مِنْ قَوْلِهِ: لَيْسَ بِشَيْءٍ يَعْنِي أَنَّ أَحَادِيثَهُ قَلِيلَةٌ. انْتَهَى. وَقَالَ السَّخَاوِيُّ فِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ": قَالَ ابْنُ الْقَطَّانِ: إِنَّ ابْنَ الْمَعِينِ إِذَا قَالَ فِي الرَّاوي: لَيْسَ بِشَيْءٍ أَنَّهُ يُرِيدُ أَنَّهُ لَمْ يَرَوْهُ حَدِيثًا كَثِيرًا.

ترجمہ:

”میزان الاعتدال“ وغیرہ میں یحییٰ بن معین سے نقل کرتے ہوئے روایت کے حق میں اکثر یہ پاؤ گے، کہ اُنہ لَيْسَ بِشَيْءٍ تو اس سے دھوکہ نہ کھاؤ

اور یہ گمان ہرگز نہ کرو کہ یہ راوی قوی جرح کے ساتھ مجروح ہے۔ کیونکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”مقدمۃ فتح الباری“ میں عبد العزیز بن الحار البصری کے حالات میں فرمایا کہ ابن القطان الفاسی نے ذکر کیا ہے کہ ابن معین کے قول لَیْسَ بِشَیْءٍ سے مراد یہ ہے کہ اس کی احادیث قلیل (یعنی کم) ہیں۔

سخاوی رحمہ اللہ نے ”فتح المغیث“ میں فرمایا کہ ابن القطان نے فرمایا کہ ابن معین جب کسی راوی کے متعلق فرمائے کہ لَیْسَ بِشَیْءٍ، تو اس سے یہ مراد ہوتا ہے کہ اس نے زیادہ حدیثیں روایت نہیں کی ہیں۔
توضیح و تشریح:

شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ نے ”تعلیقات“ میں فرمایا ہے کہ ابن معین کا کسی راوی کے متعلق لَیْسَ بِشَیْءٍ کہنے کا یہ مطلب ذکر کرنا کہ اس کی احادیث قلیل ہیں، عام نہیں۔ بلکہ کئی ایسے مقامات ہیں، جہاں پر کسی راوی کے متعلق لَیْسَ بِشَیْءٍ کہا ہو، اور اس سے مراد اس راوی کی احادیث کی قلت نہیں ہوتی ہے، بلکہ مراد اس راوی کا ضعیف ہونا ہوتا ہے۔ جس پر شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ نے تفصیل کے ساتھ 30 شواہد پیش کئے۔ جس سے پتہ چلتا ہے کہ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کا ابن معین رحمہ اللہ کے قول لَیْسَ بِشَیْءٍ سے مطلقاً اس راوی کا قلیل الاحادیث مراد لینا درست نہیں، واللہ اعلم۔



إيقاظ في بيان مُراد بن معِين من قوله في الرَّاوي: لَا بَأْسَ بِهِ
أَوْ لَيْسَ بِهِ بَأْسَ

ایقاظ نمبر 9، کسی راوی کے متعلق ابن معین کے قول ”لا باس بہ“ یا ”لیس بہ باس“ کی
مراد کے بیان میں

عبارت:

كثيرا مَا تَجِدُ فِي "الْمِيزَانِ" وَغَيْرِهِ نَقْلًا عَنْ ابْنِ مَعِينٍ فِي حَقِّ
الرَّوَاةِ: لَا بَأْسَ بِهِ، فَلَعَلَّكَ تَظُنُّ مِنْهُ أَنَّهُ أَدُونُ مِنْ ثِقَّةٍ كَمَا
هُوَ مُقَرَّرٌ عِنْدَ الْمُتَأَخِّرِينَ وَلَيْسَ كَذَلِكَ، فَإِنَّهُ عِنْدَهُ كَثْفَةٌ.

ترجمہ:

”میزان الاعتدال“ میں ابن معین سے نقل کرتے ہوئے روایات کے حق
میں اکثر آپ پاؤ گے، کہ ”لا باس بہ“، تو شاید آپ یہ گمان کریں گے کہ یہ
ثقہ سے کم تر ہے؟ جیسا کہ یہ متأخرین کے ہاں ثابت شدہ ہے، جبکہ ایسا
نہیں ہے، کیونکہ وہ (ابن معین رحمہ اللہ) کے نزدیک ثقہ کی طرح ہی ہے۔
مذکورہ بالا مسئلے کی تائیدات شواہد:
پہلی تائید و استشہاد:

قَالَ الْبَذْرُ بْنُ جَمَاعَةَ فِي "مُخْتَصَرِهِ": قَالَ ابْنُ مَعِينٍ: إِذَا قُلْتَ:
لَا بَأْسَ، فَهُوَ ثِقَّةٌ، وَهَذَا خَبَرٌ عَنْ نَفْسِهِ. انْتَهَى.

بدر بن جملہ نے اپنی "مختصر" میں فرمایا کہ ابن معین نے فرمایا کہ جب میں "ا" ہاں "کہوں تو وہ ثقہ ہے، اور یہ اس کی اپنی ذات کے حوالے سے خبر دینا ہے۔
دوسری تائید و استشہاد:

وَفِي "مُقَدِّمَةِ ابْنِ الصَّلَاحِ" قَالَ ابْنُ أَبِي خَيْثَمَةَ: قُلْتُ لِبُحَيِّ بْنِ مَعِينٍ: إِنَّكَ تَقُولُ: فَلَانٌ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ، وَفُلَانٌ ضَعِيفٌ، قَالَ: إِذَا قُلْتَ لَكَ: لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ فَثِقَّةٌ، وَإِذَا قُلْتَ لَكَ: ضَعِيفٌ فَهُوَ لَيْسَ بِثِقَّةٍ لَا تَكْتُبُ حَدِيثَهُ.

ترجمہ:

"مقدمہ ابن صلاح" میں ہے کہ ابن ابی خيثمہ نے فرمایا کہ میں نے بحی بن معین سے کہا کہ آپ کہتے ہیں کہ "فلان لیس بہ باس"، اور "فلان ضعیف"، (تو اس کا کیا مطلب ہے؟) تو انہوں نے فرمایا کہ جب میں آپ سے بولتا ہوں کہ "لیس بہ باس" تو وہ ثقہ ہوتا ہے، اور جب میں کہتا ہوں کہ "ضعیف" تو وہ ثقہ نہیں ہوتا، اس کی حدیث مت لکھیں۔

تیسری تائید و استشہاد:

وَفِي "مُقَدِّمَةِ فَتْحِ الْبَارِي" يُوسُفُ الْبَصْرِيُّ قَالَ ابْنُ الْحُبَيْدِ عَنْ ابْنِ مَعِينٍ: لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ، وَهَذَا تَوْثِيقٌ مِنْ ابْنِ مَعِينٍ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

"مقدمہ فتح الباری" میں ہے کہ یوسف البصری کے متعلق ابن الحبیہ نے ابن معین رحمہ اللہ سے نقل کر کے فرمایا کہ "لیس بہ باس"، تو یہ ابن معین کی

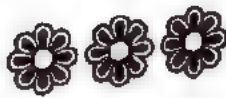
طرف سے تو ثیق ہے۔

چوتھی تائید واستشہاد:

وَفِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ" وَنَحْوِهِ قَوْلُ أَبِي زُرْعَةَ الدَّمَشْقِيِّ قُلْتُ لِعَبْدِ
الرَّحْمَنِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ دُحَيْمٍ -يَعْنِي الَّذِي كَانَ فِي أَهْلِ الشَّامِ كَأَبِي
حَاتِمٍ فِي أَهْلِ الْمَشْرِقِ-: مَا تَقُولُ فِي عَلِيِّ بْنِ حَوْشَبٍ الْفَزَارِيِّ؟
قَالَ: لَا بَأْسَ بِهِ، قَالَ: فَقُلْتُ: وَلَمْ لَا تَقُولُ إِنَّهُ ثِقَّةٌ وَلَا تَعْلَمُ
إِلَّا خَيْرًا؟ قَالَ: قَدْ قُلْتُ لَكَ: إِنَّهُ ثِقَّةٌ. انْتَهَى.

ترجمہ:

"فَتْحِ الْمَغِيثِ" میں ہے کہ اسی جیسا ابو زرعة دمشقی کا قول بھی ہے، کہ میں نے
عبد الرحمن بن ابراہیم دحیم (جو کہ شام والوں میں ایسے تھے جیسے مشرق
والوں میں ابو حاتم) سے پوچھا کہ آپ علی بن حوشب الفزاری کے متعلق کیا
کہتے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا کہ "لا باس بہ"، (ابو زرعة دمشقی) فرماتے
ہیں کہ میں نے کہا کہ پھر آپ یہ کیوں نہیں کہتے کہ وہ ثقہ ہے، جبکہ آپ کو
(اس کی) بھلائی کے علاوہ کچھ معلوم نہیں؟ تو (عبد الرحمن بن ابراہیم دحیم)
نے فرمایا کہ میں نے آپ سے کہہ دیا کہ وہ ثقہ ہے۔



ایفاظ فی بیان مراد احمد من قوله فی الراوی: هو کذا وکذا

ایفاظ نمبر 10، کسی راوی کے متعلق احمد کا قول ”هو کذا وکذا“ کے مراد کے بیان میں

عبارت:

قَالَ الدَّهْلِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجَمَةِ يُونُسَ بْنِ أَبِي إِسْحَاقَ عَمْرُو السَّبْعِيِّ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ: سَأَلْتُ أَبِي عَنْ يُونُسَ بْنِ أَبِي إِسْحَاقَ، قَالَ: كَذَا وَكَذَا. قُلْتُ: هَذِهِ الْعِبَارَةُ يَسْتَعْمَلُهَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ كَثِيرًا فِيمَا يَحْبِبُهُ بِهِ وَالِدَهُ وَهِيَ بِالِاسْتِقْرَاءِ كِنَايَةٌ عَمَّنْ فِيهِ لِينٌ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی ”میزان“ میں یونس بن ابی اسحاق عمرو السبعی کے حالات میں فرمایا کہ عبد اللہ بن احمد نے فرمایا کہ میں نے اپنے والد سے یونس بن ابی اسحاق کے حوالے سے پوچھا؟ تو فرمایا کہ ”کذا وکذا“، میں کہتا ہوں کہ یہ عبارت عبد اللہ بن احمد اکثر ان جگہوں میں استعمال کرتے ہیں جہاں اس کے والد جواب دیتے ہیں، اور یہ بطور استقراء کے اس (راوی کے متعلق کہنے) سے کنایہ ہے جس میں ”لین“ (یعنی کچھ کمزوری) ہو۔



إيقاظ في بيان مراد ابن معين من قوله في الراوي يكتب حديثه

إيقاظ نمبر 11، کسی راوی کے متعلق ابن معین کے قول "یكتب حديثه" کی مراد کے بیان میں

عبارت:

معنى قول ابن معين في حق الرواة: يكتب حديثه: أنه من جملة الضعفاء. كذا ذكره الذهبي نقلًا عن ابن عدي في ترجمة إبراهيم بن هارون الصنعاني.

ترجمہ:

رواۃ کے حق میں ابن معین کے قول "یكتب حديثه" کا مطلب یہ ہے کہ وہ ضعیف میں سے ہے، اسی طرح ذہبی نے ابراہیم بن ہارون الصنعانی کے حالات میں ابن عدی سے نقل کرتے ہوئے ذکر کیا۔



إِيفَاطٌ فِي بَيَانِ خَطَةِ الذَّهَبِيِّ فِي الْمِيزَانِ إِذَا يَقُولُ فِي الرَّأْيِ: مَجْهُولٌ

ایقان نمبر 12: ”میزان“ کے اندر حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے طریقہ کار کے بیان میں جب وہ کسی راوی کے متعلق ”مجہول“ کہتا ہے

عبارت:

قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي تَرْجَمَةِ أَبَانَ بْنِ حَاتِمِ الْأَمْلُوكِيِّ فِي "مِيزَانِهِ":
إِغْلَمَ أَنْ كُلَّ مَنْ أَقُولُ فِيهِ: "مَجْهُولٌ" وَلَا أُسْنِدُهُ إِلَى قَائِلِهِ، فَإِنْ
ذَلِكَ هُوَ قَوْلُ أَبِي حَاتِمٍ وَسَيَأْتِي مِنْ ذَلِكَ شَيْءٌ كَثِيرٌ، فَاعْلَمْهُ،
فَإِنْ عَزَوْتَهُ إِلَى قَائِلِهِ كَأَبْنِ الْمَدِينِيِّ وَابْنِ مَعِينٍ فَذَلِكَ بَيْنَ
ظَاهِرٍ. وَإِنْ قُلْتَ فِيهِ: جَهَالَةٌ أَوْ نَكْرَةٌ أَوْ يَجْهَلُ أَوْ لَا يَعْرِفُ
وَأَمْثَالُ ذَلِكَ، وَلَمْ أَعِزَّهُ إِلَى قَائِلٍ، فَهُوَ مِنْ قَبْلِي، وَكَمَا إِذَا قُلْتَ:
ثِقَّةٌ أَوْ صَدُوقٌ أَوْ صَالِحٌ أَوْ لَيْنٌ أَوْ نَحْوُهُ، وَلَمْ أَضِفْهُ إِلَى قَائِلٍ،
فَهُوَ مِنْ قَوْلِي وَاجْتِهَادِي. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”میزان“ میں ابان بن حاتم الاملوکی کے حالات میں فرمایا کہ جان لو کہ ہر وہ شخص جس کے متعلق میں کہتا ہوں کہ ”مجہول“، اور اس کے قائل کی طرف اس کی نسبت نہیں کرتا، تو وہ ابو حاتم رحمہ اللہ کا قول ہے۔ اس میں سے بہت کچھ آگے آئے گا، اسے جان لو۔ اگر میں اس کی

قائل کی طرف نسبت کروں، جیسے ابن المدینی اور ابن معین، تو یہ واضح ظاہر ہے۔ اور اگر میں کہوں کہ ”فیہ جہالۃ، او نکرۃ، او بجھل، او لایعرف“ اور اس جیسی دوسری عبارات، اور کسی قائل کی طرف ان کی نسبت نہ کروں، تو میری طرف سے ہے۔ جیسا کہ جب میں کہوں کہ ”ثقة، او صدوق، او صالح، او لین“ یا اس جیسی دوسری عبارات، اور کسی قائل کی طرف اس کی اضافت نہ کروں، تو وہ میرے قول اور اجتہاد میں سے ہے۔

توضیح اور تشریح:

(یعنی حافظ ذہبی کا میزان الاعتدال کے اندر طرز یوں ہے کہ وہ تین قسم کی عبارات ذکر کرتے ہیں، (1) مجہول، (2) ”فیہ جہالۃ، او نکرۃ، او بجھل، او لایعرف“ اور (3) ”ثقة، او صدوق، او صالح، او لین“، ان میں سے مجہول کہنا دو حال سے خالی نہیں، یا تو اسے کہنے والے کی طرف منسوب کیا ہوگا یا نہیں، اگر نسبت کی ہے، تو بات ہی ختم، اور اگر نسبت نہ کی ہو، تو پھر اس کے قائل ابو حاتم ہوتے ہیں۔ دوسری قسم ”فیہ جہالۃ، او نکرۃ، او بجھل، او لایعرف“ ہے، یہ بھی دو حال سے خالی نہیں، یا تو اس کے قائل کا تذکرہ کیا ہوگا یا نہیں، اگر قائل کا تذکرہ موجود ہے، تو بات ہی ختم۔ لیکن اگر کسی کی طرف نسبت نہ کی اور قائل کا تذکرہ موجود نہیں ہے، تو وہ حافظ ذہبی کی اپنی رائے شمار ہوگی۔ تیسری قسم ”ثقة، او صدوق، او صالح، او لین“ کے الفاظ ہیں۔ یہ بھی دو حال سے خالی نہیں، یا تو اس کے کہنے والے کی طرف نسبت کی ہوگی یا نہیں، اگر کسی کی طرف نسبت کی ہے، تو بات ہی ختم، اور اگر کہنے والے کی طرف نسبت نہیں کی، تو پھر وہ حافظ ذہبی کی اپنی رائے شمار ہوگی۔)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جہاں پر میں ”مجہول“ کہہ دوں اور اس کے

کہنے والے کی طرف اس کی نسبت نہ کروں، تو وہ ابو حاتم کا قول ہوتا ہے، شیخ عبد الفتاح ابو غندہ رحمہ اللہ نے تعلیقات میں تحریر فرمایا کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا یہ کہنا علی الاطلاق درست نہیں، کیونکہ بہت سے ایسی جگہوں پر حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”مجہول“ کہا ہے، لیکن وہ قول در حقیقت ابو حاتم کا نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ اپنی طرف سے بتا رہے ہوتے ہیں، اس پر شیخ عبد الفتاح ابو غندہ رحمہ اللہ نے سات ایسے نصوص بطور استشہاد کے پیش کئے، جن میں تفصیل کے ساتھ واضح کیا، کہ ”مجہول“ کہا ہے اور کسی کی طرف نسبت نہ کرنے کے باوجود وہ قول ابو حاتم کا نہیں، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ ہی کی طرف سے ہے۔^①

عبارت:

وَقَالَ أَيْضًا فِي تَرْجُمَةِ إِسْحَاقَ بْنِ سَعْدِ بْنِ عَبَادَةَ: لَا أَذْكَرُ فِي كِتَابِي هَذَا كُلَّ مَا يَعْرِفُ بَلْ ذَكَرْتُ مِنْهُ خَلْقًا، وَاسْتَوْعَبْتُ مَنْ قَالَ فِيهِ أَبُو حَاتِمٍ: "مَجْهُولٌ". انتهى.

ترجمہ:

اور اسحاق بن سعد بن عبادہ کے حالات میں بھی فرمایا ہے کہ میں اپنی اس کتاب میں ہر اس شخص کا ذکر نہیں کرتا جو معروف نہ ہو، بلکہ ان میں سے کچھ لوگوں کو ذکر کیا ہے، اور ان تمام کا استیعاب کیا ہے جس کے متعلق ابو حاتم نے ”مجہول“ فرمایا۔

① (تعلیقات، ص: 225، 226، 227)

إيقاظ في بيان الفرق بين قول أكثر المحدثين وقول أبي حاتم في الراوي: مجهول

إيقاظ نمبر 13، کسی راوی کے متعلق اکثر محدثین کے قول ”مجهول“ اور ابو حاتم کے قول

”مجهول“ کے درمیان فرق کے بیان میں

إنه مجهول سے ابو حاتم اور دیگر محدثین کی مراد اور اس کی توضیح:

فرق بين قول أكثر المحدثين في حق الراوي: إنه مجهول، وبين قول أبي حاتم: إنه مجهول، فإنهم يريدون به غالباً جهالة العين بالألأ يروي عنه إلا واحد، وأبو حاتم يريد به جهالة الوصف، فافهم واحفظه؛ لئلا تحكم على كل من وجدت في ”الميزان“ إطلاق المجهول عليه: أنه مجهول العين.

ترجمہ:

کسی راوی کے متعلق اکثر محدثین کے قول إنه مجهول اور ابو حاتم کے قول إنه مجهول میں فرق ہے، کیونکہ وہ (یعنی اکثر محدثین) اس سے غالب طور پر جہالت العين مراد لیتے ہیں، بایں طور کہ اس سے ایک کے سواء کوئی روایت نہ کرتا ہو، اور ابو حاتم اس سے جہالت الوصف مراد لیتے ہیں، اسے سمجھ لو، اور اسے یاد کرو، تاکہ آپ ہر اس (راوی) پر مجهول العين کا حکم نہ لگائیں، جس کے متعلق آپ ”میزان“ میں جہالت کا اطلاق پائیں۔ (کیونکہ میزان میں اکثر محدثین کے اقوال بھی پائے جاتے ہیں اور ابو حاتم کا

یہ قول بھی پایا جاتا ہے، اور ان دونوں کے انہ مجہول کہنے میں فرق ہے)
جہالت العین کا ارتقاع:

ثُمَّ إِنَّ جَهَالََةَ الْعَيْنِ تَرْفَعُ بِرِوَايَةِ اثْنَيْنِ عَنْهُ دُونَ جَهَالََةِ
الْوَصْفِ. هَذَا عِنْدَ الْأَكْثَرِ. وَعِنْدَ الدَّارَقُطْنِيِّ: جَهَالََةُ الْوَصْفِ
أَيْضًا تَرْفَعُ بِهَا، وَمَنْ ثَمَّ لَمْ يَقْبَلْ قَوْلَ أَبِي حَاتِمٍ فِي حَقِّ مُوسَى
بْنِ هِلَالٍ الْعَبْدِيِّ اخْذُ رِوَاةٍ حَدِيثٍ (مَنْ زَارَ قَبْرِي وَجَبَتْ لَهُ
شَفَاعَتِي) أَنَّهُ مَجْهُولٌ؛ لِثُبُوتِ رِوَايَاتِ الثَّقَاتِ عَنْهُ.

ترجمہ:

پھر جہالت العین اس بندے سے دو بندوں کی روایت کرنے سے مرتفع
ہو جاتی ہے نہ کہ جہالت الوصف، یہ اکثر کے ہاں ہے۔ اور دارقطنی کے
ہاں جہالت الوصف بھی اسی سے مرتفع ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ سے ”من زار
قبري وجبت له شفاعتي“ حدیث کے روایت میں سے ایک راوی ”موسی بن
ہلال العبدی“ کے حق میں ابو حاتم کا قول قبول نہیں کیا جائے گا، کہ وہ مجہول
ہے، ان سے ثقہ راویوں کی روایت کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔

محدثین کے ہاں مجہول کی وضاحت:

قَالَ الْخَطِيبُ الْبَغْدَادِيُّ فِي "الْكِفَايَةِ": الْمَجْهُولُ عِنْدَ أَهْلِ
الْحَدِيثِ هُوَ كُلُّ مَنْ لَمْ يَشْتَهَرْ بِطَلَبِ الْعِلْمِ فِي نَفْسِهِ، وَلَا عَرَفَهُ
الْعُلَمَاءُ بِهِ، وَمَنْ لَمْ يَعْرِفْ حَدِيثَهُ إِلَّا مِنْ جِهَةِ رَاوٍ وَاحِدٍ مِثْلَ
عَمْرُو بْنِ مَرْءٍ وَجَبَّارِ الطَّائِي، وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَعَزِّ الِهْمْدَانِيِّ،
وَسَعِيدِ بْنِ ذِي حَدَانَ. وَهَؤُلَاءِ كُلُّهُمْ لَمْ يَرَوْا عَنْهُمْ غَيْرَ أَبِي

إسحاق السبعي. وروينا عن مُحَمَّد بن يحيى الذهلي قَالَ: إِذَا رَوَى عَنْ الْمُحَدِّثِ رَجُلَانِ اِرْتَفَعَ عَنْهُ اسْمُ الْجَهَالَةِ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

خطیب بغدادی نے ”الکفایۃ“ میں فرمایا کہ اہل حدیث (یعنی محدثین) کے نزدیک مجہول ہر وہ شخص ہے جو فی نفسہ طلب علم سے مشہور نہ ہو، نہ علماء نے اسے طلب علم کی وجہ سے پہچانا ہو اور جس کی حدیث صرف ایک ہی راوی کی جہت سے معروف ہو، جیسے عمرو ذی مَرّ، جبار الطائی، عبد اللہ بن اعز الہمدانی، سعید بن ذی حدان، اور ان سب سے اسحاق السبعی کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کی ہے۔ اور ہم نے محمد بن یحییٰ الذہلی سے روایت کی، اس نے فرمایا کہ جب محدث سے دو بندے روایت کریں اس سے جہالت کا نام مرتفع ہو جائے گا۔ (اس سے پتہ چلا کہ خطیب نے محدثین کی طرف جس جہالت کی نسبت کی ہے، اس سے مراد جہالت العین ہے، کیونکہ جہالت العین ہی وہ جہالت ہے جو دو راویوں کی روایت کرنے سے مرتفع ہو جاتی ہے)۔

جہالت کے ارتقاع سے عدالت کا ثبوت اور عدم ثبوت:

خطیب بغدادی کی رائے:

وَقَالَ أَيْضًا: أَقَلُّ مَا تَرْتَفَعُ بِهِ الْجَهَالَةُ أَنْ يَرَوِيَ عَنْ اثْنَانِ فَصَاعِدًا مِنَ الْمَشْهُورِينَ بِالْعِلْمِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَثْبُتُ لَهُ حُكْمُ الْعَدَالَةِ بِرَوَايَتِهِمَا عَنْهُ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

اور یہ بھی فرمایا کہ کم سے کم جس کے ذریعے سے جہالت مرتفع ہو جائے،

یہ ہے کہ اس سے دو یا اس سے زیادہ علم میں مشہور لوگ روایت کرے،
البتہ یہ بات ہے کہ اس سے دو بندوں کی روایت کرنے کی وجہ سے اس
کے لیے عدالت کا حکم ثابت نہیں ہوتا۔ (اس سے بھی یہی پتہ چلا کہ خطیب
نے محدثین کی طرف جس جہالت کی نسبت کی ہے، اس سے مراد جہالت
العمین ہے، کیونکہ جہالت العمین ہی وہ جہالت ہے جو دو راویوں کی روایت
کرنے سے مرتفع ہو جاتی ہے)۔

دارقطنی کی رائے:

وَقَالَ السَّخَاوِيُّ فِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ": قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ: مَنْ رَوَى
عَنْهُ ثِقَتَانِ فَقَدْ ارْتَفَعَتْ جِهَالَتُهُ وَثَبَّتَ عَدَالَتُهُ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

سخاوی رحمہ اللہ نے "فتح المغیث" میں فرمایا کہ دارقطنی نے فرمایا کہ وہ شخص جس
سے دو ثقہ روایت کریں، تو اس کی جہالت مرتفع ہوئی، اور اس کی عدالت
ثابت ہوئی۔

توضیح اور تشریح:

(یعنی خطیب بغدادی اور سخاوی کے مسلک میں فرق ہے، خطیب کے ہاں دو
بندوں کے روایت کرنے کی وجہ سے مروی عنہ سے جہالت تو مرتفع ہو جاتی ہے لیکن
اس کی عدالت اس کے ذریعے سے ثابت نہیں ہوتی، بلکہ عدالت کے لیے دوسرے
طریقے سے کسی کی توثیق ضروری ہے جبکہ سخاوی کے نزدیک دو بندوں کے روایت
کرنے کی وجہ سے مروی عنہ سے جہالت بھی مرتفع ہو جاتی ہے اور اس کی عدالت بھی
ثابت ہو جاتی ہے، کسی دوسرے طریقے سے اس کی توثیق کی ضرورت نہیں)۔

ارتفاع جهالت کے متعلق ابن عبد البر رحمہ اللہ کی رائے:
وَقَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ فِي "الاستذكار شرح الموطأ" فِي (باب ترك
الوضوء مِمَّا مَسَّهُ النَّارُ): مَنْ رَوَى عَنْهُ ثَلَاثَةٌ، وَقِيلَ: اثْنَانِ
لَيْسَ بِمَجْهُولٍ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

ابن عبد البر رحمہ اللہ نے موطاء کی شرح "الاستذکار" میں باب ترک الوضوء میں
مسۃ النار میں فرمایا کہ جس شخص سے تین اور ایک قول کے مطابق دو بندے
روایت کریں تو وہ مجہول نہیں۔

ابو حاتم کے "مجہول" کہنے سے نہ جہالت العین مراد ہو سکتی اور نہ جہالت
الوصف:

وَقَالَ تَقِيّ الدِّينِ السُّبْكِيُّ فِي "شِفَاء السَّقَامِ فِي زِيَارَةِ خَيْرِ
الْأَنَامِ": أَمَا قَوْلُ أَبِي حَاتِمٍ الرَّازِيِّ فِيهِ أَيُّ فِي مُوسَى بْنِ هِلَالٍ
أَنَّهُ مَجْهُولٌ فَلَا يَضُرُّهُ، فَإِنَّهُ إِمَّا أَنْ يُرِيدَ بِهِ جَهَالَةُ الْوُصْفِ،
فَإِنْ أَرَادَ جَهَالَةَ الْعَيْنِ، وَهُوَ غَالِبُ اضْطِلَاحِ أَهْلِ الشَّانِ فِي
هَذَا الْإِطْلَاقِ، فَذَلِكَ مُرْتَفِعٌ عَنْهُ؛ لِأَنَّهُ رَوَى عَنْهُ أَحْمَدُ بْنُ
حَنْبَلٍ، وَمُحَمَّدُ بْنُ جَابِرٍ الْمُحَارِبِيُّ، وَمُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ
الْأَحْمَسِيُّ وَأَبُو أُمِيَّةٍ مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ الطَّرْسُوسِيُّ، وَعَبِيدُ بْنُ
مُحَمَّدٍ الْوَرَّاقُ، وَالْفَضْلُ بْنُ سَهْلٍ، وَجَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْبَزْزَرِيُّ،
وَبِرْوَايَةِ اثْنَيْنِ تَنْتَفِي جَهَالَةُ الْعَيْنِ، فَكَيْفَ بِرِوَايَةِ سَبْعَةٍ، وَإِنْ
أَرَادَ جَهَالَةَ الْوُصْفِ فَرِوَايَةُ أَحْمَدَ عَنْهُ تَرْتَفِعُ مِنْ شَأْنِهِ لَا

سبباً مع ما قال ابن عدي فيه. انتهى.

ترجمہ:
تقی الدین السبکی نے ”شفاء السقام فی زیارة خیر الانام“ میں فرمایا کہ موسیٰ بن ہلال کے متعلق ابو حاتم کا قول کہ وہ مجہول ہے نقصان دہ نہیں، کیونکہ انہوں نے اس کے ذریعے سے یا تو جہالت العین مراد لی ہے یا جہالت الوصف۔ اگر جہالت العین مراد لی ہے جبکہ اسی اطلاق میں اس شان کے لوگوں (یعنی محدثین) کی یہی غالب اصطلاح ہے، (یعنی محدثین کے نزدیک غالب طور پر مطلقاً جہالت کے ذکر کرنے سے جہالت العین مراد لی جاتی ہے)۔ (تو اگر جہالت العین مراد ہے) تو یہ (جہالت العین) اس سے مرتفع ہے، کیونکہ ان (موسیٰ بن ہلال) سے احمد بن حنبل، محمد بن جابر الحاربی، محمد بن اسماعیل الاحمسی، ابوامیہ محمد ابن ابراہیم الطرسوسی، عبید بن محمد الوراق، الفضل بن سہل اور جعفر بن محمد البرزوری نے روایت کی ہے، اور حال یہ ہے کہ دو بندوں کے روایت کرنے سے جہالت العین مرتفع ہو جاتی ہے تو سات بندوں کے روایت کرنے سے کیسے مرتفع نہ ہوگی؟

اور اگر (ابو حاتم) نے جہالت الوصف مراد لی ہو، تو امام احمد کا اس سے روایت کرنے کی وجہ سے (یہ جہالت الوصف) اس کی شان سے مرتفع ہو جاتی ہے۔ خاص کر ابن عدی کا اس کے متعلق (توثیقی کلمات) ارشاد فرماتے ہوئے۔ (یعنی ابن عدی نے ان کے متعلق فرمایا کہ ”ارجوانہ لا باس بہ“ پھر فرمایا کہ ”قلت: هو صالح الحديث“، تو ان کلمات کے ارشاد فرمانے اور امام احمد کی روایت کرنے کی وجہ سے جہالت الوصف مرتفع ہو جاتی ہے، اس لیے موسیٰ بن ہلال کے متعلق ابو حاتم کا مجہول

کہنا نقصان دہ نہیں۔

ابوحاتم اور دیگر محدثین کے ہاں مجہول کہنے میں فرق کی تائید:

وَفِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ": عَلَى أَنَّ قَوْلَ أَبِي حَاتِمٍ فِي الرَّجُلِ: إِنَّهُ مَجْهُولٌ لَا يُرِيدُ بِهِ أَنَّهُ لَمْ يَرَوْهُ عَنْهُ سِوَى وَاحِدٍ بِدَلِيلٍ أَنَّهُ قَالَ فِي دَاوُدَ ابْنِ يَزِيدَ الثَّقَفِيِّ: إِنَّهُ مَجْهُولٌ مَعَ أَنَّهُ قَدْ رَوَى عَنْهُ جَمَاعَةٌ، وَلِذَا قَالَ الذَّهَبِيُّ عَقِبَهُ: هَذَا الْقَوْلُ يُوضِحُ لَكَ أَنَّ الرَّجُلَ قَدْ يَكُونُ مَجْهُولًا عِنْدَ أَبِي حَاتِمٍ، وَلَوْ رَوَى عَنْهُ جَمَاعَةٌ ثِقَاتٍ يَغْنِي إِنَّهُ مَجْهُولٌ الْحَالُ. انْتَهَى.

ترجمہ:

”فتح المغیث“ میں ہے کہ ابوحاتم کا کسی آدمی کے متعلق کہنا کہ یہ مجہول ہے، اس کے ذریعے سے وہ اس بات کا ارادہ نہیں کرتا کہ اس سے ایک بندے کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کی ہے، (یعنی یہ کہنا کہ ابوحاتم جب کسی کے متعلق مجہول کا لفظ استعمال کرتا ہے تو اس سے اس کی مراد یہ نہیں ہوتی کہ اس سے ایک بندے کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کی)، اس کی دلیل یہ ہے کہ انہوں نے ابوداؤد بن یزید الثقفی کے متعلق فرمایا کہ وہ مجہول ہے، باوجود اس کے کہ ان سے پوری ایک جماعت نے روایت کی ہے۔ اسی وجہ سے علامہ ذہبی نے (اس کے قول) کے بعد فرمایا کہ یہ قول آپ کے لیے واضح کرتا ہے کہ آدمی کبھی کبھار ابوحاتم کے ہاں مجہول ہوتا ہے اگرچہ اس سے ثقات کی ایک جماعت روایت کرے، یعنی کہ وہ مجہول الحال ہے۔



إيقاظ في مدى قبول قول أبي حاتم في الراوي: مجهول

إيقاظ نمبر 14، راوی کے متعلق ابوحاتم کے قول ”مجهول“ کی قبولیت کی غایت اور منتہی کے بیان کے متعلق

ابوحاتم کے مجهول کہنے کی حیثیت:

لَا تَغْتَرَّرَ بِقَوْلِ أَبِي حَاتِمٍ فِي كَثِيرٍ مِنَ الرِّوَاةِ عَلَى مَا يَجِدُهُ مِنْ يَطَالَعِ "الْمِيزَانَ" وَغَيْرِهِ أَنَّهُ مَجْهُولٌ مَا لَمْ يُوَافِقْهُ غَيْرُهُ مِنَ النِّقَادِ الْعُدُولِ.

ترجمہ:

”میزان“ وغیرہ کا مطالعہ کرتے ہوئے بہت سے روایات کے متعلق ابوحاتم کے قول ”مجهول“ سے آپ دھوکہ نہ کھائیں، جب تک اس کے علاوہ عادل نقاد اس کی موافقت نہ کریں۔

مذکورہ بالا مسئلے کی وجہ:

فَإِنَّ الْأَمَانَ مِنْ جَرَحِهِ بِهَذَا مُرْتَفِعٌ عِنْدَهُمْ، فَكَثِيرًا مَا رَدُّوهُ عَلَيْهِ بِأَنَّهُ جَهْلٌ مِنْهُ هُوَ مَعْرُوفٌ عِنْدَهُمْ.

ترجمہ:

کیونکہ محدثین کے نزدیک اس کے ذریعے سے اس کی جرح سے امان مرتفع ہو چکا ہے۔ محدثین نے اکثر ان کی تردید اس وجہ سے کی ہے کہ ان (محدثین) کے نزدیک معروف لوگوں کو انہوں نے مجهول قرار دیا۔

امر مذکور کی پہلی تائید:

فَقَدْ قَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي مُقَدِّمَةِ "فَتْحِ الْبَارِي": الْحَكَمُ
بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْبَصْرِيُّ قَالَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ عَنْ أَبِيهِ: مَجْهُولٌ.
قُلْتُ: لَيْسَ بِمَجْهُولٍ مَنْ رَوَى عَنْهُ أَرْبَعُ ثِقَاتٍ، وَرِثَقُهُ
الذَّهْلِيُّ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "مقدمہ فتح الباری" میں فرمایا کہ الحکم بن عبد اللہ
البصری کے بارے ابن ابی حاتم نے اپنے والد (ابو حاتم) سے نقل کیا ہے
کہ یہ (یعنی الحکم بن عبد اللہ البصری) مجہول ہے، میں کہتا ہوں کہ وہ شخص
مجہول نہیں ہو سکتا جس سے چار ثقہ لوگوں نے روایت کی ہو، اور ذہلی
رحمہ اللہ نے اس کی توثیق بیان کی ہو۔

امر مذکور کی دوسری تائید:

وَقَالَ أَيضًا عَبَّاسُ الْقُنْطَرِيِّ: قَالَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ عَنْ أَبِيهِ:
مَجْهُولٌ. قُلْتُ: إِنْ أَرَادَ الْعَيْنُ فَقَدْ رَوَى عَنْهُ الْبُخَارِيُّ، وَمُوسَى
بْنُ هِلَالٍ، وَالْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ الْمَعْمَرِيُّ، وَإِنْ أَرَادَ الْحَالُ فَقَدْ
وَرَّثَهُ عَبْدُ اللَّهِ ابْنُ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ، قَالَ: سَأَلْتُ أَبِي فَذَكَرَهُ
يُخَيِّرُ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اور یہ بھی فرمایا کہ عباس القنطری کے بارے ابن ابی حاتم نے اپنے والد
(ابو حاتم) سے نقل کیا کہ وہ مجہول ہے، میں کہتا ہوں کہ اگر انہوں نے

(3) أسامة بن حفص المديني: جهله أبو القاسم اللالكاني، وقال الذهبي: ليس بمجهول روى عنه أربعة.

(4) اسباط أبو اليسع: جهله أبو حاتم، وعرفه البخاري.

(5) بيان بن عمرو: جهله أبو حاتم، وثقه ابن المديني، وابن حبان وابن عدي، وروى عنه البخاري، وأبو زرعة، وغبيد الله بن واصل.

(6) الحسين بن الحسن بن يسار: جهله أبو حاتم، وثقه أحمد وغيره.

(7) الحكم بن عبد الله البصري: جهله أبو حاتم، وثقه الذهبي، وروى عنه أربع ثقات.

(8) عباس القنطري: جهله أبو حاتم، وثقه أحمد، وابنه.

(9) محمد بن الحكم المروزي: جهله أبو حاتم، وثقه ابن حبان. ترجمه:

(1) احمد بن عاصم اللخمي: ابوحاتم نے انہیں مجہول قرار دیا، جبکہ ابن حبان نے اس کی توثیق بیان کی اور فرمایا کہ اس کے شہر والوں نے ان سے روایت نقل کی ہے۔

(2) ابراہیم بن عبد الرحمن الحزمی: ابن القطان نے ان کو مجہول قرار دیا، جبکہ دوسروں نے ان کو معروف ٹھہرایا، ابن حبان نے ان کی توثیق کی۔

(3) اسامہ بن حفص المديني: ابوالقاسم اللالكاني نے ان کو مجہول قرار دیا، ذہبی نے فرمایا کہ مجہول نہیں ہے، ان سے صحاح ستہ میں سے (چار کتابوں والوں) نے روایت کی۔

(4) اسباط ابواليسع: ابوحاتم نے انہیں مجہول قرار دیا، جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کو

معروف ٹھہرایا۔

(5) بیان بن عمرو: ابو حاتم نے انہیں مجہول قرار دیا، اور ابن المدینی، ابن حبان اور ابن عدی نے ان کی توثیق کی، اور امام بخاری، ابوزرعہ اور عبید اللہ بن واصل نے ان سے روایت کی۔

(6) الحسین بن الحسن بن یسار: ابو حاتم نے انہیں مجہول قرار دیا، اور امام احمد وغیرہ نے ان کی توثیق بیان کی۔

(7) الحکم بن عبد اللہ البصری: ابو حاتم نے انہیں مجہول قرار دیا، جبکہ علامہ الذہبی نے ان کی توثیق کی، اور چار ثقہ (روایوں) نے ان سے روایت نقل کی۔

(8) عباس القنطری: ابو حاتم نے انہیں مجہول قرار دیا، جبکہ امام احمد اور ان کے بیٹے نے ان کی توثیق کی۔

(9) محمد بن الحکم المروزی: ابو حاتم نے انہیں مجہول قرار دیا، اور ابن حبان نے ان کی توثیق بیان کی۔



إيقاظ في بيان مدلول قول ابن القطن في الراوي: لا يعرف له حال أو لم تثبت عدالته

ایقاظ نمبر 15، راوی کے متعلق ابن القطن کے قول ”لا يعرف له حال“ یا ”لم تثبت عدالته“ کے مدلول کے بیان میں

ابن القطن کے قول لا يعرف له حال یا لم تثبت عدالته کی حیثیت:
 كثيرا ما تطلع في "ميزان الاعتدال" نقلا عن ابن القطن في حق بعض الرواة: لا يعرف له حال أو لم تثبت عدالته، والمراد به أبو الحسن علي بن محمد بن عبد الملك الفاسي المشهور بابن القطن المتوفى سنة ثمان وعشرين وست مئة مؤلف كتاب الوهم والابهام. فلعلك تظن منه أن ذلك الراوي مجهول أو غير ثقة، وليس كذلك، فإن لابن القطن في إطلاق هذه الألفاظ اضطلاحا لم يوافق غير.

ترجمہ:

”میزان الاعتدال“ میں اکثر آپ روایات کے حق میں ابن القطن سے ”لا يعرف له حال“ یا ”لم تثبت عدالته“ کے منقول ہونے پر مطلع ہوں گے۔
 (”ابن القطن“ سے مراد ابو الحسن علی بن محمد بن عبد الملک الفاسی ہے، جو کہ ابن القطن کے نام سے مشہور ہیں، 628ھ میں فوت ہوئے ہیں، اور ”الوهم والابهام“ نامی کتاب کے مؤلف ہیں)۔ شاید اس سے آپ یہ

گمان کریں گے کہ یہ راوی مجہول یا غیر ثقہ ہے، جبکہ ایسا نہیں۔ کیونکہ ان الفاظ کے اطلاق میں ابن القطان کی اپنی اصطلاح ہے، جس میں کسی دوسرے نے ان کی موافقت نہیں کی۔

پہلی تائید و استشہاد:

فَقَدْ قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجَمَةِ حَفْصِ بْنِ بَغِيلٍ: قَالَ ابْنُ الْقَطَّانِ: لَا يَعْرِفُ لَهُ حَالٌ. قُلْتُ: لَمْ أَذْكَرْ هَذَا النَّوْعَ فِي كِتَابِي هَذَا لِأَنَّ ابْنَ الْقَطَّانِ يَتَكَلَّمُ فِي كُلِّ مَنْ لَمْ يَقُلْ فِيهِ إِمَامٌ عَصَرَ ذَلِكَ الرَّجُلَ أَوْ أَخَذَ عَمَّنْ عَصَرَهُ مَا يَدُلُّ عَلَى عَدَالَتِهِ، وَفِي الصَّحِيحَيْنِ مِنْ هَذَا النَّمطِ كَثِيرُونَ مَا ضَعَفَهُمْ أَخَذَ وَلَا هُمْ بِمَجَاهِيلٍ. انْتَهَى.

ترجمہ:

تحقیق سے حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنے "میزان" میں حفص بن بغیل کے حالات میں فرمایا کہ ابن القطان نے فرمایا کہ "لا یعرف لہ حال"۔ میں (یعنی حافظ ذہبی رحمہ اللہ) کہتا ہوں کہ میں اپنی اس کتاب میں اس قسم کو ذکر نہیں کرتا، کیونکہ ابن القطان ہر اس راوی میں کلام کرتا ہے جس کے متعلق کسی ہم عصر امام نے بات نہ کی ہو یا اس سے روایت نہ کی ہو جو اس کا ہم عصر رہا ہو، جو اس کی عدالت پر دلالت کرتا ہو۔ اور صحیحین میں اس قسم کے لوگ بہت زیادہ ہیں، جنہیں کسی نے ضعیف نہیں ٹھہرایا، اور نہ وہ مجہول ہیں۔

دوسری تائید و استشہاد:

وَقَالَ أَيْضًا فِي تَرْجَمَةِ مَالِكِ الْمُضَرِّي: قَالَ ابْنُ الْقَطَّانِ: هُوَ

مَنْ لَمْ تَثْبُتْ عَدَالَتُهُ يُرِيدُ أَنَّهُ مَا نَصَّ عَلَيْهِ أَجْدَ عَلَى أَنَّهُ
ثِقَّةٌ وَفِي رِوَاةِ الصَّحِيحَيْنِ عَدَدُ كَثِيرٍ مَا عَلِمْنَا أَنَّ أَحَدًا
وَنَقْلَهُمُ، وَالْجَمْعُ هُوَ عَلَى أَنَّ مَنْ كَانَ مِنَ الْمَشَايخِ، قَدْ رَوَى عَنْهُ
جَمَاعَةٌ، وَلَمْ يَأْتِ بِمَا يُنْكَرُ عَلَيْهِ: أَنَّ حَدِيثَهُ صَحِيحٌ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اور مالک المصری کے حالات میں بھی فرمایا کہ ابن القطان نے فرمایا کہ یہ
ان لوگوں میں سے ہیں جن کی عدالت ثابت نہیں ہوئی، اس کی مراد یہ ہے
کہ کسی نے بھی اس کی تصریح نہیں کی کہ یہ ثقہ ہے۔ صحیحین کے روایات میں
ایک کثیر تعداد ایسی ہے جن کے بارے میں ہمیں معلوم نہیں ہوا کہ کسی نے
اس کی توثیق کی ہو۔ جبکہ جمہور اس بات پر متفق ہیں کہ جو شخص مشائخ میں
سے ہو اس سے ایک جماعت نے روایت نقل کی ہو، اور ایسا کام نہ کیا ہو
جس کی وجہ سے اس پر نکیر کی جاتی ہو، تو اس کی حدیث صحیح ہے۔



إيقاظ في مذلول قولهم في الراوي: تركه يحيى القطان

إيقاظ نمبر 16، محدثین کے قول ترکہ یحیی القطان کے مدلول کے بیان میں یحیی القطان کے ترک راوی کی حیثیت:

ذكر في "الميزان" و"تهذيب التهذيب" وغيرهما من كتب أسماء الرجال في حق كثير من الرواة: تركه يحيى القطان، فاعرف أن مجرد تركه لا يخرج الراوي من حيز الاحتجاج به مطلقاً.

ترجمہ:

”میزان“ اور ”تہذیب التہذیب“ وغیرہ اسماء الرجال کی کتابوں میں بہت سے روایات کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے کہ ”ترکہ یحیی القطان“، تو جان لو کہ صرف (یحیی القطان) کے ترک کرنے کی وجہ سے راوی مطلقاً احتجاج کے مقام سے نہیں نکلتا۔ (کیونکہ یحیی القطان جرح کے معاملے میں متعددین اور متعینین میں سے ہیں)۔

استشہاد اور دلیل:

وَالَّذِي يَدُلُّ عَلَيْهِ قَوْلُ التِّرْمِذِيِّ فِي كِتَابِ الْعِلَلِ مِنْ آخِرِ كِتَابِهِ الْجَامِعِ قَالَ عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ: لَمْ يَرَوْهُ يَحْيَى عَنْ شَرِيكٍ، وَلَا عَنْ أَبِي بَكْرٍ بْنِ عَيَّاشٍ، وَلَا عَنْ الزُّبَيْرِ بْنِ صَبِيحٍ، وَلَا عَنْ الْمُبَارَكِ بْنِ فَضَالَةَ. قَالَ أَبُو عِيسَى أَيُّ التِّرْمِذِيِّ: وَإِنْ كَانَ يَحْيَى تَرَكَ الرَّوَايَةَ عَنْ هَؤُلَاءِ، فَلَمْ يَتْرِكْ الرَّوَايَةَ عَنْهُمْ؛

لأنه اتهمهم بالكذب، ولكنه تركهم لحال حفظهم، وذكر عن يحيى بن سعيد القطان أنه كان إذا رأى الرجل يحدث عن حفظه مرة هكذا ومرة هكذا، ولا يثبت على رواية واحدة تركه. انتهى.

ترجمہ:

جس پر امام ترمذی کا اپنی جامع کے آخر میں کتاب ”العلل“ کے اندر قول دلالت کرتا ہے، کہ علی ابن المدینی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یحییٰ نے شریک سے روایت نہیں کی، نہ ابو بکر بن عیاش سے، نہ الربیع بن صبیح سے اور نہ المبارک بن فضالہ سے۔

ابو عیسیٰ یعنی ترمذی نے کہا کہ اگر یحییٰ نے ان لوگوں سے روایت کرنا چھوڑ دیا ہے تو ان سے اس وجہ سے روایت ترک نہیں کی کہ وہ متہم بالکذب ہیں، بلکہ ان کے حافظہ کی حالت کی وجہ سے انہیں چھوڑا ہے۔ اور یحییٰ بن سعید القطان سے یہ بات ذکر کی گئی ہے کہ جب وہ کسی آدمی کو دیکھتا جو اپنے حافظہ سے کبھی ایک طرح حدیث بیان کرتا اور کبھی دوسری طرح، اور ایک روایت پر ثابت نہ رہتا، تو (یحییٰ) اسے چھوڑ دیتا تھا۔ (یعنی ترمذی کا یہ قول اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کسی راوی کو یحییٰ القطان کے ترک کی وجہ سے مقام احتجاج سے مطلقاً نہیں نکالتا، کیونکہ وہ حافظہ کے اعتبار سے رواں نہ چھوڑتا ہے اور حافظہ کے اعتبار سے راوی مقام احتجاج سے مطلقاً نہیں نکلتا)۔



إيقاظ في مَذْلُول قَوْلهم فِي الرَّاوي: لَيْسَ مثل فلان

إيقاظ نمبر 17، راوی کے متعلق محدثین کے قول ”لیس مثل فلان“ کے مدلول کے بیان میں محدثین کے قول ”لیس مثل فلان“ کی حیثیت:

كثيرا ما يَقُولُ أئمة الجرح والتَّعْدِيل فِي حق راو: إنه لَيْسَ مثل فلان كَقَوْلِ أَحْمَد فِي عبد الله بن عمر العمري: إنه لَيْسَ مثل أخيه أي عبید الله بن عمر العمري أو أن غَيْرِهِ أَحَب إِلَيَّ وَنَحْوَ ذَلِكَ، وَهَذَا كُلُّهُ لَيْسَ بِجرح.

ترجمہ:

کسی راوی کے متعلق اکثر ائمہ جرح و تعدیل ”انہ لیس مثل فلان“ کہتے ہیں جیسا کہ عبد اللہ بن عمر العمری کے متعلق احمد کا قول کہ ”انہ لیس مثل اخیه“ (یعنی وہ اپنے بھائی عبید اللہ بن عمر العمری) جیسا نہیں ہے، یا یہ کہنا کہ اس کے علاوہ مجھے زیادہ پسند ہے، اور اس جیسے دوسرے الفاظ، تو یہ تمام کے تمام (الفاظ) جرح نہیں ہیں۔

توضیح و تشریح:

شیخ عبد الفتاح ابو غده رحمہ اللہ ”تعلیقات“ میں فرماتے ہیں کہ مصنف رحمہ اللہ یہاں پر غیورہ احب الی سے ایک معین راوی مراد لیتے ہیں، کہ اس کا نام بھی ذکر کیا گیا ہو، پھر ان دو راویوں کے درمیان مفاضلہ اور تقابل سمجھا جائے گا، جیسا کہ آنے والی تائید اس پر شاہد ہے۔ اگر دوسرا راوی معین نہ ہو، اور غیر کے لفظ سے مبہم اور غیر

معین راوی مراد لیا، تو پھر یہ اس راوی کے لیے جرح سمجھا جائے گا۔ جیسا کہ مراتب
 الفاظ جرح کے چھ مرتبے میں گزر گیا۔
 مذکورہ مسئلے کی تائید اور شاہد:

قَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي "تَهْذِيبِ التَّهْذِيبِ" فِي تَرْجَمَةِ أَزْهَرَ
 بَنِ سَعْدِ السَّمَانِ: حَكَى الْعَقِيلِيَّ فِي الضُّعْفَاءِ أَنَّ الْإِمَامَ أَحْمَدَ
 قَالَ: إِنَّ أَبِي عَدِيٍّ أَحَبَّ إِلَيَّ مِنْ أَزْهَرَ. قُلْتُ: هَذَا لَيْسَ بِجَرَحٍ
 يُوجِبُ إِدْخَالَهُ فِي الضُّعْفَاءِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "تہذیب التہذیب" میں ازہر بن سعد السمان کے
 حالات میں فرمایا کہ عقیلی نے "الضعفاء" میں نقل کیا ہے کہ امام احمد نے فرمایا
 کہ مجھے ابن ابی عدی زیادہ پسند ہے نسبت ازہر کے، میں کہتا ہوں کہ یہ کوئی
 ایسی جرح نہیں جو (ازہر) کو ضعفاء میں داخل کرانے کا موجب بنتا ہو۔



إيقاظ في توجيهِ صُدُورِ الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ مِنَ النَّاقِدِ الْوَاحِدِ فِي الرَّأْيِ نَفْسَهُ

إيقاظ نمبر 18، ایک ہی راوی کے متعلق ایک ناقد سے جرح و تعدیل دونوں کے صادر ہونے کی توجیہ کے بیان میں

ایک ہی راوی کے متعلق ایک ہی ناقد کی جانب سے جرح و تعدیل دونوں کے صادر ہونے کے وجوہات:

كثيرا ما نجد الاختلاف عن ابن معين وغيره من أئمة النقد في حق راو وهو قد يكون لتغير الاجتهاد، وقد يكون لاختلاف كيفية السؤال.

ترجمہ:

ایک ہی راوی کے متعلق ابن معین وغیرہ ائمہ جرح و تعدیل کی جانب سے اکثر اختلاف پاؤ گے، تو وہ کبھی کبھار اجتہاد کے مختلف ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے، اور کبھی سوال کی کیفیت کے مختلف ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے۔

شواہد اور تائیدات:

پہلی تائید و استشہاد:

قَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي "بَذْلِ الْمَاعُونِ فِي فَضْلِ الطَّاعُونَ":
وَقَدْ وَثَّقَهُ أَيُّ ابْنُ بَلَجٍ يَحْيَى بْنُ مَعِينٍ، وَالنَّسَائِيُّ، وَمُحَمَّدُ بْنُ سَعْدٍ، وَالدَّارَقُطَنِيُّ، وَنَقَلَ ابْنُ الْجَوَازِيِّ عَنْ ابْنِ مَعِينٍ أَنَّهُ

ضعفه، فإن ثبت ذلك فقد يكون سُئِلَ عَنْهُ وَعَمَّنْ قُوَّة،
فضعه بالنسبة إليه، وهذه قاعدة جليلة فيمن اختلف
الثقل عن ابن معين فيه. نبه عَلَيْهَا أَبُو الْوَلِيد الْبَاجِي فِي
كِتَابِهِ "رجال البخاري". انتهى.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "بذل الماعون في فضل الطاعون" میں فرمایا کہ یحییٰ
بن معین، النسائی، محمد بن سعد اور الدارقطنی نے ابانج کی توثیق کی، جبکہ ابن
الجوزی نے ابن معین سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس کو ضعیف قرار دیا،
اگر یہ بات ثابت ہو چکی ہو، تو یہ اس صورت میں ہوگا جب ابن معین سے
ابانج اور اس سے اوپر کے درجے والے کے بارے سوال کیا گیا، تو انہوں
نے اس کو ضعیف قرار دیا، (یعنی ایک مرتبہ ابن معین نے ابانج کی توثیق
بیان کی، پھر دوسری مرتبہ اس کی تضعیف کر دی، تو یہ دوسری مرتبہ تضعیف
تب ہے جب ان کا مقابلہ دوسرے راوی کے ساتھ کیا ہو، اور دوسرا راوی
ان سے زیادہ ثقہ ہو، تو ان کے متعلق فرمایا کہ یہ ضعیف ہے یعنی دوسرے
کے مقابلے میں کم ثقہ ہے)۔ اور یہ ایک بڑا قاعدہ ہے ان لوگوں کے متعلق
جن کے بارے میں ابن معین کے اقوال مختلف ہو چکے ہوں۔ اس پر ابو
الولید الباجی نے اپنی کتاب "رجال البخاری" میں تنبیہ فرمائی۔

دوسری تائید واستشہاد:

وَقَالَ تَلْمِيزُهُ السَّخَاوِيُّ فِي "فتح المغيث": مِمَّا يُنْبَهُ عَلَيْهِ أَنَّهُ
يَنْبَغِي أَنْ تَتَأَمَّلَ أَقْوَالَ الْمَزْكِينِ وَمُخَارَجَهَا، فَيَقُولُونَ: فَلَانِ ثِقَّة

أَوْ ضَعِيفٌ، وَلَا يُرِيدُونَ بِهِ أَنَّهُ مِمَّنْ يَحْتَاجُ بِحَدِيثِهِ، وَلَا مِمَّنْ يَرِدُ، وَإِنَّمَا ذَلِكَ بِالنَّسْبَةِ لِمَنْ قَرَنَ مَعَهُ عَلَى وَفْقِ مَا وَجَّهَ إِلَى الْقَائِلِ مِنَ السُّؤَالِ وَأَمْثَلُهُ ذَلِكَ كَثِيرَةٌ لَا نَطِيلُ بِهَا.

ترجمہ:

(حافظ ابن حجر رحمہ اللہ) کے شاگرد علامہ سخاوی رحمہ اللہ نے ”فتح المغیث“ میں فرمایا کہ جس بات پر متنبہ ہونا چاہیے وہ یہ ہے کہ تزکیہ کرنے والوں کے اقوال اور ان کے مخارج پر غور و فکر کیا جائے، وہ یہ کہتے ہیں کہ فلاں ثقہ ہے یا ضعیف ہے، جبکہ اس سے وہ یہ ارادہ نہیں کرتے کہ یہ (راوی) ان لوگوں میں سے ہے جن کی حدیث سے استدلال کیا جاتا ہے اور نہ یہ ارادہ کرتے ہیں کہ یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن (کی حدیث) رد کی جاتی ہے۔ بلکہ یہ اس شخص کی نسبت سے ہوتا ہے جو اس کے ساتھ ملا کر سوال کیا گیا ہو، (یعنی ایک ہی راوی کے متعلق ایک ہی امام کے اقوال میں اختلاف اس لیے واقع ہو جاتا ہے کہ ایک بار صرف اس راوی کے متعلق سوال کیا جاتا ہے تو وہ اس کی توثیق بیان کرتا ہے، اور دوسری بار دوسرے راوی کے بنسبت اس کے متعلق سوال کیا جاتا ہے کہ ان دونوں میں سے کون سا زیادہ ثقہ ہے؟ تو جواب دیتا ہے کہ یہ ضعیف ہے، یعنی دوسرے کی بنسبت ضعیف ہے۔ لہذا اس کا مطلب یہ نہیں کہ اس کی حدیث سے استدلال کیا جاسکتا ہے یا نہیں کیا جاسکتا، بلکہ دوسرے کی بنسبت اس کی توثیق و تضعیف بیان کرنا مقصود ہوتا ہے)۔ اور اس کی مثالیں بہت زیادہ ہیں جن کی وجہ سے ہم بات زیادہ طویل نہیں کرتے۔

مثال:

مِنْهَا مَا قَالَ عُثْمَانُ الدَّرَامِيُّ: سَأَلْتُ ابْنَ مَعِينٍ عَنِ الْعَلَاءِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ أَبِيهِ كَيْفَ حَدِيثُهُمَا؟ فَقَالَ: لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ، فَقُلْتُ: هُوَ أَحَبُّ إِلَيْكَ أَوْ سَعِيدُ الْمَقْبُرِيِّ؟ قَالَ: سَعِيدٌ أَوْثَقُ وَالْعَلَاءُ ضَعِيفٌ، فَهَذَا لَمْ يَرِدْ بِهِ ابْنُ مَعِينٍ أَنَّ الْعَلَاءَ ضَعِيفٌ مُطْلَقًا بِدَلِيلٍ أَنَّهُ قَالَ: لَا بَأْسَ بِهِ، وَإِنَّمَا أَرَادَ أَنَّهُ ضَعِيفٌ بِالنِّسْبَةِ لِسَعِيدِ الْمَقْبُرِيِّ.

ترجمہ:

ان میں سے ایک یہ ہے جو عثمان الدرامی نے کہا کہ میں نے ابن معین سے العلاء بن عبد الرحمن اور اس کے والد کے متعلق پوچھا کہ ان دونوں کی حدیث کیسی ہے؟ تو فرمایا کہ ”لیس بہ باس“، میں نے عرض کیا کہ وہ آپ کو زیادہ پسند ہے یا سعید المقبری؟ تو فرمایا کہ سعید اوثق ہے اور العلاء ضعیف ہے۔ تو اس سے ابن معین کی مراد یہ نہیں کہ العلاء مطلقاً ضعیف ہے، اس دلیل کی وجہ سے کہ انہوں نے ”لا باس بہ“ کہا ہے، بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ سعید المقبری کے نسبت زیادہ ضعیف ہے۔

ائمہ جرح و تعدیل کے کلام میں اختلاف کا محمل:

وَعَلَى هَذَا يَحْمَلُ أَكْثَرُ مَا وَرَدَ مِنَ الْإِخْتِلَافِ فِي كَلَامِ أئِمَّةِ الْجُرْحِ وَالتَّعْدِيلِ مِمَّنْ وَثِقَ رَجُلًا فِي وَقْتٍ وَجَرَحَهُ فِي وَقْتٍ، فَيَنْبَغِي لِهَذَا حِكَايَةُ أَقْوَالِ أَهْلِ الْجُرْحِ وَالتَّعْدِيلِ لِيَتَبَيَّنَ مَا لَعَلَّهُ خَفِيَ عَلَى كَثِيرٍ مِنَ النَّاسِ، وَقَدْ يَكُونُ الْإِخْتِلَافُ

للتغير في الاجتهاد. انتهى.

ترجمہ:

ائمہ جرح و تعدیل کے کلام پر وارد شدہ اختلاف اسی پر محمول کیا جائے گا، جنہوں نے ایک آدمی کو ایک وقت میں ثقہ قرار دیا، جبکہ دوسرے وقت میں اس پر جرح کر دی۔ لہذا اہل جرح و تعدیل کے اقوال کو حکایت کرنا چاہیے تاکہ وہ واضح ہو جائے جو شاید بہت سے لوگوں سے مخفی ہو، اور کبھی کبھار اختلاف اجتہاد کے متغیر ہونے کی وجہ سے بھی ہوتا ہے۔ (یعنی ایک بار توثیق بیان کرنے کے بعد دوسری مرتبہ جرح یا تو دوسرے راوی کی نسبت بیان کی جاتی ہے یا دوسری مرتبہ اس کا اجتہاد متغیر ہو جاتا ہے، جس کی وجہ سے وہ اسے مجروح ٹھہرا دیتا ہے)۔



إيقاظ في لزوم التروى والنظر في قبول جرحهم للراوى

ایضاً نمبر 19، راوی کے متعلق محدثین کی جرح کی قبولیت میں غور و فکر کے لازم ہونے کے بیان میں

جرح کی تنقیح اور موانع جرح:

يَجِبُ عَلَيْكَ أَنْ لَا تَبَادُرَ إِلَى الْحُكْمِ بِجَرَحِ الرَّادِي بِوُجُودِ
حُكْمِهِ مِنْ بَعْضِ أَهْلِ الْجَرَحِ وَالْتَعْدِيلِ، بَلْ يُلْزَمُ عَلَيْكَ أَنْ
تَنْقِصَ الْأَمْرَ فِيهِ، فَإِنْ الْأَمْرُ ذُو خَطَرٍ وَتَهْوِيلٍ، وَلَا يَحِلُّ لَكَ أَنْ
تَأْخُذَ بِقَوْلِ كُلِّ جَارِحٍ فِي أَيِّ رَأْيٍ كَانَ وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ الْجَارِحُ
مِنَ الْأَثَمَةِ أَوْ مِنْ مَشْهُورِي عُلَمَاءِ الْأُمَّةِ، فَكَثِيرًا مَا يُوجَدُ
أَمْرٌ يَكُونُ مَانِعًا مِنْ قَبُولِ جَرَحِهِ، وَجَيِّنْ ذَلِكَ بِحُكْمِ بَرْدِ
جَرَحِهِ، وَلَهُ صُورٌ كَثِيرَةٌ لَا تَخْفَى عَلَى مَهْرَةِ كُتُبِ الشَّرِيعَةِ.

ترجمہ:

آپ پر لازم ہے کہ بعض اہل جرح و تعدیل کی جانب سے راوی کے متعلق
جرح کے حکم کے پائے جانے کی وجہ سے جرح کا حکم لگانے میں جلدی نہ
کرے۔ بلکہ آپ پر لازم ہے کہ آپ اس کے متعلق معاملے کی تنقیح
کریں۔ کیونکہ یہ معاملہ خطرے اور ہلاکت والا ہے، اور آپ کے لیے جائز
نہیں کہ آپ ہر جارح کے قول کو لے لیں چاہے وہ کسی بھی راوی کے متعلق
ہو، اگرچہ وہ جارح ائمہ میں سے ہو، اور مشہور علماء امت میں سے ہو، کیونکہ

اکثر کوئی ایسا امر پایا جاتا ہے جو اس کی جرح کو قبول کرنے سے مانع ہوتا ہے، تو اس وقت اس (جرح) کے رد کرنے کا حکم لگایا جائے گا، اور اس کی بہت سی صورتیں ہیں جو کتب شریعت کے ماہرین سے پوشیدہ نہیں ہیں۔ جرح کی قبولیت کے لیے پہلا مانع:

فَمِنْهَا: أَنْ يَكُونَ الْجَارِحُ فِي نَفْسِهِ مَجْرُوحًا، فَحِينَئِذٍ لَا يُبَادِرُ إِلَى قَبُولِ جَرْحِهِ، وَكَذَا تَعْدِيلُهُ مَا لَمْ يُوَافِقْهُ غَيْرُهُ.

ترجمہ:

ان میں سے ایک صورت یہ ہے کہ جارج بذاتِ خود مجروح ہو، تو اس وقت اس کی جرح کی طرف جلدی نہیں کی جائے گی، اسی طرح اس کی تعدیل کی طرف بھی، جب تک اس کے علاوہ کوئی اس کی موافقت اختیار نہ کرے۔

پہلی تائید و استشہاد:

وَهَذَا كَمَا قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجَمَةِ أَبَانَ بْنِ إِسْحَاقَ الْمَدِينِيِّ بَعْدَ مَا نَقَلَ عَنْ أَبِي الْفَتْحِ الْأَزْدِيِّ مَثْرُوكًا: قُلْتُ: لَا يَثْرُكُ، فَقَدْ وَثَّقَهُ أَحْمَدُ الْعَجَلِيُّ، وَأَبُو الْفَتْحِ يَسْرِفُ فِي الْجَرْحِ، وَلَهُ مُصَنَّفٌ كَبِيرٌ إِلَى الْغَايَةِ فِي الْمَجْرُوحِينَ جَمْعُ فَأَوْعَى، وَجَرَحَ خَلْقًا بِنَفْسِهِ لَمْ يَسْبِقْهُ أَحَدٌ إِلَى التَّكَلُّمِ فِيهِمْ، وَهُوَ مُتَكَلِّمٌ فِيهِ، وَسَأَذْكُرُهُ فِي الْمَحْمَدِيِّينَ.

ثم ذكر في باب اليميم: مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ أَبُو الْفَتْحِ بْنُ يَزِيدَ الْأَزْدِيُّ الْمَوْصِلِيُّ الْحَافِظُ حَدَّثَ عَنْ أَبِي يَعْلَى الْمَوْصِلِيِّ، وَالْبَاغَنْدِيِّ وَطَبَقْتُهُمَا، وَجَمَعَ وَصَنَفَ، وَلَهُ كِتَابٌ كَبِيرٌ فِي

الجرح والضعفاء علیہ فیہ مؤخذات. حدث عنہ أبو اسحاق
الزمری وجماعۃ. ضعفه البرقانی، وقال أبو النجیب عبد
الغفار الأرموی: رأیت أهل الموصل یوهنون أبا الفتح، ولا
یعدونه شیئاً، وقال الخطیب: فی حدیثه مناکیر، وكان حافیظاً
ألف فی علوم الحدیث. قلت: مات سنة أربع وسبعین
وثلاثمائة. انتهى.

ترجمہ:

جیسا کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”میزان“ میں ابان بن اسحاق المدنی
کے حالات میں ابوالفتح الازدی سے ”متروک“ نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ
میں کہتا ہوں کہ اسے ترک نہیں کیا جائے گا، کیونکہ احمد التحلی نے اس کی توثیق
کی ہے، اور ابوالفتح جرح میں حد سے تجاوز کرتا ہے، اور ان کی مجروحین کے
متعلق ایک انتہائی بڑی کتاب ہے، انہوں نے (اس میں روایات کو) جمع کیا،
اور محفوظ کیا، اور بذات خود ایسے لوگوں پر جرح کی، جن پر ان سے پہلے کسی
نے کلام نہیں کیا، جبکہ وہ اس میں کلام کرنے والا ہے، عنقریب میں انہیں
محمد بن میں ذکر کروں گا۔ (یعنی ابوالفتح الازدی جرح کرنے میں بہت دلیر
ہے حتیٰ کہ انہوں نے ضعفاء کے متعلق جو کتاب لکھی اس میں بھی بہت سے
ایسے روایات پر جرح کی جن پر کسی نے بھی جرح نہیں کی)۔

پھر (علامہ ذہبی رحمہ اللہ) نے باب المسم میں ذکر کیا کہ محمد بن الحسین ابوالفتح بن
یزید الازدی الموصلی الحافظ نے ابویعلی الموصلی، الباغندی اور ان دونوں کے طبقے کے
لوگوں سے حدیث نقل کی۔ اور انہوں نے جمع کیا، اور تصنیف کیا، اور ان کی جرح اور

مضفاء کے متعلق ایک بڑی کتاب ہے، اس (کتاب) کے حوالے سے ان کا مواخذہ ہو چکا ہے، ان سے ابو اسحاق البرکی اور ایک جماعت نے حدیث نقل کی، البرقانی نے اس کی تضعیف کی، ابو النجیب عبدالغفار الاموی نے فرمایا کہ میں نے اہل موصل کو دیکھا جو ابوالفتح کی توہین کر رہے تھے۔ اور اس کو کچھ بھی شمار نہیں کرتے تھے۔ اور خطیب نے فرمایا کہ ان کی احادیث میں مناکیر ہیں، اور وہ حافظ تھا، علوم الحدیث میں کتاب تالیف کی۔ میں کہتا ہوں کہ وہ 374ھ کو فوت ہوئے۔

دوسری تائید و استشہاد:

رَقَالَ ابْنُ حَجَرٍ فِي "تَهْذِيبِ التَّهْذِيبِ" فِي تَرْجَمَةِ أَحْمَدَ بْنِ شَيْبِ بْنِ الْحَبْطِيِّ الْبَصْرِيِّ: بَعْدَمَا نَقَلَ عَنِ الْأَزْدِيِّ فِيهِ غَيْرَ مَرْضِيٍّ. قُلْتُ: لَمْ يَلْتَفِتْ أَحَدٌ إِلَى هَذَا الْقَوْلِ بَلِ الْأَزْدِيُّ غَيْرَ مَرْضِيٍّ. انْتَهَى.

ترجمہ:

ابن حجر رحمہ اللہ نے "تہذیب التہذیب" میں احمد بن شیبہ الحبلی البصری کے حالات میں اس کے متعلق الازدی سے نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ پسندیدہ نہیں ہے، میں کہتا ہوں کہ کوئی اس قول کی طرف التفات نہیں کرتا، بلکہ الازدی خود پسندیدہ شخص نہیں۔ جرح کی قبولیت کے لیے دوسرا مانع:

وَمِنْهَا: أَنْ يَكُونَ الْجَارِحُ مِنَ الْمُتَعَنِّتِينَ الْمُشَدِّدِينَ، فَإِنْ هُنَاكَ جَمْعًا مِنْ أُمَّةِ الْجَرَحِ وَالتَّعْدِيلِ لَهُمْ تَشَدُّدٌ فِي هَذَا الْبَابِ، فَيَجْرَحُونَ الرَّأْيَ بِأَدْنَى جَرَحٍ، وَيَطْلُقُونَ عَلَيْهِ مَا لَا يَنْبَغِي

۷۲

تجہ:

Scanned with CamScanner

(جاری میں) مفرد ہوں، لہذا اس میں غور و فکر سے کام لیں۔

پہلی تائید و استشہاد:

قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجَمَةِ سُفْيَانَ بْنِ عَيِّنَةَ: يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ الْقَطَّانُ مَتَعَتَ فِي الرِّجَالِ، وَقَالَ أَيْضًا فِي تَرْجَمَةِ سَيْفِ ابْنِ سُلَيْمَانَ الْمَكِّيِّ: حَدَّثَ يَحْيَى الْقَطَّانُ مَعَ تَعْنَتِهِ عَنْ سَيْفٍ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ الذہبی رحمہ اللہ نے اپنی "میزان" میں سفیان بن عیینہ کے حالات میں لکھا ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان رجال میں متعنت ہے۔ اور سیف ابن سلیمان المکی کے حالات میں بھی فرمایا کہ یحییٰ القطان نے اپنی تعنت کے باوجود سیف سے روایت نقل کی۔ (یعنی ان عبارات سے یحییٰ القطان کا تعنت ثابت ہو رہا ہے)۔ (علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے اس عبارت کو یحییٰ بن سعید القطان کے متعنت ہونے پر بطور استشہاد پیش کیا ہے)

دوسری تائید و استشہاد:

وَقَالَ أَيْضًا فِي تَرْجَمَةِ سُوَيْدِ بْنِ عَمْرٍو الْكَلْبِيِّ بَعْدَ نَقْلِ تَوْثِيقِهِ عَنْ ابْنِ مَعِينٍ وَغَيْرِهِمْ: أَمَّا ابْنُ حَبَّانَ فَأَسْرَفَ وَاجْتَرَأَ فَقَالَ كَأَنَّ يَقْلِبُ الْأَسَانِيدَ وَيَضَعُ عَلَى الْأَسَانِيدِ الصَّحِيحَةَ الْمُتَوَاتِرَةَ الْوَاهِيَةَ انْتَهَى.

ترجمہ:

اور سويد بن عمرو الكلبی کے حالات میں بھی ابن معین وغیرہ سے اس کی توثیق

اقل کرنے کے بعد فرمایا کہ ابن حبان نے حدیث تجاوز کیا اور دلیہ وہی ہوا اور فرمایا کہ (سوید بن عمرو اقصی) اسانید مہکاب کرتا تھا، اور صحیح اسانید پر واہیہ (یعنی موضوع) متون رکھتا تھا۔ (مصنف پیش نے یہ عبارت اس بات پر بطور استشہاد کے پیش کیا ہے کہ ابن حبان جب کسی راوی کی تلمذ کرتے ہیں تو حدیث تجاوز کرتے ہیں)۔

تیسری تائید و استشہاد:

وَقَالَ ابْنُ حَجَرٍ فِي "تَهْذِيبِ التَّهْذِيبِ" فِي تَرْجَمَةِ الْحَارِثِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْهَمْدَانِيِّ الْأَعْمُرِيِّ: حَدِيثُ الْحَارِثِ فِي "السَّنَنِ الْأَرْبَعَةِ" وَالنَّسَائِيِّ "مَعَ تَعْنَتِهِ فِي الرِّجَالِ فَقَدْ اخْتَجَ بِهِ، وَفَوَى أَمْرَهُ، أَنْتَهَى" ترجمہ:

ابن حجر پیش نے "تہذیب التہذیب" میں الحارث بن عبد اللہ الحمدانی الاموری کے حالات میں فرمایا کہ حارث کی حدیث سنن اربعہ میں موجود ہے، اور نسائی نے رجال کے معاملے میں معنت ہونے کے باوجود اس سے دلیل پکڑی ہے، اور (حدیث کے سلسلے میں) اس کے معاملے کو مضبوط بتایا۔ (اس عبارت میں محل استشہاد "مع تعنتہ فی الرجال" ہے، یعنی اس سے نسائی کے معنت فی الرجال ہونے کو ثابت کرنا مقصود ہے)۔
چوتھی تائید و استشہاد:

وَقَالَ الدَّهْلَوِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجَمَةِ عُثْمَانَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الطَّرَائِفِيِّ وَأَمَّا ابْنُ حَبَّانَ: فَإِنَّهُ تَقَعَّقَعَ كِعَادَتِهِ، فَقَالَ: فِيهِ يَرُوي عَنْ الضُّعَفَاءِ أَشْيَاءَ وَيُدْلِسُهَا عَنِ الثَّقَاتِ حَتَّى إِذَا

سَمِعَهَا الْمُسْتَمْع لَمْ يَشْك فِي وَضْعِهَا، فَلَمَّا كَثُرَ ذَلِكَ فِي إِخْبَارِهِ
الزَّمَنُ بِهِ تِلْكَ الْمَوْضِعَاتِ، وَحَمَلَ النَّاسُ عَلَيْهِ فِي الْجَرْحِ، فَلَا
يَجُوزُ عِنْدِي الْإِحْتِجَاجُ بِرَوَايَاتِهِ بِحَالٍ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی ”میزان“ میں عثمان بن عبد الرحمن الطرائفی کے
حالات میں لکھا ہے کہ ابن حبان نے اپنی عادت کے مطابق زوردار بات
کہی، اور (عثمان بن عبد الرحمن الطرائفی) کے متعلق فرمایا کہ وہ ضعفاء سے
کچھ چیزیں روایت کرتا ہے اور انہیں ثقات کے ذریعے سے تدلیس کرتا
ہے۔ یہاں تک کہ جب سننے والا اسے سنے، تو اس کے وضع میں شک نہ
کرے گا، جب ان کے اخبار میں یہ زیادہ ہوا تو یہ موضوعات ان کے ساتھ
چٹ گئیں، اور لوگوں نے جرح میں اس پر وار کیا، لہذا میرے نزدیک کسی
بھی حالت میں اس کی روایات سے احتجاج کرنا جائز نہیں۔ (یہ عبارت بھی
ابن حبان کے مسرف فی الجرح ہونے پر بطور استشہاد کے پیش کی ہے، اس
میں محل استشہاد ”فانہ تقعع کعادۃ“ ہے)

پانچویں تائید و استشہاد:

وَقَالَ ابْنُ حَجْرٍ فِي "الْقَوْلِ الْمَسْدُودِ فِي الذَّبِّ عَنْ مُسْنَدِ أَحْمَدَ":
ابْنُ حَبَانَ رُبَّمَا جَرَحَ الثَّقَّةَ حَتَّى كَانَهُ لَا يَذَرِي مَا جَرَحَ مِنْ
رَأْسِهِ، وَنَحْوَهُ قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي تَرْجُمَةِ أَفْلَحَ بْنِ سَعِيدٍ الْمَدِينِيِّ.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”القول المسدود فی الذب عن مسند احمد“ میں فرمایا کہ

ابن حبان بسا اوقات ثقہ آدمی کی جرح کرتا ہے، یہاں تک کہ گویا وہ یہ نہیں جانتا کہ وہ اپنے سر سے کیا نکالتا ہے!!۔ اسی طرح حافظ ذہبی نے ارج بن سعید المدنی کے حالات میں فرمایا۔ (یہ عبارت بھی ابن حبان کے سرف فی الجرح ہونے پر بطور استشہاد کے پیش کی ہے)

چھٹی تائید و استشہاد:

وَقَالَ التَّيْسِيُّ السُّبْكِيُّ فِي "شِفَاءِ السَّقَامِ": وَأَمَّا قَوْلُ ابْنِ حَبَانَ فِي الثُّعْمَانَ: إِنَّهُ يَأْتِي عَنْ الثَّقَاتِ بِالطَّامَاتِ، فَهُوَ مِثْلُ قَوْلِ الدَّارِقُطْنِيِّ إِلَّا أَنَّهُ بَالِغٌ فِي الْإِنْكَارِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

علامہ التی السبکی نے "شفاء السقام" میں فرمایا کہ جہاں تک نعمان کے متعلق ابن حبان کا قول ہے کہ وہ ثقات سے ضعیف روایات نقل کرتا ہے تو یہ دارقطنی کے قول کی طرح ہے الا یہ کہ دارقطنی نے انکار میں مبالغہ کیا۔ (یہ عبارت بھی ابن حبان کے سرف فی الجرح ہونے پر بطور استشہاد کے پیش کی ہے)

ساتویں تائید و استشہاد:

وَقَالَ الدَّهَبِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجَمَةِ مُحَمَّدِ بْنِ الْفَضْلِ السَّدُوسِيِّ عَارِمِ شَيْخِ الْبُخَارِيِّ بَعْدَ ذِكْرِ تَوْثِيقِهِ نَقْلًا عَنْ الدَّارِقُطْنِيِّ: قُلْتُ: فَهَذَا قَوْلُ حَافِظِ الْعَصْرِ الَّذِي لَمْ يَأْتِ بَعْدَ النَّسَائِيِّ مِثْلَهُ فَأَيْنَ هَذَا الْقَوْلُ مِنْ قَوْلِ ابْنِ حَبَانَ الْخَسَافِ الْمَتَهَوَّرِ فِي عَارِمٍ، فَقَالَ: اخْتَلَطَ فِي آخِرِ عَمْرِهِ، وَتَغَيَّرَ حَتَّى كَانَ لَا يَذَرِي مَا يَحْدُثُ بِهِ، فَوَقَعَ فِي حَدِيثِهِ الْمَنَائِكِرُ الْكَثِيرَةُ، فَيَجِبُ

التنكب عن حديثه فيما رواه المتأخرون، فإذا لم يعرف هذا من هذا ترك الكل، ولا يحتج بشيء منها. قلت: ولم يقدر ابن حبان أن يسوق له حديثاً منكراً، فأين ما زعم. انتهى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی نے اپنی ”میزان“ میں امام بخاری کے شیخ محمد بن الفضل السدوسی عارم کے حالات میں دارقطنی سے اس کی توثیق ذکر کرنے کے بعد فرمایا کہ میں کہتا ہوں کہ یہ حافظ العصر کا قول ہے، امام نسائی کے بعد اس جیسا کوئی نہیں آیا، تو کہاں یہ قول اور کہاں ابن حبان کا قول جو کہ عارم کے حوالے سے ذلت اور ناعاقبت اندیشانہ اقدام کرنے والا ہے؟! چنانچہ انہوں نے کہا ہے کہ (عارم) اپنی آخری عمر میں مختلط ہوا اور متغیر ہوا یہاں تک کہ وہ نہیں جانتا تھا کہ وہ کیا بیان کر رہا ہے، پس ان کی احادیث میں بہت زیادہ مناکیر واقع ہوئے، لہذا ان کی احادیث سے کنارہ کش ہونا واجب ہے، جو ان سے متاخرین نے روایت کی ہیں۔ جب ایک حدیث دوسری حدیث سے (الگ کر کے) نہیں پہچانی جاتی تو سب ترک کر دی جائیں گی، اور ان میں سے کسی چیز کے ذریعے احتجاج نہیں کیا جائے گا۔ میں کہتا ہوں کہ (ان سب باتوں کے کہنے کے باوجود) ابن حبان اس پر قادر نہ ہوا کہ اس کی کوئی ایک منکر حدیث لاتے، تو پھر وہ باتیں کیسی ہو سکتی ہیں جو اس نے اپنے گمان کے مطابق کہیں؟!۔ (یہ عبارت بھی ابن حبان کے مسرف فی الجرح ہونے پر بطور استشہاد کے پیش کی ہے)

وَقَالَ ابْنُ حَجَرٍ فِي "بَذْلِ الْمَاعُونِ فِي فَضْلِ الطَّاعُونَ": يَكُنِي
فِي تَقْوِيَّتِهِ أَيُّ أَبِي بَلَجٍ يَحْيَى الْكُوفِيِّ تَوْثِيقَ النَّسَائِيِّ وَابْنُ حَاتِمٍ
مَعَ تَشَدُّدِهِمَا، وَقَالَ أَيْضًا فِي "مُقَدِّمَةِ فَتْحِ الْبَارِي" فِي تَرْجُمَةِ
مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي عَدِي الْبَصْرِيِّ: أَبُو حَاتِمٍ عِنْدَهُ عُنْتُ. انْتَهَى.

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ”بذل الماعون فی فضل الطاعون“ میں فرمایا کہ ابوہریرہؓ یحییٰ الکوئی کی تقویت میں نسائی اور ابوہریرہؓ کی اپنے تشدد کے باوجود توثیق کافی ہے۔ (اس عبارت سے نسائی اور ابوہریرہؓ کا تشدد ثابت کرنا مقصود ہے، اس عبارت میں محل استشہاد ”مع تشددہما“ ہے)۔ اور ”مقدمہ فتح الباری“ میں بھی محمد بن عدی البصری کے حالات میں فرمایا کہ ابوہریرہؓ کے ہاں ضدی پن ہے۔
نویں تائید و استشہاد:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں ابن القطان (جن سے اہلنا

”میزن“ میں اکثر باتیں نقل کیں، جس کا نام ابو الحسن علی بن محمد ہے (کے حالات میں اس کی مدح کرنے کے بعد فرمایا کہ میں کہتا ہوں کہ میں نے ان کی ”الوہم والایہام“ نامی کتاب کا مطالعہ کیا، جس کی بنیاد عبدالحق کی ”الاحکام الکبریٰ“ پر رکھی، یہ کتاب ان کے حافظہ اور قوتِ فہم پر دلالت کرتی ہے لیکن رجال کے احوال بیان کرنے میں تعنت سے کام لیا اور انصاف نہ کیا، حتیٰ کہ ہشام بن عروہ اور ان جیسے لوگوں کو کمزور شمار کرنا شروع کیا۔ (اس عبارت سے ابن القطان کا تعنت بیان کرنا مقصود ہے، اس عبارت میں محل استشہاد لکنہ تعنت فی احوال الرجال.... ہے)۔

ہوین تائید واستشہاد:

وَقَالَ الذَّهَبِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجَمَةِ هِشَامِ بْنِ عُرْوَةَ بَعْدَ ذِكْرِ تَوْثِيقِهِ: لَا عِزَّةَ يَمَّا قَالَ أَبُو الْحُسَيْنِ ابْنُ الْقَطَّانِ مِنْ أَنَّهُ وَسَّيْلُ بْنُ أَبِي صَالِحٍ اخْتَلَطَا وَتَغَيَّرَا. نَعَمْ الرَّجُلُ تَغَيَّرَ قَلِيلًا وَلَمْ يَبْقَ حِفْظُهُ كَهَوِّهِ فِي حَالِ الشَّبَابِ، فَنَسِيَ بَعْضَ مُحْفُوظِهِ أَوْ رَهِمَ فَكَانَ مَاذَا أَهْوَى مَغْضُومٍ مِنَ النِّسْيَانِ، وَلَمَّا قَدِمَ الْعِرَاقَ فِي آخِرِ عَمْرِهِ حَدَّثَ بِجُمْلَةٍ كَثِيرَةٍ مِنَ الْعِلْمِ فِي غُضُونِ ذَلِكَ بِسَرِّ أَحَادِيثَ لَمْ يَجُودْهَا، وَمِثْلُ هَذَا يَقَعُ لِمَالِكٍ، وَلِشُعْبَةَ، وَلِوَكَيْعٍ، وَالْكِبَارِ الثَّقَاتِ، فَدَعِ عَنْكَ الْخُبْطَ، وَذَرِ خُلْطَ الْأُتَمَةِ اللَّائِنَاتِ بِالضَّعْفَاءِ وَالْمُخْلِطِينَ، فَهُوَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ، وَلَعِنَ أَحْسَنُ اللَّهِ عَزَائِمًا فِيكَ يَا ابْنَ الْقَطَّانِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی "میزان" میں ہشام بن عروہ کے حالات میں اس کی توثیق ذکر کرنے کے بعد فرمایا کہ جو باتیں ابوالحسن ابن القطان نے کہیں ان کا کوئی اعتبار نہیں، کہ وہ (یعنی ہشام بن عروہ) اور سہیل بن ابی صالح دونوں مغلط ہوئے اور متغیر ہوئے۔ ہاں یہ بات ہے کہ وہ آدمی تھوڑا سا متغیر ہوا اور اس کا حافظہ ایسا نہ رہا جس طرح جوانی کی حالت میں تھا، جس کی وجہ سے اپنی بعض محفوظ باتیں بھول گیا، یا اسے وہم ہوا، تو کیا ہوا؟ کیا وہ (یعنی ابن القطان) نسیان سے معصوم ہے؟!

جب وہ اپنی آخری عمر میں عراق تشریف لائے، تو اپنے علم میں سے بہت سے حصے کو بیان کیا اسی اثنا کچھ احادیث ایسی ہیں جو اچھی نہیں، (یعنی کچھ ضعیف احادیث بیان کی) اور اس طرح تو امام مالک، شعبہ، وکیع اور بڑے ثقات کے ساتھ بھی ہوتا ہے، لہذا باطل اور بے نتیجہ باتیں ترک کر دیجئے اور ائمہ اثبات کو ضعفاء اور مغلطین کے ساتھ خلط کرنا چھوڑ دیجئے، کیونکہ وہ شیخ الاسلام ہے، لیکن اے ابن القطان! تمہارے بارے میں اللہ تعالیٰ ہمیں بہتر صبر دے دے (اس عبارت سے ابن القطان کے اوپر اعتبار نہ کرنے کو ثابت کیا جا رہا ہے)۔

روایات میں کلام کرنے والے ائمہ کی اقسام:

وَقَالَ السَّخَاوِيُّ فِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ": قَسَمَ الدَّهَبِيُّ مِنْ تَكْلَمٍ فِي الرِّجَالِ أَقْسَامًا:

- (1) فَقَسَمَ تَكَلَّمُوا فِي سَائِرِ الرِّوَاةِ كَأَنَّ مَعِينٍ وَأَبِي حَاتِمٍ
- (2) وَقَسَمَ تَكَلَّمُوا فِي كَثِيرٍ مِنَ الرِّوَاةِ كَمَا لَكَ وَشُعْبَةَ

(3) وَقَسَمَ تَكَلَّمُوا فِي الرَّجُلِ بَعْدَ الرَّجُلِ كَأَنَّ عَيْنَهُ وَالشَّافِعِي

ترجمہ:

صحابی رحمہ اللہ نے ”فتح المغیث“ میں فرمایا کہ جنہوں نے رجال پر کلام کیا حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی کئی قسمیں بنائیں۔

(1) ایک قسم وہ ہے جنہوں نے تمام روایات پر کلام کیا، جیسے ابن معین اور ابو حاتم۔

(2) دوسری قسم جنہوں نے اکثر روایات پر کلام کیا، جیسے مالک اور شعبہ۔

(3) تیسری قسم جنہوں نے ایک راوی کے بعد دوسرے راوی (یعنی بعض روایات) پر کلام کیا، جیسے ابن عیینہ اور امام شافعی۔

ہر ایک قسم کی اقسام:

قَالَ وَالْكَلِّ عَلَى ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ أَيْضًا:

ترجمہ:

فرمایا کہ (ان تینوں میں سے) بھی ہر ایک تین قسم پر ہے۔

پہلی قسم:

قَسَمٌ مِنْهُمْ مَتَعَنَتْ فِي الْجَرْحِ مَتْنِبٌ فِي التَّغْدِيلِ يَغْمِزُ الرَّاوي بِالْغَلَطَيْنِ وَالثَّلَاثُ: فَهَذَا إِذَا وَثِقَ شَخْصًا فَعَضَّ عَلَى قَوْلِهِ بِنَوَاجِذِكَ وَتَمَسَكَ بِتَوَثُّيقِهِ، وَإِذَا ضَعَفَ رَجُلًا فَأَنْظَرَ هَلْ وَافَقَهُ غَيْرُهُ عَلَى تَضْعِيفِهِ؟ فَإِنْ وَافَقَهُ وَلَمْ يُوْتَقِ ذَلِكَ الرَّجُلِ أَخَذَ مِنَ الْحِذَاقِ فَهُوَ ضَعِيفٌ، وَإِنْ وَثَّقَهُ أَخَذَ فَهَذَا هُوَ الَّذِي قَالُوا فِيهِ: لَا يَقْبَلُ فِيهِ الْجَرْحُ إِلَّا مُفَسَّرًا يَغْنِي لَا يَكْفِي فِيهِ قَوْلُ ابْنِ مَعِينٍ مَثَلًا: ضَعِيفٌ، وَلَمْ يَبَيِّنْ سَبَبَ ضَعْفِهِ،⁴

يَجِيءُ الْبُخَارِيُّ وَغَيْرُهُ بِوَثْقِهِ.

ترجمہ:

ایک قسم وہ ہے جو جرح میں معصت اور تعدیل میں احتیاط سے کام لینے والا ہے، راوی پر دو تین غلطیوں کی وجہ سے افتراء پر دازی کرتا ہے، تو ایسا آدمی جب کسی شخص کی توثیق بیان کرے تو اپنے ڈاڑھوں کے ذریعے سے اس کے قول کو پکڑو، اور اس کی توثیق کو مضبوطی سے تھامو۔ اور جب کسی آدمی کی تضعیف بیان کرے تو دیکھو کہ کسی دوسرے نے اس کی تضعیف میں موافقت کی ہے؟ اگر کسی نے اس کی موافقت کی اور ماہرین میں سے کسی نے اس آدمی کی توثیق بیان نہیں کی تو وہ ضعیف ہے۔ اور اگر کسی نے اس کی توثیق بیان کی ہے تو یہ وہی شخص ہے جس کے متعلق ائمہ محدثین نے فرمایا کہ اس کے متعلق جرح مفسر کے سوا دوسری جرح قبول نہیں کی جائے گی۔ یعنی اس کے متعلق ابن معین کا قول مثلاً ”ضعیف“ کافی نہیں، جس میں سبب ضعف کو بیان نہ کیا ہو، کہ پھر امام بخاری وغیرہ آکر اس کی توثیق بیان کریں۔

پہلی قسم کے ائمہ کی جرح و تعدیل کا حکم:

وَمَثَلُ هَذَا يَخْتَلَفُ فِي تَضْجِیحِ حَدِيثِهِ وَتَضْعِيفِهِ، وَمَنْ ثَمَّ قَالَ
الدَّهَبِيُّ وَهُوَ مِنْ أَهْلِ الْإِسْتِقْرَاءِ الثَّامِ فِي نَقْدِ الرِّجَالِ: لَمْ
يَجْتَمِعْ اثْنَانِ مِنْ عُلَمَاءِ هَذَا الشَّانِ قَطُّ عَلَى تَوْثِيقِ ضَعِيفٍ،
وَلَا عَلَى تَضْعِيفِ ثِقَةٍ، وَلِهَذَا كَانَ مَذْهَبُ النَّسَائِيِّ أَلَّا يَتْرَكَ
حَدِيثَ الرَّجُلِ حَتَّى يَجْتَمِعَ الْجَمِيعُ عَلَى تَرْكِهِ.

ترجمہ:

اس جیسے (لوگوں) کی حدیث کی تصحیح اور تضعیف میں اختلاف کیا گیا ہے، اسی وجہ سے حافظ ذہبی (جو کہ نقد رجال میں استقراء تام میں سے ہیں) نے فرمایا کہ اس شان کے علماء (ائمہ جرح و تعدیل) میں سے کبھی بھی دو بندے کسی ضعیف کی توثیق پر جمع نہیں ہوئے اور نہ کسی ثقہ کی تضعیف پر جمع ہوئے۔ (اگر کوئی شخص ضعیف ہے تو ایک بندے نے اس کو ثقہ تو قرار دیا ہوگا لیکن ایک سے زیادہ دو بندوں نے اس کی توثیق بیان نہیں کی، اسی طرح اگر کوئی ثقہ آدمی ہے، تو اس کو بھی کہیں ایک بندے نے ضعیف تو قرار دیا ہوگا، لیکن ایسا نہیں ہو سکتا کہ ایک سے زیادہ یعنی دو بندوں نے اس کو ضعیف ٹھہرایا ہے)۔ اسی وجہ سے امام نسائی کا مذہب یہ تھا کہ کسی آدمی کی حدیث تب تک نہ چھوڑی جائے جب تک کہ سب اس کے ترک پر جمع ہو جائیں۔

دوسری قسم:

وَقَسَمَ مِنْهُمْ مَتَسَمَحٌ: كَالْتَرْمِذِيِّ وَالْحَاكِمِ قُلْتُ: وَكَابُنِ حَزْمٍ
فَإِنَّهُ قَالَ فِي كُلِّ مَنْ أَبِي عِيْسَى التِّرْمِذِيُّ، وَأَبِي الْقَاسِمِ
الْبَغَوِيُّ، وَإِسْمَاعِيلُ بْنُ مُحَمَّدٍ الصَّفَّارُ، وَأَبِي الْعَبَّاسِ الْأَصَمِ
وغيرهم من المشهورين: أَنَّهُ تَجْهُولُ.

ترجمہ:

دوسری قسم ان میں سے وہ ہے جو کہ چشم پوشی کرنے والا ہے، جیسے امام ترمذی اور امام حاکم۔

(علامہ سخاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں) کہ میں کہتا ہوں کہ (امام ترمذی اور امام حاکم کی

طرح) ابن حزم بھی ہیں، کیونکہ انہوں نے (1) ابو عیسیٰ الترمذی، (2) ابو القاسم البغوی، (3) اسماعیل بن محمد الصفار اور (4) ابو العباس الاصم وغیرہ جیسے مشہور (۲۴) کے متعلق کہا کہ یہ مجہول ہیں۔

تیسری قسم:

وَقَسَمَ مَعْتَدِلٌ: كَاحْمَدَ، وَالذَّارِقُطَنِيَّ، وَابْنَ عَدِيٍّ، اَتَنَهَى وَقَالَ السُّيُوطِيُّ فِي "زَهْرِ الرَّبِّيِّ عَلَى الْمُجْتَبَى": قَالَ ابْنُ الصَّلَاحِ: حَكِيَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ بْنُ مَنْذَهَ أَنَّهُ سَمِعَ مُحَمَّدَ بْنَ سَعْدِ الْبَاوَرْدِيَّ بِمِصْرَ يَقُولُ: كَانَ مَذْهَبُ النَّسَائِيِّ أَنَّهُ يُخْرِجُ عَنْ كُلِّ مَنْ لَمْ يَجْمَعْ عَلَى تَرْكِهِ. قَالَ الْحَافِظُ أَبُو الْفَضْلِ الْعِرَاقِيُّ: هَذَا مَذْهَبٌ مُتَسَعٍ.

ترجمہ:

تیسری قسم وہ ہے جو کہ معتدل ہیں جیسے امام احمد، الدارقطنی اور ابن عدی۔ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے "زہر الربی علی المجتبی" میں فرمایا کہ ابن صلاح نے فرمایا کہ ابو عبد اللہ ابن مندہ نے حکایت کی ہے کہ اس نے مصر میں محمد بن سعد الباوردی سے یہ کہتے ہوئے سنا کہ امام نسائی کا مذہب یہ تھا کہ وہ ہر اس شخص (کی حدیث) لائے جس کے ترک پر اجماع نہ ہوا ہو۔ حافظ ابو الفضل العراقی نے فرمایا کہ یہ مذہب متسع ہے۔ (یعنی اس مذہب میں وسعت ہے)۔

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اجماع علی ترک کی مراد:

قَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي "نُكْتَةِ عَلَى ابْنِ الصَّلَاحِ": مَا حَكَّاهُ عَنْ الْبَاوَرْدِيِّ أَرَادَ بِذَلِكَ إِجْمَاعًا خَاصًا.

ترجمہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”نکت علی ابن الصلاح“ میں فرمایا کہ جو اس نے
البادردی سے حکایت کیا ہے، اس سے اجماعِ خالص مراد ہے۔
ہر طبقہ کے متشدد اور متوسط نقاد:

وَذَلِكَ أَنَّ كُلَّ طَبَقَةٍ مِنْ نِقَادِ الرِّجَالِ لَا تَخْلُو مِنْ مُتَشَدِّدٍ
وَمُتَوَسِّطٍ:

(1) فَمِنْ الْأُولَى شُعْبَةٌ وَسُفَيَانُ الثَّوْرِيُّ وَشُعْبَةٌ أَشَدُّ مِنْهُ

(2) وَمِنْ الثَّانِيَةِ يَحْيَى الْقَطَّانُ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مَهْدِيٍّ وَيَحْيَى أَشَدُّ مِنْهُ.

(3) وَمِنْ الثَّالِثَةِ يَحْيَى بْنُ مَعِينٍ وَاحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَيَحْيَى أَشَدُّ مِنْ أَحْمَدَ

(4) وَمِنْ الرَّابِعَةِ أَبُو حَاتِمٍ وَابْنُ خَارِيزْمٍ وَأَبُو حَاتِمٍ أَشَدُّ مِنَ الْبُخَارِيِّ.

ترجمہ:

اسی طرح نقادِ رجال (یعنی ائمہ جرح و تعدیل) میں سے ہر طبقہ متشدد اور متوسط
سے خالی نہیں۔

پہلے طبقے میں سے شعبہ اور سفیان ثوری ہیں، اور شعبہ سفیان سے زیادہ سخت
ہیں۔ اور دوسرے طبقے میں سے یحییٰ القطان اور عبد الرحمن بن مہدی ہیں، اور یحییٰ عبد
الرحمن بن مہدی سے زیادہ سخت ہیں۔ اور تیسرے طبقے میں سے یحییٰ بن معین اور احمد
بن حنبل ہیں، اور یحییٰ احمد سے زیادہ سخت ہیں۔ اور چوتھے طبقے میں سے ابو حاتم اور
امام بخاری ہیں، اور ابو حاتم بخاری سے زیادہ سخت ہیں۔

امام نسائی رحمہ اللہ کے مذہب کے متعلق توسع کے وہم کا رد:

فَقَالَ النَّسَائِيُّ: لَا يَتْرُكُ الرَّجُلُ عِنْدِي حَتَّى يَجْتَمَعَ الْجَمِيعُ عَلَى

تَرَكَه، فَأَمَّا إِذَا وَثَّقَهُ ابْنُ مَهْدِي وَضَعَفَهُ بِحِي الْقَطَّانِ مِثْلًا فَلَا يَثْرَكَ لِمَا عَرَفَ مِنْ تَشْدِيدِ بَحِي وَمَنْ هُوَ مِثْلُهُ فِي التَّقْدِ. قَالَ الْحَافِظُ: وَإِذَا تَقَرَّرَ ذَلِكَ ظَهَرَ أَنَّ الَّذِي يَتَّبَادِرُ إِلَى الذَّهْنِ مِنْ أَنَّ مَذْهَبَ النَّسَائِيِّ مُتَسَعٌ لَيْسَ كَذَلِكَ فَكَمْ مِنْ رَجُلٍ أَخْرَجَ لَهُ أَبُو دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِيُّ، وَتَجَنَّبَ النَّسَائِيُّ إِخْرَاجَ حَدِيثِهِ بَلْ تَجَنَّبَ إِخْرَاجَ حَدِيثِ جَمَاعَةٍ مِنْ رِجَالِ الصَّحِيحَيْنِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

نسائی نے فرمایا کہ میرے نزدیک آدمی کو ترک نہیں کیا جاتا یہاں تک کہ سب اس کے ترک پر جمع ہو جائیں۔ مثال کے طور پر اگر ابن مہدی نے اس کی توثیق کر دی اور یحییٰ القطان نے اس کی تضعیف بیان کی، تو یحییٰ اور اس جیسے دوسروں کا نقد رجال میں سختی کے معروف ہونے کی بنیاد پر اس کو ترک نہیں کیا جائے گا۔

حافظ صاحب نے فرمایا کہ جب یہ بات ثابت ہوئی، تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو بات ذہن میں جلدی آتی ہے کہ امام نسائی کا مذہب متسع ہے، یہ بات درست نہیں کیونکہ کتنے ہی ایسے لوگ ہیں جن کی احادیث ابوداؤد اور ترمذی نے لائے ہیں لیکن امام نسائی نے ان کی احادیث کی تخریج کرنے سے اجتناب کیا، بلکہ صحیحین کے رجال میں سے پوری ایک جماعت کی حدیث کا تخریج کرنے سے اجتناب کیا۔
علاقائی اور مذہبی متعنتین:

وَأَعْلَمُ أَنَّ مِنَ النِّقَادِ مَنْ لَهُ تَعَنُّتٌ فِي جَرَحِ أَهْلِ بَعْضِ الْبِلَادِ أَوْ بَعْضِ الْمَذَاهِبِ لَا فِي جَرَحِ الْكُلِّ، فَجِئْتُ بِذِي يَنْقَحُ الْأَمْرَ فِي ذَلِكَ الْجَرَحِ.

ترجمہ:

جان لو کہ ائمہ جرح و تعدیل میں سے ایسے بھی ہیں جن کو بعض شہروں کے رہنے والوں یا بعض مذاہب والوں کے متعلق تعنت (یعنی ضد) ہے، نہ کہ تمام کی جرح میں ہو اس وقت اس جرح کے متعلق معاملے کی تنقیح کی جائے گی۔
علاقائی اور مذہبی معتنین کی مثالیں:

پہلی مثال:

فَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ ابْنِ حَجَرٍ فِي "تَهْذِيبٍ": الْجَوْزَجَانِي لَا عِبْرَةَ بِحُطِّهِ عَلَى الْكُوفِيِّينَ. انْتَهَى كَلَامُهُ فِي تَرْجُمَةِ أَبَانَ بْنِ تَغْلِبِ الرَّبِيعِيِّ الْكُوفِيِّ.

ترجمہ:

ان میں سے "تہذیب التہذیب" میں حافظ ابن حجر کا قول ہے کہ الجوزجانی کا کوفیین کی حیثیت کم کرنے کا کوئی اعتبار نہیں۔ (ابن حجر) کا ابان بن تغلب الربعی الکوفی کے حالات میں کلام ختم ہوا۔

دوسری مثال:

وَمِنْ ذَلِكَ جَرَحُ الذَّهَبِيِّ فِي "مِيزَانِهِ" وَ"سِيرِ النُّبَلَاءِ" وَغَيْرَهُمَا مِنْ تَالِيفَاتِهِ فِي كَثِيرٍ مِنَ الصُّوفِيَّةِ وَأَوْلِيَاءِ الْأُئِمَّةِ، فَلَا تُعْتَبَرُ بِهِ مَا لَمْ يَتَّحِدْ غَيْرُهُ مِنْ مُتَوَسِّطِي الْأَجَلَةِ وَمَنْصُفِي الْأُئِمَّةِ مُوَافِقًا لَهُ، وَذَلِكَ لِمَا عِلْمٌ مِنْ عَادَةِ الذَّهَبِيِّ بِسَبَبِ تَقْشِفِهِ، وَغَايَةِ وَرَعِهِ، وَاحْتِيَاظِهِ، وَتَجَرُّدِهِ عَنْ أَشْعَةِ أَنْوَارِ التَّصَوُّفِ، وَالْعِلْمِ الْوَهْبِيِّ الطَّغْنِ عَلَى أَكْبَارِ الصُّوفِيَةِ الصَّافِيَةِ، وَضِيقِ الْعَطَنِ فِي

مدح هذه الطائفة الناجية كما لا يخفى على أحد من طالع
كتبه، وقد صرح بهذا المؤرخ عبد الله بن أسعد الياضي
اليمني في "مرآة الجنان" في كثير من مواضعه كما بسطته مع
ذكر عباراته في "السعي المشكور في رد المذهب المأثور" وفي
"تذكرة الراشد برد تبصرة الناقد".

ترجمہ:

اس میں سے حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا اپنی "میزان"، "سیر النبلاء" اور ان کے
علاوہ تالیفات میں بہت سارے صوفیاء اور اولیاء امت کے متعلق جرح
بھی ہے، پس اس پر اعتبار نہ کیجئے جب تک آپ اس کے علاوہ متوسط
درجے کے بڑے اور امت کے انصاف پسند علماء کی موافقت نہ پائیں۔
یہ اس وجہ سے کہ سختی، انتہائی ورع و احتیاط اور تصوف و علم وہی کے انوار کی
شعاعوں سے خالی ہونے کی وجہ سے امام ذہبی کی اکابر صوفیاء پر طعن اور
اس نجات یافتہ گروہ کی مدح میں بخل اور کنجوسی کی عادت معلوم ہو چکی ہے۔
جیسا کہ اس شخص پر یہ بات مخفی نہیں جس نے ان کی کتابوں کا مطالعہ کیا۔

اس کی تصریح مؤرخ عبد اللہ بن اسعد الیاضی الیمینی نے "مرآة الجنان" میں بہت سی
جگہوں پر کی ہے، جیسا کہ میں نے ان کی عبارات ذکر کرنے کے ساتھ "السعي المشكور في
رد المذهب المأثور" اور "تذكرة الراشد برد تبصرة الناقد" میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا۔
توضیح و تشریح:

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا دعویٰ پر شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ کا رد:
شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ نے "تعلیقات" میں یہاں اس بات پر رد کر دیا کہ

حافظ ذہبی رحمہ اللہ اولیاء اللہ اور صوفیاء پر نکیر کرتے تھے، اور ان پر جرح کرتے تھے، کیونکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی کتابوں میں جہاں صوفیاء پر جرح موجود ہے، وہاں ان کی تعظیم اور تکریم کی خاطر ثناء و صفت بھی موجود ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی کتابوں میں بہت سے جگہوں پر صوفیاء کا تذکرہ کافی فراخ دلی اور خوشنماء الفاظ کے ساتھ کیا ہے۔ مثال کے طور پر ”المیزان“ کے اندر اویس القرنی کے حالات کو بہت طوالت کے ساتھ ذکر کیا، اور ان کی بہت مدح سرائی کی۔ حالانکہ اویس قرنی اہل روایت میں سے بھی نہیں، تو صرف دو تین سطر میں ان کے حالات لکھ سکتے تھے، لیکن اولیاء اور صوفیاء کی محبت کی وجہ سے آپ ہمیشہ ان کے مناقب، فضائل اور کرامات کو تفصیل سے ذکر کرتے ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ ان کے نزدیک صوفیاء دو قسم پر ہیں، ایک وہ صوفیاء جو سنت کے پابند ہیں، ان کے مداح ہیں، حتیٰ کہ مصر کی طرف سفر کے دوران انہوں نے شیخ فیاء الدین عیسیٰ بن یحییٰ الانصاری السبئی سے تصوف کا خرقہ بھی پہنا۔ جبکہ دوسری قسم کے وہ صوفیاء ہیں، جو سنت کے پابند نہیں، وہ دین سے نکلے ہوئے ہیں، جیسے احمدیہ یعنی شیخ احمد رفاعی کے پیروکار اور قلندر یہ یعنی جمال الدین محمد ساوجی کے پیروکار، جو کہ سر کے بال اور داڑھی دونوں کا حلق کرتے ہیں۔

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کے دعویٰ پر دیگر علمائے تائیدات و تصریحات:
پہلی تائید و استشہاد:

وَيُؤَافِقُهُ قَوْلُ عَبْدِ الْوَهَّابِ الشَّعْرَانِي فِي "الْيَوَاقِيتِ وَالْجَوَاهِرِ"
فِي بَيَانِ عَقَائِدِ الْأَكَابِرِ: مَعَ أَنَّ الْحَافِظَ الذَّهَبِيَّ كَانَ مِنْ أَشَدِّ
الْمُنْكَرِينَ عَلَى الشَّيْخِ أَبِي مَحْيِي الدِّينِ بْنِ الْعَرَابِيِّ وَعَلَى طَائِفَةٍ

الصُّوفِيَّةُ هُوَ وَابْنُ تَيْمِيَّةَ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

اور ”ایوانیت والجوہر فی بیان عقائد الاکابر“ میں عبد الوہاب الشعرانی کا یہ قول بھی اس کی موافقت کرتا ہے، باوجود اس کے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ شیخ محی الدین بن العربی پر سخت ترین نکیر کرنے والوں میں سے تھے، اور صوفیاء کی جماعت پر وہ بھی اور ابن تیمیہ بھی۔

توضیح و تشریح:

اس عبارت میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ اور ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تشدید اور صوفیاء کرام پر ان دونوں کی نکیر ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ دوسری تائید و استشہاد:

وَقَوْلُ الثَّاجِ السُّبْكِيِّ فِي "طَبَقَاتِ الشَّافِعِيَّةِ": هَذَا شَيْخُنَا الدَّهْيِيُّ لَهُ عِلْمٌ وَدِيَانَةٌ، وَعِنْدَهُ عَلَى أَهْلِ لِسَانِهِ تَحَامُلٌ مَفْرُطٌ، فَلَا يَجُوزُ أَنْ يَفْتَمِدَ عَلَيْهِ، وَهُوَ شَيْخُنَا وَمُعَلِّمُنَا غَيْرَ أَنْ الْحَقُّ أَحَقُّ بِالِاتِّبَاعِ، وَقَدْ وَصَلَ مِنَ التَّعَصُّبِ الْمَفْرُطِ إِلَى حَدِّ يَسْتَحْيِي مِنْهُ، وَأَنَا أَخْشَى عَلَيْهِ مِنْ غَالِبِ عُلَمَاءِ الْمُسْلِمِينَ، وَائْتَمَهُمُ الَّذِينَ حَمَلُوا الشَّرِيعَةَ النَّبَوِيَّةَ فَإِنْ غَالِبَهُمْ أَشَاعِرَةٌ، وَهُوَ إِذَا وَقَعَ بِأَشْعَرِيٍّ لَا يَبْقَى، وَلَا يَذَرُ، وَالَّذِي أَعْتَقَدَهُ أَنَّهُمْ خُصَمَاؤُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

اور ”الطَّبَقَاتِ الشَّافِعِيَّةِ“ میں الثَّاجِ السُّبْكِيِّ کا قول (بھی اس کی موافقت کرتا

ہے) کہ یہ ہمارے شیخ حافظ ذہبی ہیں جن کے پاس علم اور دیانت ہے، اور ان کو اہل سنت کے متعلق بے انصافی میں افراط (یعنی زیادتی) ہے۔ لہذا اس پر اعتماد کرنا جائز نہیں، حالانکہ وہ ہمارے شیخ اور استاد ہیں لیکن حق اس بات کا زیادہ حقدار ہے، کہ اس کی پیروی کی جائے۔ اور تعصب مفرط میں اس حد تک پہنچ چکے کہ اس سے شرم آتی ہے، اور مسلمانوں کے اکثر علماء اور ائمہ (جنہوں نے شریعتِ نبویہ کا بوجھ اٹھایا) کی وجہ سے ان پر ڈرتا ہوں، کیونکہ ان میں سے اکثریت اشاعرہ کی ہیں، اور وہ جب کسی اشعری پر وار (یعنی جرح) کرتا ہے، تو کسی چیز کو باقی رہنے نہیں دیتا اور نہ چھوڑتا ہے۔ اور جس چیز کا مجھے یقین ہے وہ یہ ہے کہ یہ (لوگ) قیامت کے دن ان کے خصم ہوں گے۔

تیسری تائید و استشہاد:

وَقَوْلُ السُّيُوطِيِّ فِي "قَمْعِ الْمَعَارِضِ بِنَصْرَةِ ابْنِ الْفَارُضِ": إِنَّ غَرَّكَ دَنْدَنَةُ الذَّهَبِيِّ فَقَدْ دَنْدَنَ عَلَى الْإِمَامِ فَخْرِ الدِّينِ بْنِ الْخَطِيبِ ذِي الْخَطُوبِ وَعَلَى أَكْبَرِ مِنَ الْإِمَامِ وَهُوَ أَبُو طَالِبِ الْمَكِّي صَاحِبُ "قَوْتِ الْقُلُوبِ" وَعَلَى أَكْبَرِ مِنْ أَبِي طَالِبٍ وَهُوَ الشَّيْخُ أَبُو الْحَسَنِ الْأَشْعَرِيُّ الَّذِي ذَكَرَهُ يَجُولُ فِي الْأَفَاقِ، وَيَجُوبُ، وَكُتِبَ مَشْحُونَةً بِذَلِكَ "الْمِيزَانُ" وَ"التَّارِيخُ" وَ"سِيرُ النَّبَلَاءِ" أَفْقَابِلَ أَنْتَ كَلَامُهُ فِي هَؤُلَاءِ؟ كَلَّا وَاللَّهِ لَا يَقْبَلُ كَلَامُهُ فِيهِمْ بَلْ نُوَصِّلُهُمْ حَقَّهُمْ وَنُوفِيهِمْ. انْتَهَى.

ترجمہ:

"قَمْعِ الْمَعَارِضِ بِنَصْرَةِ ابْنِ الْفَارُضِ" میں سیوطی رحمہ اللہ کا قول (بھی اس کی

موافقت کرتا ہے) کہ حافظ ذہبی کا بڑا ہٹ آپ کو دھوکہ نہ دے کیونکہ وہ خطبوں والے امام فخر الدین بن الخطیب کے متعلق بھی بڑا بڑا ہے، اور امام سے بڑھ کر ”قوت القلوب“ نامی کتاب کے مؤلف ابوطالب المکی کے متعلق (بھی بڑا بڑا ہے)، اور ابوطالب سے بڑھ کر شیخ ابوالحسن الاشعری کے متعلق (بھی بڑا بڑا ہے)، جس کا ذکر چاروں طرف گردش کر رہا ہے اور پھیل رہا ہے۔ اور ان کی کتابیں ”المیزان“، ”التاریخ“ اور ”سیر النبلاء“ اس سے بھری ہوئی ہیں۔ کیا ان لوگوں کے متعلق ان کے کلام کو قبول کرتے ہیں؟ ہرگز نہیں، بخدا! ان کے متعلق ان کا کلام قبول نہیں کیا جائے گی، بلکہ ان کو ان کا حق پہنچائیں گے اور اسے پورا کریں گے۔

متعنتین فی جرح الاحادیث بجرح روات:

وَاعْلَمْ أَنَّ هُنَاكَ جَمْعًا مِنَ الْمُحَدِّثِينَ لَهُمْ تَعْنَتٌ فِي جَرَحِ الْأَحَادِيثِ بِجَرَحِ رَوَاتِهَا، فَيَبَادِرُونَ إِلَى الْحُكْمِ بِوَضْعِ الْحَدِيثِ أَوْ ضَعْفِهِ بِوُجُودِ قَدَحٍ، وَلَوْ يَسِيرًا فِي رِوَايَةِ أَوْ لِمُخَالَفَتِهِ لِحَدِيثٍ آخَرَ. مِنْهُمْ ابْنُ الْجَوْزِيِّ مُؤَلِّفُ كِتَابِ ”الْمَوْضِعَاتِ“، وَالْعَلَلُ الْمَتْنَاهِيَّةُ فِي الْأَحَادِيثِ الْوَاهِيَّةُ، وَعَمَرُ بْنُ بَدْرٍ الْمُوصِلِيُّ مُؤَلِّفُ رِسَالَةٍ فِي الْمَوْضِعَاتِ مَلْخَصَةٌ مِنْ مَوْضِعَاتِ ابْنِ الْجَوْزِيِّ، وَالرَّضِيُّ الضَّغْنَانِيُّ اللَّغَوِيُّ لَهُ رِسَالَتَانِ فِي الْمَوْضِعَاتِ، وَالْجَوْزْقَانِيُّ مُؤَلِّفُ كِتَابِ ”الْأَبَاطِيلِ“، وَالشَّيْخُ ابْنُ تَيْمِيَّةٍ الْحَرَّانِيُّ مُؤَلِّفُ ”مَنْهَاجِ السَّنَةِ“، وَالْمَجْدُ اللَّغَوِيُّ مُؤَلِّفُ ”الْقَامُوسِ“ وَ”سَفَرِ السَّعَادَةِ“، وَغَيْرَهُمَا. وَغَيْرُهُمْ، فَكَمْ

من حديث قوي حكموا عليه بالضعف أو الوضع، وكم من حديث ضعیف بضعف يسير حكموا عليه بقوة الجرح، فالواجب على العالم ألا يبادر إلى قبول أقوالهم بدون تنقيح أحكامهم، ومن قلدتهم من دون الانتقاد ضل، وأوقع العوام في الإفساد، وقد بسطت الكلام في كشف أحوالهم في رسالتي "الأجوبة الفاضلة للاستئلة العشرة الكاملة" فلتطالع، فإنها لتحقيق الحق في مباحث أصول الحديث كافلة.

ترجمہ:

جان لو کہ یہاں پر محدثین کا ایک گروہ ہے جو حدیث کے روایات پر جرح کی وجہ سے احادیث پر جرح میں متعنت ہے، پس وہ (اس حدیث کے راوی میں) کسی عیب کے پائے جانے کی وجہ سے حدیث کی وضعیت یا ضعف کا حکم لگانے میں جلدی کرتے ہیں، اگرچہ وہ عیب تھوڑا ہی کیوں نہ ہو، یا دوسری حدیث کی مخالفت کی وجہ سے۔

ان میں سے (1) ایک "الموضوعات" اور "العلل المتناہیة فی الاحادیث الواہیة" کے مؤلف ابن الجوزی ہیں۔ (2) دوسرا "موضوعات ابن الجوزی" کے مختصر "رسالہ فی الموضوعات" کے مؤلف عمر بن بدر الموصلی ہیں۔ (3) تیسرا الرضی الصفانی اللغوی ہے، ان کے "الموضوعات" میں دو رسالے ہیں۔ (4) چوتھا "الاباطیل" کے مؤلف الجوزقانی ہے۔ (5) پانچواں "منہاج السنہ" کے مؤلف الشیخ المن تسمیہ الحرانی ہیں۔ (6) چھٹا "القاموس" اور "السفر السعادة" وغیرہ کے مؤلف المجد اللغوی ہیں۔ (یعنی مجد الدین فیروز آبادی)

اور ان کے علاوہ کتنی ہی قوی احادیث ہیں جن پر انہوں نے ضعف یا وضع کا حکم لگایا، اور کتنی ہی معمولی ضعف کی وجہ سے ضعیف احادیث ہیں جن پر مضبوط جرح کا حکم لگایا۔ لہذا عالم پر واجب ہے کہ وہ ان کے حکموں کی تنقیح کیے بغیر ان کے اقوال کی قبولیت میں جلدی نہ کریں۔ اور جنہوں نے بغیر نقد کے ان کی تقلید کی، وہ گمراہ ہوئے اور عوام کو فساد میں ڈال دیا۔

میں نے ان کے احوال کی وضاحت اپنے رسالے ”الاجوبۃ الفاضلہ للاسئالۃ العشرۃ الکاملۃ“ میں تفصیل کے ساتھ بیان کی ہے، لہذا اس کا مطالعہ کیا جائے، کیونکہ وہ اصول حدیث کے مباحث میں حق کی تحقیق کے لیے ایک گارنٹی وضمانت ہے۔



إِيقَاطٌ فِي بَيَانِ خُطَّةِ ابْنِ حَبَانَ فِي كِتَابِهِ "الثَّقَاتُ"

إيقاط نمبر 20، ابن حبان کی اپنی کتاب "الثقات" میں طریقہ کار کے بیان میں "ثقات ابن حبان" کی ترتیب:

كثيرا ما تراهم يعتمدون على ثقات ابن حبان وقد التزم الحافظ ابن حجر في "تهذيب التهذيب" في جميع الرواة الذين لهم ذكر في ثقافته بذكر أنه ذكره ابن حبان في "الثقات"، وكتابه هذا مُرتَّب على ثلاثة أقسام. قسم في الصحابة، وقسم في التابعين، وقسم في تبع التابعين.

ترجمہ:

اکثر آپ دیکھیں گے کہ محدثین "ثقات ابن حبان" پر اعتماد کرتے ہیں۔ وہ تمام روایات جن کا ذکر (ابن حبان کی کتاب الثقات) میں ہے ان کے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "تہذیب التہذیب" میں اس بات کے ذکر کرنے کا التزام کیا ہے کہ اس کو ابن حبان رحمہ اللہ نے "الثقات" میں ذکر کیا ہے۔ ابن حبان کی یہ کتاب تین قسموں پر مرتب ہے۔ ایک قسم صحابہ کے متعلق ہے، دوسری قسم تابعین کے متعلق جبکہ تیسری قسم تبع تابعین کے متعلق ہے۔

قسم تابعین کی ترتیب:

وَقَالَ هُوَ فِي أَوَّلِ كِتَابِ التَّابِعِينَ: خَيْرُ النَّاسِ قَرْنَا بَعْدَ الصَّحَابَةِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَحَفِظَ

عَنْهُمْ الدِّينَ، وَالسَّنَّ، وَإِنَّمَا نَمْلِي أَسْمَاءَهُمْ، وَمَا نَعْرِفُ مِنْ
أَنْبَاءِهِمْ مِنَ الشَّرْقِ إِلَى الْغَرْبِ عَلَى حُرُوفِ الْمَعْجَمِ إِذْ هُوَ أَدْعَى
لِلْمَتَعَلِّمِ إِلَى حِفْظِهِ، وَأَنْشِطَ لِلْمُبْتَدِي فِي وَعِيهِ، وَلَسْتُ أَعْرِجُ
فِي ذَلِكَ عَلَى تَقَدُّمِ السَّنِّ، وَلَا تَاخُرِهِ، وَلَا جَلَالَةِ الْإِنْسَانِ، وَلَا
قَدْرِهِ، بَلْ أَقْصِدُ فِي ذَلِكَ اللَّقِي دُونَ الْجَلَالَةِ وَالسَّنِّ إِلَى آخِرِهِ.

ترجمہ:

انہوں نے کتاب التالبعین کے شروع میں فرمایا کہ صحابہ کے بعد زمانے
کے اعتبار سے بہترین لوگ وہ ہیں جنہوں نے نبی اکرم ﷺ کے صحابہ کی
صحبت پائی، اور ان سے دین اور سنن یاد کر دیں، ہم ان کے نام اور مشرق
سے مغرب تک ان کے متعلق جو خبریں جانتے ہیں حروف تہجی کی ترتیب پر
لکھتے ہیں۔ کیونکہ یہ (حروف تہجی کی ترتیب) متعلم کے لیے یاد کرنے میں
مددگار ہے، اور مبتدی طالب علم کے لیے یاد کرنے میں بہت زیادہ مستعد
کرنے والا ہے۔ میں اس میں عمر کی تقدیم و تاخیر اور انسان کی جلالت و
قدرت کی طرف مائل نہیں ہوتا، بلکہ میرا مقصد صرف ملاقات ہے نہ کہ
جلالت شان اور زیادہ عمر ہونا، الی آخرہ۔ (یعنی میں اس میں صرف ان
لوگوں کا ذکر کرتا ہوں جن کا صحابہ کرام کے ساتھ ملاقات کرنا ثابت ہو چکا
ہو، کسی کی بڑے عمر یا کسی کی عظمت کو نہیں دیکھتا، اگر ملاقات ہوئی ہے بس
اسی کو ذکر کرتا ہوں چاہے بڑا ہو یا چھوٹا)۔

”کتاب الثقات“ میں مذکور روایات سے استدلال کے لیے پانچ شرائط:
وَقَالَ فِي آخِرِهِ: كُلُّ شَيْخٍ ذَكَرْتَهُ فِي هَذَا الْكِتَابِ، فَهُوَ صَدُوقٌ

يجوز الإحتجاج بروايته إذا تعرى خبره عن خمس خصال،
 فإذا وجد خبر منكر عن شيخ من هؤلاء الشيوخ الذين ذكرت
 أسماءهم فيه كَانَ ذَلِكَ الْخَبَرُ لَا يَنْفَكُ عَنْ إِحْدَى خِصَالِ
 خمس إما أَنْ يَكُونَ فَوْقَ الشَّيْخِ الَّذِي ذَكَرْتَهُ فِي هَذَا الْكِتَابِ
 شَيْخٌ ضَعِيفٌ سِوَى أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ،
 فَإِنَّ اللَّهَ نَزَهَ أَقْدَارَهُمْ عَنِ الزَّاقِ الضَّعِيفِ بِهِمْ، أَوْ دُونَهُ شَيْخٌ
 وَاهٍ، وَلَا يَجُوزُ الْإِحْتِجَاجُ بِخَبَرِهِ، أَوْ الْخَبَرُ يَكُونُ مُرْسَلًا لَا
 تَلْزَمُنَا بِهِ الْحُجَّةُ، أَوْ يَكُونُ مُنْقَطِعًا لَا تَقُومُ بِمِثْلِهِ الْحُجَّةُ، أَوْ
 يَكُونُ فِي الْإِسْنَادِ شَيْخٌ مُدَلِّسٌ لَمْ يَبِينِ سَمَاعَ خَبَرِهِ عَنْ
 سَمْعٍ مِنْهُ، فَإِذَا وَجَدَ الْخَبَرَ مُتَعَرِّيًا عَنْ هَذِهِ الْخِصَالِ الْخَمْسِ،
 فَإِنَّهُ لَا يَجُوزُ التَّنَكُّبُ عَنِ الْإِحْتِجَاجِ بِهِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اور اس کے آخر میں فرمایا کہ ہر وہ شیخ جس کا میں نے اس کتاب میں ذکر کیا، تو
 وہ صدوق ہے اس کی روایت سے دلیل پکڑنا جائز ہے، (بشرطیکہ) اس کی خبر
 (یعنی روایت) پانچ خصلتوں سے خالی ہو۔ چنانچہ جن کے نام میں نے اس
 کتاب میں ذکر کئے ہیں، ان شیوخ میں سے اگر کسی شیخ سے کوئی ”منکر خبر“
 پائی جائے تو وہ خبر پانچ خصلتوں میں سے کسی ایک خصلت سے خالی نہ ہوگی۔
 (۱) یا تو اس شیخ کے اوپر جس کا میں نے اس کتاب میں ذکر کیا رسول اللہ ﷺ کے
 صحابہ کے علاوہ کوئی ضعیف شیخ ہوگا، کیونکہ (صحابہ کرام) کے اقدار کو اللہ تعالیٰ نے
 اس سے پاک کیا ہے کہ ضعف ان سے چمٹ جائے۔

- (2) یا ان سے نیچے کوئی ایسا ”شیخ واہ“ ہوگا جس کی روایت سے دلیل پکڑنا جائز نہ ہو۔
- (3) یا وہ خبر مرسل ہوگی، جس کی وجہ سے ہمارے لیے حجت نہیں بن سکتی۔
- (4) یا ایسی منقطع ہوگی، کہ اس جیسے پر حجت قائم نہ ہو سکتی ہو۔
- (5) یا سند میں کوئی مدلس شیخ ہو، جس نے اپنے خبر کی سماع اس سے واضح بیان نہ کی ہو جس سے انہوں نے سنا ہے۔

جب روایت ان پانچ خصلتوں سے عاری پائی جائے، تو پھر اس سے دلیل پکڑنے سے کنارہ کشی جائز نہیں۔

”کتاب الثقات“ میں مذکور روایات سے استدلال کے لیے شرائط پر دوسرا استشہاد:

وَقَالَ فِي أَوَّلِ كِتَابِ تَبَعِ التَّابِعِينَ: إِنَّمَا نَعْلِي أَسْمَاءَ الثَّقَاتِ مِنْهُمْ، وَأَنْسَابَهُمْ، وَمَا يَعْرِفُ مِنَ الْوُقُوفِ عَلَى أَنْبَاءِهِمْ فِي هَذَا الْكِتَابِ عَلَى الشَّرْطِ الَّذِي ذَكَرْنَاهُ، فَكُلُّ خَبَرٍ وَجَدَ مِنْ رِوَايَةِ شَيْخٍ مِمَّنْ أَذْكَرُهُ فِي هَذَا الْكِتَابِ، فَهُوَ خَبَرٌ صَحِيحٌ إِذَا تَعَرَّى عَنِ الْخِصَالِ الْخَمْسِ الَّتِي ذَكَرْنَاهَا. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

تبع تابعین کی کتاب کے شروع میں فرمایا کہ ہم اس کتاب میں ذکر کردہ شرط کے مطابق ان (تبع تابعین) میں سے ثقات کے نام، ان کے انساب اور ان کے وہ احوال املاء کرتے ہیں جن سے واقفیت ہے۔ پس ہر وہ خبر جو کسی ایسے شیخ کی روایت سے پائی جائے جس کو میں اس کتاب میں ذکر کرتا ہوں، تو وہ صحیح خبر ہے بشرطیکہ وہ ان پانچ خصلتوں سے خالی ہو جن کو ہم نے ذکر کیا۔

ابن حبان کی طرف تساہل کی نسبت کرنے پر رد:

وَقَدْ نَسَبَ بَعْضُهُمُ التَّسَاهُلَ إِلَى ابْنِ حَبَّانٍ، وَقَالُوا: هُوَ وَاسِعُ
الْخَطِّ فِي بَابِ التَّوْثِيقِ، يُوَثِّقُ كَثِيرًا مِمَّنْ يَسْتَحِقُّ الْجَرْحَ، وَهُوَ
قَوْلُ ضَعِيفٍ، فَإِنَّكَ قَدْ عَرَفْتَ سَابِقًا أَنَّ ابْنَ حَبَّانٍ مَعْدُودٌ
مِمَّنْ لَهُ تَعْنَتٌ وَإِسْرَافٌ فِي جَرْحِ الرِّجَالِ، وَمَنْ هَذَا حَالَهُ لَا
يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ مَتَسَاهِلًا فِي تَغْدِيلِ الرِّجَالِ، وَإِنَّمَا يَقَعُ
التَّعَارُضُ كَثِيرًا بَيْنَ تَوْثِيقِهِ، وَبَيْنَ جَرْحِ غَيْرِهِ؛ لِكِفَايَةِ مَا لَا
يَكْفِي فِي التَّوْثِيقِ عِنْدَ غَيْرِهِ عِنْدَهُ.

ترجمہ:

بعض لوگوں نے ابن حبان کی طرف تساہل کی نسبت کی ہے، اور کہا کہ وہ
توثیق کے باب میں کشادہ قدم رکھنے والے ہیں (یعنی تساہل سے کام لینے
والے ہیں)، جو لوگ جرح کے مستحق ہوتے ہیں ان میں سے اکثر کی توثیق
کرتے ہیں۔ لیکن یہ ضعیف قول ہے۔ کیونکہ آپ نے پیچھے جان لیا کہ ابن
حبان ان لوگوں میں شمار ہوتے ہیں جو رجال کی جرح میں تعنت اور حد سے
متجاوز ہیں، لہذا جس کی حالت یہ ہو اس کے لیے ممکن نہیں کہ وہ تعدیل میں
تساهل ہو۔ اکثر ان کی توثیق اور دوسروں کی جرح کے درمیان تعارض واقع
ہو جاتا ہے، کیونکہ ان کے نزدیک توثیق میں جو چیز کافی ہوتی ہے وہ
دوسرے کے نزدیک کافی نہیں ہوتی۔

ابن حبان کے عدم تساہل پر پہلا استشہاد:

قال السيوطي في "تدريب الراوي" تحت قول النووي: ويقاربه

أبي صحيح الحاكم صحيح أبي حاتم ابن حبان: قيل ما ذكر من تساهل ابن حبان ليس بصحيح، فإن غايته أنه يسمى الحسن صحيحاً، فإن كانت نسبته إلى التساهل باعتبار وجدان الحسن في كتابه، فهي مشاحة في الاصطلاح، وإن كانت باعتبار خفة شروطه، فإنه يخرج في الصحيح ما كان راويه ثقة غير مدلس، سمع من شيخه، وسمع منه الأخذ عنه، ولا يكون هناك إرسال ولا انقطاع، وإذا لم يكن في الراوي جرح ولا تعديل، وكان كل من شيخه والراوي عنه ثقة، ولم يات بحديث منكر فهو عنده ثقة. وفي "كتاب الثقات" له كثير ممن هذا حاله ولاجل هذا رُبما اغترض عَلَيْهِ في جعلهم ثقات من لا يعرف حاله وَلَا اغْتِرَاض عَلَيْهِ فانه لَا مشاحة في ذَلِكَ وَهَذَا دون شرط الحاكم حيث شرط أن يخرج عن رِوَاة خرج لمثلهم الشَّيْخَانِ فِي الصَّحِيحِ، فَالْحَاصِلُ أَنَّ ابْنَ حَبَانَ وَفِي التَّزَامِ شُرُوطُهُ وَلَمْ يَوْفِ الْحَاكِمُ. انتهى.

ترجمہ:

سیوطی رحمہ اللہ نے ”تدریب الراوی“ میں امام نووی رحمہ اللہ کے اس قول کہ ”صحیح ابی حاتم ابن حبان صحیح الحاکم کے قریب ہے“ کے تحت فرمایا کہ یہ کہا گیا ہے کہ ابن حبان کے جس تساہل کو ذکر کیا گیا ہے یہ صحیح نہیں، کیونکہ زیادہ تر وہ حسن کو صحیح کا نام دیتا ہے، اگر اس کی کتاب میں حسن کے پائے

جانے کی وجہ سے ان کی طرف تساہل کی نسبت ہو، تو یہ اصطلاح کا جھگڑا
 و اختلاف ہے اور اگر ان کے شروط کے ہلکا ہونے کے اعتبار سے ہو، تو وہ
 صحیح ابن حبان میں ہر اس روایت کو لاتا ہے، جس کا راوی ثقہ غیر مدلس
 ہو، جس نے اپنے شیخ سے سنا، اس سے لینے والے نے بھی اس سے سنا،
 وہاں پر کوئی ارسال یا انقطاع نہ ہو، راوی میں نہ جرح ہو اور نہ تعدیل،
 اس کے شیخ اور اس سے روایت کرنے والوں میں سے ہر ایک ثقہ ہو اور
 کوئی منکر حدیث نہ لائے، تو وہ ان کے نزدیک ثقہ ہے۔ اور ”کتاب
 الثقات“ میں ایسے بہت ہیں جن کی یہ حالت ہے، اور اسی وجہ سے اکثر
 ان پر اعتراض ہوا کہ انہوں نے ایسے لوگوں کو ثقہ بنایا جن کی حالت کا
 پتہ نہیں، اور اس میں ان پر کوئی اعتراض نہیں کیونکہ اس سلسلے میں کوئی
 جھگڑا و اختلاف نہیں، جبکہ یہ حاکم کی شرط سے کم تر ہے، کیونکہ انہوں نے
 یہ شرط لگائی کہ وہ اپنی صحیح میں ان روایات کی احادیث لائے گا جن کی مثل
 سے شیخین نے روایت کی ہو۔ حاصل یہ ہے کہ ابن حبان نے اپنے شرائط
 کا التزام پورا کر دیا، جبکہ حاکم نے پورا نہیں کیا۔

توضیح و تشریح:

مطلب یہ ہے کہ اگر ابن حبان کی کتاب میں حسن کے پائے جانے سے یہ
 اعتراض ہوتا ہے کہ ابن حبان تساہل ہے تو یہ اس کی اپنی اصطلاح اور اپنا طرز عمل ہے
 کیونکہ وہ حسن کو صحیح کا نام دیتا ہے۔ اور اگر دیگر شرائط کی وجہ سے اعتراض ہوتا ہے تو
 شرائط میں بھی کمزوری نہیں پائی جاتی، بلکہ اگر مستدرک حاکم اور صحیح ابن حبان کا تقابل
 کیا جائے تو صحیح ابن حبان مستدرک حاکم سے بہتر ثابت ہوتا ہے کیونکہ اگرچہ مستدرک

حاکم کے شرائط صحیح ابن حبان سے اعلیٰ ہیں لیکن انہوں نے ان شرائط پر پورا عمل نہیں کیا جبکہ ابن حبان نے جو شرائط مقرر کی ہیں ان پر پورا پورا عمل کیا۔ لہذا ایسی صورت حال میں صحیح ابن حبان متدرک حاکم سے اعلیٰ ہو جاتی ہے۔

ابن حبان رحمہ اللہ کے عدم تساہل پر دوسرا استشہاد:

وَفِي "فتح المغيث": مَعَ أَنَّ شَيْخَنَا أَيَّ الْحَافِظِ ابْنَ حَجَرٍ قَدْ تَأَزَّعَ فِي نِسْبَتِهِ إِلَى التَّسَاهُلِ إِلَّا مِنْ هَذِهِ الْحَيْثِيَّةِ أَيَّ إِدْرَاجِ الْحَسَنِ فِي الصَّحِيحِ، وَعِبَارَتُهُ إِنْ كَانَتْ بِإِغْتِبَارِ وَجْدَانِ الْحَسَنِ فِي كِتَابِهِ، فَهُوَ مَشَاحَةٌ فِي الْإِضْطِلَاحِ؛ لِأَنَّهُ يُسَمِّيهِ صَحِيحًا، وَإِنْ كَانَتْ بِإِغْتِبَارِ خَفَّةِ شُرُوطِهِ، فَإِنَّهُ يُخْرِجُ فِي "الصَّحِيحِ" مَا كَانَ رِوَايَةً ثِقَةً غَيْرَ مُدْلَسٍ سَمِعَ مِنْ قُوَّةٍ، وَسَمِعَ مِنْهُ الْأَخْذَ عَنْهُ وَلَا يَكُونُ هُنَاكَ إِرْسَالٌ وَلَا انْقِطَاعٌ، وَإِذَا لَمْ يَكُنْ فِي الرَّأْيِ الْمَجْهُولِ الْحَالِ جَرَحٌ وَلَا تَعْدِيلٌ، وَكَانَ كُلُّ مَنْ شَيْخُهُ وَالرَّوَايَةُ عَنْهُ ثِقَةً، وَلَمْ يَأْتِ بِحَدِيثٍ مُنْكَرٍ، فَهُوَ ثِقَةٌ عِنْدَهُ، وَفِي "كِتَابِ الثَّقَاتِ" لَهُ كَثِيرٌ مِنْ هَذَا حَالِهِ، وَلِأَجْلِ هَذَا رُبَّمَا اغْتَرَضَ عَلَيْهِ فِي جَعْلِهِمْ ثِقَاتٍ مَنْ لَمْ يَعْرِفِ اضْطِلَاحَهُ، وَلَا اغْتِرَاضَ عَلَيْهِ فَإِنَّهُ لَا يَشَاحُ فِي ذَلِكَ. قُلْتُ: وَيَتَأَيَّدُ بِقَوْلِ الْحَازِمِيِّ: ابْنُ حَبَانَ أَمَكُنْ فِي الْحَدِيثِ مِنَ الْحَاسِكِ، وَكَذَا قَالَ الْعِمَادُ بْنُ كَثِيرٍ: قَدْ اتَّزَمَ ابْنُ خُزَيْمَةَ وَابْنُ حَبَانَ الصُّحَّةَ، وَهُمَا خَيْرٌ مِنَ "الْمُسْتَدْرَكِ" بِكَثِيرٍ، وَأَنْظِفُ أَسَانِيدَ وَمَتُونًا. اِنْتَهَى.

ترجمہ:
 ”فتح المغیث“ میں ہے کہ ہمارے شیخ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے (ابن حبان) کی طرف تسامح کی نسبت کے سلسلے میں اس حیثیت سے نزاع کیا، کہ انہوں نے حسن کو صحیح میں داخل کیا اور ان کی یہ عبارت اگر اس کی کتاب میں حسن کے پائے جانے کی وجہ سے ہو، تو یہ اصطلاح کا جھگڑا و اختلاف ہے، اور اگر ان کے شروط کے ہلکا ہونے کے اعتبار سے ہو، تو وہ صحیح ابن حبان میں ہر اس روایت کو لاتا ہے، جس کا راوی ثقہ غیر مدلس ہو، جس نے اپنے شیخ سے سنا، اس سے لینے والے نے بھی اس سے سنا، وہاں پر کوئی ارسال یا انقطاع نہ ہو، مجہول الحال راوی میں نہ جرح ہو اور نہ تعدیل، اس کے شیخ اور اس سے روایت کرنے والوں میں سے ہر ایک ثقہ ہو اور کوئی منکر حدیث نہ لائے، تو وہ (مجہول الحال راوی) ان کے نزدیک ثقہ ہے۔ ”کتاب الثقات“ میں ایسے بہت ہیں جن کی یہ حالت ہے، اور اسی وجہ سے اکثر ان پر اعتراض ہوا کہ انہوں نے ایسے لوگوں کو ثقہ بنایا جن کو اس کی اصطلاح معلوم نہ ہوئی، اور اس میں ان پر کوئی اعتراض نہیں کیونکہ اس سلسلے میں کوئی جھگڑا و اختلاف نہیں ہوتا ہے۔

میں (سقاوی) کہتا ہوں کہ اس بات کی تائید حازی کے قول سے بھی ہوتی ہے، کہ ابن حبان حدیث میں حاکم سے زیادہ مضبوط ہے، اسی طرح عماد بن کثیر نے فرمایا کہ ابن خزیمہ اور ابن حبان نے صحت کا التزام کیا، اور یہ دونوں ”المستدرک“ سے بہت زیادہ بہتر اور اسانید و متون کے حوالے سے زیادہ پاک ہے۔



إيقاظ في بيان خطه ابن عدي في كتابه "الكامل"

إيقاظ نمبر 21، ابن عدي کا اپنی کتاب "الكامل" میں طریقہ کار

تعمیہ:

قد أكثر علماء عصرنا من نقل جروح الرواة من "میزان الاعتدال" مع عدم إطلاعهم على أنه ملخص من "كامل ابن عدي"، وعدم وقوفهم على شروطهما فيه في ذكر أحوال الرجال، فوقعوا به في الزلل، وأوقعوا الناس في الجدل، فإن كثيرا ممن ذكر فيه ألفاظ الجرح مغذود في الثقات سالم من الجرح، فليتبصر العاقل، وليتنبه الغافل، وليتجنب عن المبادرة إلى جرح الرواة بمجرد وجود ألفاظ الجرح في حقه في "الميزان" فإنه خسران أي خسران.

ترجمہ:

ہمارے زمانے کے علماء نے اس بات پر مطلع ہوئے بغیر کہ "میزان الاعتدال"، "کامل" ابن عدي کی ملخص ہے، اور احوال رجال کے ذکر کے متعلق ان دونوں کے شروط پر عدم واقفیت کے باوجود "میزان الاعتدال" سے روایات کی جرح کثرت سے نقل کرتے ہیں، جس کی وجہ سے وہ پھسل گئے اور لوگوں کو لڑائی جھگڑے میں ڈالا، کیونکہ زیادہ تر جن کے متعلق الفاظ جرح ذکر کئے گئے ہیں، وہ ایسے ثقات میں شمار ہیں جو جرح سے محفوظ و سالم

ہیں۔ لہذا عقلمند کو چاہیے کہ وہ بصیرت سے کام لے، غافل کو متنبہ ہونا چاہیے اور ”میزان الاعتدال“ میں کسی راوی کے حق میں الفاظ جرح کے پائے جانے کی وجہ سے روایت کی جرح کی طرف جلدی کرنے سے اجتناب کرنا چاہیے، کیونکہ یہ خسران ہی خسران ہے۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی عبارات اور تصریحات سے ”کامل ابن عدی“ کے مذکورہ بالا طریقہ کار پر استدلال:
پہلا استدلال واستشہاد:

قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي دِيبَاجَةِ "مِيزَانِهِ": وَفِيهِ مِنْ تَكَلَّمَ فِيهِ مَعَ ثِقَتِهِ وَجَلَالِهِ بِأَدْنَى لَيْنٍ، وَبِأَقْلٍ تَجْرِيحٍ، فَلَوْلَا أَنَّ ابْنَ عَدِيٍّ أَوْ غَيْرَهُ مِنْ مُؤَلِّفِي كُتُبِ الْجَرْحِ ذَكَرُوا ذَلِكَ الشَّخْصَ لَمَّا ذَكَرْتَهُ لِثِقَتِهِ، وَلَمْ أَرِ مِنَ الرَّأْيِ أَنَّ أَحَدًا اسْمَ وَاحِدٍ مِمَّنْ لَهُ ذِكْرٌ بِتَلْيِينٍ مَا فِي كُتُبِ الْأَئِمَّةِ الْمَذْكُورِينَ خَوْفًا مِنْ أَنْ يَتَعَقَّبَ عَلَيَّ لَا أَنِّي ذَكَرْتَهُ لضعف فِيهِ عِنْدِي. انتهى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی ”میزان“ کے دیباچہ میں فرمایا کہ اس میں ایسے (راوی) ہیں جس پر اس کی ثقاہت اور جلالت شان کے باوجود معمولی کمزوری اور کم ترین جرح کی وجہ سے کلام ہوا ہے، اگر ابن عدی یا اس کے علاوہ کتب جرح کے مؤلفین اس شخص کا ذکر نہ کرتے تو میں اس کے ثقہ ہونے کی وجہ سے ذکر نہ کرتا۔ اور میں اپنی کوئی رائے نہیں رکھتا، کہ میں کسی ایک کا نام حذف کروں جن کا معمولی کمزوری کی وجہ سے ان مذکورہ ائمہ کی

کتابوں میں ذکر ہے، میں مذکورہ ائمہ کی کتابوں میں معمولی کمزوری کے ساتھ ذکر کردہ روایات میں سے کسی کا نام اس خوف کی وجہ سے حذف نہیں کرتا تاکہ کوئی میرا تعاقب نہ کرے، (یعنی کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ آپ جن کتابوں کی تلخیص کر رہے ہیں، یا جن کی شرائط کے مطابق چلتے ہیں تو ان کتابوں میں تو وہ راوی موجود ہے اور اسے حذف نہیں کرنا چاہئے، یعنی اس اعتراض سے بچنے کے لیے میں ہر ایک کو ذکر کرتا ہوں، چاہے وہ فی نفسہ ضعیف ہو یا ثقہ ہو)، میں اس کا ذکر اس لیے نہیں کرتا کہ میرے نزدیک بھی اس راوی میں ضعف ہے۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

طریقہ استدلال یہ ہے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب میزان میں ابن عدی کی پیروی کی ہے، جس راوی پر ابن عدی نے کلام کیا، تو حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی اسی کلام کے ساتھ اس راوی کا تذکرہ کیا، نیز یہ بھی بتایا کہ اگرچہ راوی پر ابن عدی رحمہ اللہ کا کلام ہوا ہے لیکن میرے نزدیک ایسا نہیں، جس سے پتہ چلتا ہے کہ ابن عدی کی ”کامل ابن عدی“ میں ایسے ثقہ روایات پر بھی جرح ہوئی ہے، جو حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک ثقہ ہیں۔

دوسرا استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي آخِرِ "مِيزَانِهِ": فَأَصْلُهُ وَمَوْضُوعُهُ فِي الضُّعْفَاءِ، وَفِيهِ خَلَقَ مِنَ الثَّقَاتِ ذَكَرْتَهُمْ لِلذَّبِّ عَنْهُمْ، أَوْ لَأَنَّ الْكَلَامَ غَيْرَ مُؤَثِّرٍ فِيهِمْ ضَعْفًا.

ترجمہ:

انہوں نے اپنی ”میزان“ کے آخر میں فرمایا کہ اس کا اصل اور موضوع

ضعفاء کے متعلق ہے، اور اس میں ایک کثیر تعداد ثقات میں سے ہیں، میں نے ان کو اس لیے ذکر کیا تاکہ ان (کی طرف ضعف کی نسبت) ہٹادوں، یا ضعف کے اعتبار سے کلام ان میں غیر مؤثر ہے۔

نیر استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجَمَةِ جَعْفَرِ بْنِ أَيَّاسِ الْوَاسِطِيِّ: أَخَذُ الثَّقَاتِ أورد ابن عدي في "كامله"، فأساء. انتهى.

ترجمہ:

انہوں نے اپنی "میزان" میں ثقات میں سے ایک ثقہ راوی جعفر بن ایاس الواسطی کے حالات میں فرمایا کہ ان کو ابن عدی نے اپنی "کامل" میں لائے ہیں، پس اس نے بہت بُرا کیا۔

چوتھا استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ حَمَّادِ بْنِ أَبِي سُلَيْمَانَ الْكُوفِيِّ شَيْخِ الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ: سَمِعَ مِنْ أَنَسٍ، وَتَفَقَّهَ بِإِبْرَاهِيمَ التَّخَعِيِّ رَوَى عَنْهُ سُفْيَانٌ، وَشُعْبَةُ، وَأَبُو حَنِيفَةَ، وَخَلَقَ تَكَلَّمَ فِيهِ لِلارْتِجَاءِ، وَلَوْلَا ذِكْرُ ابْنِ عَدِي لَهُ مَا ذَكَرْتَهُ. انتهى.

ترجمہ:

انہوں نے امام ابو حنیفہ کے شیخ حماد بن ابوسلیمان الکوفی کے حالات میں فرمایا کہ (حماد) نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سنا، اور ابراہیم التخعی کے ہاں فقہ حاصل کیا، ان سے سفیان، شعبہ، ابو حنیفہ اور کئی لوگوں نے روایت نقل کی۔ ان پر ارجاء کی وجہ سے کلام ہوا، اگر ابن عدی

ان کو نہ ذکر کرتے تو میں انہیں نہ ذکر کرتا۔

پانچواں استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ حَمِيدِ بْنِ هِلَالٍ أَخَذَ الْأَجَلَةَ: وَهُوَ فِي "كَامِلِ
ابْنِ عَدِي" مَذْكُورٌ، فَلِهَذَا ذَكَرْتَهُ، وَإِلَّا فَالرَّجُلُ حُجَّةٌ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

اور بڑے جلیل القدر (علماء) میں سے حمید بن ہلال کے حالات میں فرمایا
کہ وہ ابن عدی کی "کامل" میں مذکور ہے اس لیے میں نے بھی ذکر کیا، ورنہ
آدمی (بذات خود) حجہ (یعنی ثقہ) ہے۔

چھٹا استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ ثَابِتِ الْبَنَانِيِّ: قُلْتُ: ثَابِتٌ ثَابِتٌ كَاسَمِهِ، وَلَوْلَا
ذِكْرُ ابْنِ عَدِي لَهُ مَا ذَكَرْتَهُ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

ثابت البنانی کے حالات میں فرمایا کہ میں کہتا ہوں کہ ثابت اپنے نام کی
طرح ثابت ہے، اگر ابن عدی اس کو ذکر نہ کرتے تو میں بھی ذکر نہ کرتا۔

ساتواں استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ أَحْمَدَ بْنِ صَالِحِ الْمَصْرِيِّ: قَالَ ابْنُ عَدِي: لَوْلَا
أَنِّي شَرَطْتُ فِي كِتَابِي أَنْ أَذْكَرَ كُلَّ مَنْ تَكَلَّمَ فِيهِ لَكُنْتُ أَجَلُ
أَحْمَدَ بْنِ صَالِحٍ أَنْ أَذْكَرَهُ. اِنْتَهَى.

ترجمہ:

احمد بن صالح المصري کے حالات میں فرمایا کہ ابن عدی نے فرمایا کہ اگر

میں نے اپنی کتاب میں یہ شرط نہ لگائی ہوتی، کہ میں ہر اس شخص کو ذکر کروں گا جس پر کلام ہوا ہو، تو میں احمد بن صالح کا ذکر چھوڑ دیتا۔ (یعنی یہ بتانا چاہتے ہیں کہ احمد بن صالح بذات خود تو ثقہ ہے، لیکن چونکہ میں نے ہر متکلم فیہ کے ذکر کی شرط لگائی ہے، اور اس پر بہر حال کلام ہوا ہے، اس لیے اسے بھی ذکر کر دیا)۔

آٹھواں استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ أَشْعَثَ بْنِ عَبْدِ الْمَلِكِ الْحِمْرَانِي: قُلْتُ: إِنَّمَا أوردته لذكر ابن عدي له في "كامله"، ثم إنه ما ذكر في حقه شيئاً يدل على قلينه بوجه، وما ذكره أخذ في الضعفاء نعم ما أخرجنا له في "الصحيحين" فكانَ ماذا. انتهى.

ترجمہ:

اشعث بن عبد الملک الحمرا نی کے حالات میں فرمایا کہ میں کہتا ہوں کہ میں نے اس کو ابن عدی کا اپنی "کامل" میں ذکر کرنے کی وجہ سے یہاں لایا، پھر اس کے حق میں ایسا کچھ بھی نہیں کہا گیا، جو اس کی کسی طرح سے کمزوری پر دلالت کرے، اور کسی ایک نے اسے ضعفاء میں ذکر نہیں کیا۔ ہاں صحیحین میں اس کی حدیث نہیں لائی گئی، تو کیا ہوا؟ (یعنی نہ کسی نے کمزور سمجھا ہے، نہ کسی نے ضعفاء میں شمار کیا ہے، البتہ صحیحین میں اس کی روایت موجود نہیں، تو اس سے ان پر کچھ فرق نہیں پڑتا، کیونکہ بذات خود وہ ثقہ ہے)۔

نواں استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ أَوْسِ الْقُرْنِي: قَالَ الْبُخَارِيُّ: يَمَانِي مُرَادِي فِي

إسناده نظر فيما يرويه، وَقَالَ الْبُخَارِيُّ أَيْضًا فِي "الضُّعْفَاءُ": فِي
إسناده نظر. قلت: هَذِهِ عِبَارَتُهُ يُرِيدُ أَنْ الْحَدِيثَ الَّذِي رَوَى
عَنْ أَوْسٍ نَظَرٌ، وَلَوْلَا أَنَّ الْبُخَارِيَّ ذَكَرَ أَوْسًا فِي الضُّعْفَاءِ لَمَا
ذَكَرْتُهُ أَصْلًا فَإِنَّهُ مِنْ أَوْلِيَاءِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اویس القرنی کے حالات میں فرمایا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ
بیانی، مرادی ہیں، جو وہ روایت کرتا ہے اس کی اسناد میں نظر ہے۔ اور امام
بخاری رحمہ اللہ نے "الضعفاء" میں بھی فرمایا کہ "فی اسنادہ نظر"۔ میں کہتا ہوں
کہ یہ اس کی عبارت ہے، اس سے مراد یہ ہے کہ وہ حدیث جو اویس سے
مروی ہے، اس کی اویس کی طرف اسناد کرنے میں نظر ہے۔ اگر بخاری
اویس کو "الضعفاء" میں ذکر نہ کرتے تو میں بالکل اسے نہ ذکر کرتا کیونکہ وہ
اللہ تعالیٰ کے نیک اولیاء (دوستوں) میں سے تھے۔

دسواں استدلال اور استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ أَحْمَدَ بْنِ سَعِيدَ بْنِ عَقْدَةَ: ثُمَّ قَوَى ابْنُ عَدِي
أَمْرَهُ، وَقَالَ: لَوْلَا أَنِّي شَرَطْتُ أَنْ أَذْكَرَ كُلَّ مَنْ تَكَلَّمَ فِيهِ لَمْ
أَذْكَرَ لِلْفَضْلِ الَّذِي كَانَ فِيهِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اور احمد بن سعید بن عقدہ کے حالات میں فرمایا کہ ابن عدی نے اس کے
معاملے کو مضبوط کر دیا، اگر میں نے یہ شرط نہ لگائی ہوتی کہ میں ہر اس شخص کو
ذکر کروں گا جس پر کلام ہوا ہو، تو میں اس کی فضیلت کی وجہ سے ذکر نہ کرتا۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

ان تمام نصوص و عبارات سے یہ بتانا مقصود ہے کہ بہت سے وہ روایات جو حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک ثقہ ہیں، ابن عدی رحمہ اللہ کے نزدیک وہ متکلم فیہ ہیں۔ یعنی حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی اپنی میزان کے اندر تصریحات سے یہ پتہ چلتا ہے، کہ ابن عدی رحمہ اللہ ایسے روایات پر کلام کرتے ہیں، جو درحقیقت ثقہ ہوتے ہیں۔

گیارہواں استدلال اور استشہاد ”تذکرۃ الحفاظ“ کی عبارت سے:

وَقَالَ الذَّهَبِيُّ فِي "تَذْكِرَةِ الْحِفَظِ" فِي تَرْجَمَةِ أَبِي الْقَاسِمِ عَبْدِ اللَّهِ الْبَغَوِيِّ: أَخَذَ ابْنُ عَدِي بِضَعْفِهِ، ثُمَّ فِي الْآخِرِ قَوَاهُ، وَقَالَ: لَوْلَا أَنِّي شَرَطْتُ أَنْ كُلَّ مَنْ تَكَلَّمَ فِيهِ مُتَّكِلٌ ذِكْرَتُهُ، وَإِلَّا كُنْتُ لَا أَذْكُرُهُ.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں ابو القاسم عبد اللہ البغوی رحمہ اللہ کے حالات میں فرمایا کہ ابن عدی نے اسے ضعیف قرار دیا، پھر آخر میں اس کی تقویت کی اور فرمایا کہ اگر میں یہ شرط نہ لگاتا کہ ہر وہ شخص جس پر کوئی متکلم کلام کرے تو میں اسے ذکر کروں گا، (یعنی اگر میں یہ شرط نہ لگاتا) تو میں اسے ذکر نہ کرتا۔

توضیح اور طریقہ استدلال:

طریقہ استدلال یہ ہے کہ اس راوی کو ”تذکرۃ الحفاظ“ میں لانے کی وجہ یہ نہیں ہے کہ یہ راوی ضعیف ہے، بلکہ ابن عدی کی پیروی کرنے کی وجہ سے ذکر کیا، ورنہ درحقیقت یہ راوی ثقہ ہے۔ اس سے پتہ چلا کہ ابن عدی رحمہ اللہ ثقہ راوی پر بھی کلام کرتے ہیں۔

بارہواں استدلال اور استشہاد ابن عدی کے اپنے قول کی روشنی میں:
وَقَالَ فِي تَرْجُمَةِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي السَّجْستَانِي: قَالَ ابْنُ
عَدِي: لَوْلَا أَنَا شَرَطْنَا أَنْ كُلَّ مَنْ تَكَلَّمَ فِيهِ ذِكْرُنَا، لَمَا
ذَكَرْتُ ابْنَ أَبِي دَاوُدَ. انتهى.

ترجمہ:

ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد سجستانی کے حالات میں فرمایا کہ ابن عدی نے
فرمایا کہ اگر ہم یہ شرط نہ لگاتے کہ ہر وہ شخص جو متکلم فیہ ہو، ہم اسے ذکر
کرتے ہیں تو میں ابن ابی داؤد کو ذکر نہ کرتا۔
توضیح اور طریقہ استدلال:

اس عبارت سے ایک اضافی بات کا پتہ بھی چلا کہ ابن عدی رحمہ اللہ بھی اپنی کتاب
میں روایات پر جرح اپنی طرف سے نہیں لگاتے، بلکہ انہوں نے یہ شرط رکھی ہے کہ ہر
متکلم فیہ راوی کو ذکر کرنا ہے۔ جس کی وجہ سے امام ابو داؤد رحمہ اللہ جیسے محدثین پر بھی کلام
کر کے نقل کیا، کیونکہ یہ بات تو واضح ہے کہ کلام سے تو کوئی انسان بھی خالی نہیں،
سوائے انبیاء علیہم السلام کیونکہ وہ معصوم ہیں، اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کیونکہ وہ سارے
کے سارے عادل ہیں۔

تیرھواں استدلال اور استشہاد زین عراقی رحمہ اللہ کی عبارت کی روشنی میں:
وَقَالَ الزَّيْنُ الْعِرَاقِيُّ فِي "شرح ألفيته": فِيهِ أَيُّ مَعْرِفَةِ
الثَّقَاتِ وَالضُّعَفَاءِ لَائِمَةِ الْحَدِيثِ تَصَانِيفٍ. مِنْهَا مَا أَفْرَدَ
فِي الضُّعَفَاءِ وَصَنَفَ فِيهِ الْبُخَارِيُّ، وَالنَّسَائِيُّ، وَالْعَقِيلِيُّ،
وَالسَّاجِيُّ، وَابْنُ حَبَّانَ، وَالذَّارِقُطِيُّ، وَالْأَزْدِيُّ، وَابْنُ عَدِي،

ولكنه ذكر في كتابه "الكامل" كل من تكلم فيه، وإن كان ثقة، وتبعه على ذلك الذهبي في "الميزان" إلا أنه لم يذكر أحدا من الصحابة، والأئمة المتبوعين، وفاته جماعة ذيلت عليه ذيلًا في مجلد. انتهى.

ترجمہ:

زین العراقی رحمہ اللہ نے اپنے "شرح الالفیہ" میں فرمایا کہ معرفۃ الشقات والضعفاء کے متعلق ائمہ حدیث کی تصانیف ہیں، ان میں سے بعض وہ ہیں جو اکیلے ضعفاء میں ہیں، اس میں امام بخاری، امام نسائی، عقیلی، ساجی، ابن حبان، دارقطنی، الازدی اور ابن عدی نے تصنیف کی، لیکن (ابن عدی) نے اپنی کتاب "الکامل" میں ہر متکلم فیہ شخص کو ذکر کیا، اگرچہ وہ ثقہ ہو، اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی "المیزان" میں اس کی پیروی کی، مگر انہوں نے صحابہ کرام اور ائمہ متبوعین میں سے کسی ایک کو بھی ذکر نہ کیا، اور پوری ایک جماعت ان سے رہ گئی، میں نے ایک جلد میں اس پر حاشیہ لکھا۔ (عراقی صاحب نے بات بالکل واضح کر لی۔)

چودھواں استدلال اور استشہاد سخاوی رحمہ اللہ کی عبارت کی روشنی میں:

وَقَالَ السَّخَاوِيُّ فِي "فَتْحِ الْمَغِیْثِ": فِي كُلِّ مِنْهُمَا تَصَانِيفٌ، فِي الضُّعَفَاءِ لِبُحَيِّ بْنِ مَعِينٍ، وَأَبِي زُرْعَةَ الرَّازِيِّ، وَلِلْبُخَارِيِّ فِي كَبِيرٍ، وَصَغِيرٍ، وَالنَّسَائِيِّ، وَأَبِي حَفْصٍ الْفَلَاسِ، وَأَبِي أَحْمَدَ بْنِ عَدِيٍّ فِي "كَامِلِهِ"، وَهُوَ أَكْمَلُ الْكُتُبِ الْمَصْنُفَةِ قَبْلَهُ، وَأَجْلَاهَا، وَلَكِنَّهُ تَوَسَّعَ لَذِكْرِهِ كُلِّ مَنْ تَكَلَّمَ فِيهِ، وَإِنْ كَانَ ثِقَةً،

وَفِيهِ أَيْضًا: وَجَعَ الذَّهَبِيَّ مَعْظَمَهَا فِي "مِيزَانِهِ" فَجَاءَ كِتَابًا
نَفِيسًا عَلَيْهِ مَعُولٌ مِنْ جَاءَ بَعْدَهُ مَعَ أَنَّهُ تَبَعَ ابْنَ عَدِي فِي
إِبْرَادِ كُلِّ مَنْ تَكَلَّمَ فِيهِ، وَلَوْ كَانَ ثِقَّةً. انْتَهَى.

ترجمہ:

سخاوی رحمہ اللہ نے "فتح المغیث" میں فرمایا کہ ان دونوں (ثقات اور ضعفاء) میں کئی تصانیف ہیں، ضعفاء میں یحییٰ بن معین، ابوزرعة الرازی، امام بخاری کے کبیر اور صغیر نسائی اور ابو حفص الفلاس کی (کتابیں) ہیں، اور ابوالاحمد بن عدی کا اپنا "کامل ابن عدی" ہے، وہ اس سے پہلے لکھی ہوئی کتابوں میں سے سب سے زیادہ اکمل اور بڑی کتاب ہے، لیکن انہوں نے وسعت اختیار کی، ہر متکلم فیہ کے ذکر کی وجہ سے اگرچہ وہ ثقہ ہو۔ اور اس "فتح المغیث" میں یہ بھی ہے کہ ذہبی نے ان میں سے اکثر کو اپنی "میزان" میں جمع کیا، تو ایک نفس کتاب بن گئی، اسی پر بعد میں آنے والوں کا بھروسہ ہے۔ باوجود اس کے کہ (ذہبی) نے ابن عدی کی ہر متکلم فیہ راوی کو ذکر کرنے میں پیروی کی، اگرچہ وہ ثقہ ہو۔ (اس تصریح کی وضاحت کی ضرورت نہیں، کیونکہ بات واضح ہے کہ ابن عدی نے ہر متکلم فیہ راوی کو اپنی کتاب میں شامل کیا۔)

پندرہواں استدلال اور استشہاد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت کی روشنی میں:

وَفِي مُقَدِّمَةِ "فَتْحِ الْبَارِي" فِي تَرْجُمَةِ عِكْرِمَةَ: مَنْ عَادَتْهُ أَيُّ ابْنِ
عَدِي أَنْ يُخْرِجَ الْأَحَادِيثَ الَّتِي أَنْكَرَتْ عَلَى الثَّقَّةِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

"مقدمہ فتح الباری" میں عکرمہ کے حالات میں ہے کہ ابن عدی کی عادت

میں سے ہے کہ وہ احادیث لائے جو منکر علی ثقہ قرار دئے گئے، (یعنی وہ احادیث جن میں ضعیف روایات نے ثقہ کی مخالفت کی ہو، واللہ اعلم)۔

فَائِدَة

قَالَ ابْنُ حَجَرٍ فِي دِيْبَاچَةِ "تَهْذِيبِ التَّهْذِيبِ": وَفَائِدَةُ إِيرَادِ كُلِّ مَا قِيلَ فِي الرَّجُلِ مِنْ جَرَحٍ، وَتَوْثِيقٍ تَظْهَرُ عِنْدَ الْمُعَارَضَةِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

فائدہ

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "تہذیب التہذیب" کے دیباچہ میں فرمایا کہ ہر وہ شخص جس کے متعلق جرح و توثیق میں سے کچھ کہا گیا ہو، اس کے ذکر کرنے کا فائدہ معارضہ کے وقت ظاہر ہوتا ہے۔

توضیح و تشریح:

(یہ ایک سوال مقدر کا جواب بھی بن سکتا ہے، سوال یہ ہے کہ جس کے متعلق جرح بھی ہوئی ہو اور اس کی توثیق بھی بیان کی گئی ہو، ضعفاء کے متعلق لکھی گئی کتابوں میں ایسے روایات کے ذکر کرنے کا کیا فائدہ ہے؟ جبکہ ضعفاء میں صرف ان روایات کو ذکر کرنا چاہیے جو ضعیف ہی ہوں۔ اس کا جواب یہ دیا، کہ ایسے روایات کے ذکر کرنے کا فائدہ معارضہ کے وقت معلوم ہو جاتا ہے، یعنی جب ایک طرف ایسے راوی کی روایت ہو، جس کی تضعیف کسی نے بھی نہ کی ہو، بلکہ صرف ثقہ ہی ہو۔ اور دوسری طرف ایسے راوی کی روایت ہو، جس کی تعدیل کے ساتھ ساتھ جرح بھی بیان کی گئی ہو، تو اس وقت اس راوی کی روایت کو ترجیح دی جائے گی، جو جرح سے خالی ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔)



ایقظ فی بیان معنی الإرجاء السنی والإرجاء البدعی

ایقظ نمبر 22، ارجاء سنی اور ارجاء بدعی کے بیان میں

ارجاء کے متعلق بعض لوگوں کے گمان کی تردید:

قد یظن من لا علم له حین یری فی "میزان الاعتدال" و"تهذیب الکمال" و"تهذیب التہذیب" و"تقریب التہذیب" وغیرہا من کتب الفن فی حق کثیر من الرواة الطعن بالارجاء عن أئمة النقد الأثبات حیث یقولون: یری بالارجاء أو کان مرجئا أو نحو ذلک من عباراتهم گونہم خارجین من أهل السنة والجماعة داخلین فی فرق الضلالة مجروحین بالبدعة الاعتقادیة معدودین من الفرق المرجئة الضالة، ومن هاهنا طعن کثیر منہم علی الإمام أبی حنیفة وصاحبیہ وشيوخہ لوجود إطلاق الإرجاء علیہم فی کتب من یعتمد علی نقلہم ومنشأ ظنہم غفلتہم عن أحد قسمی الإرجاء، وسرعة انتقال ذہنہم إلی إرجاء الذی هو ضلال عند العلماء.

ترجمہ:

بعض دفعہ لاعلم آدمی جب "میزان الاعتدال"، "تهذیب الکمال"، "تهذیب التہذیب" اور "تقریب التہذیب" وغیرہ کتب فن میں بہت سے روایات کے متعلق ائمہ نقد واثبات کی طرف سے ارجاء کا طعن دیکھ لیتے

ہیں کہ اس کی طرف ارجاء کی نسبت کی گئی، یا وہ مرجہ میں سے تھا، تو وہ (لا علم آدمی) یہ گمان کرتا ہے کہ یہ تو اہل سنت والجماعت سے خارج، گمراہ فرقوں میں داخل، بدعتِ اعتقاد یہ کے ساتھ مجروح اور مرجہ ضالۃ کے فرقوں میں سے شمار ہوتے ہیں۔

یہاں پر ان میں سے بہت سے لوگوں نے امام ابوحنیفہ، آپ کے دونوں شاگرد اور آپ کے شیوخ پر طعن کیا، کیونکہ جن سے نقل کرنے پر اعتماد کیا جاتا ہے ان کتابوں میں (امام ابوحنیفہ وغیرہ) پر ارجاء کا اطلاق پایا گیا۔ ان کے گمان کا منشاء ارجاء کی دو قسموں میں سے ایک قسم سے غفلت اور اس ارجاء کی طرف ان کے ذہن کا جلدی سے منتقل ہونا ہے جو ارجاء علماء کے نزدیک گمراہی ہے۔

مرجہ کے معنی میں مختلف اقوال:

فَقَدْ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْكَرِيمِ الشَّهْرِسْتَانِي فِي كِتَابِ "الْمَلَلِ وَالنَّحْلِ" عِنْدَ ذِكْرِ فِرْقِ الضَّلَالَةِ: وَمِنْ ذَلِكَ الْمَرْجُئَةُ، وَالْإِرْجَاءُ عَلَى مَعْنَيْنِ أَحَدُهُمَا: التَّأْخِيرُ كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿قَالُوا أَرْجِهْ وَ أَخَاهُ﴾ أَيِ أَمْهَلْهُ، وَالثَّانِي: إِعْطَاءُ الرَّجَاءِ أَمَا إِطْلَاقُ اسْمِ الْمَرْجُئَةِ عَلَى الْجَمَاعَةِ بِالْمَعْنَى الْأُولَى، فَصَحِيحٌ؛ لِأَنَّهُمْ كَانُوا يُؤَخِّرُونَ الْعَمَلَ عَنِ النِّيَّةِ، وَالْإِعْتِقَادِ، وَأَمَا بِالْمَعْنَى الثَّانِي فَبَظَاهَرٍ، فَإِنَّهُمْ كَانُوا يَقُولُونَ: لَا يَضُرُّ مَعَ الْإِيمَانِ مَعْصِيَةٌ كَمَا لَا يَنْفَعُ مَعَ الْكُفْرِ طَاعَةٌ. وَقِيلَ: الْإِرْجَاءُ تَأْخِيرُ حُكْمِ صَاحِبِ الْكِبِيرَةِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، فَلَا يَقْضَى عَلَيْهِ بِحُكْمِ مَا فِي الدُّنْيَا مِنْ كَوْنِهِ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ، أَوْ

الثَّار، فعلى هَذَا المرجئة، والوعيدية فرقتان متقابلتان، وقيل:
الإرجاء تأخير علي رضي الله عنه عَنْ الدرجة الأولى إلى
الرَّابِعة، فعلى هَذَا المرجئة والشيعة متقابلتين، والمرجئة
أصناف أربعة: مرجئة الخَوَارِج، ومرجئة القَدَرِيَّة، ومرجئة
الجبرية، والمرجئة الخَالِصَة. انتهى.

ترجمہ:

محمد بن عبد الکریم الشہرستانی نے ”اللسل والنخل“ نامی کتاب میں فرقِ ضلالہ
کے ذکر کے وقت فرمایا کہ ان میں سے مرجہ ہے، اور ارجاء دو معنوں پر ہے۔
ان دونوں میں سے ایک معنی تاخیر کا ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ﴿كَالْوَا
رِثَةِ وَآخَاهُ﴾ یعنی انہیں مہلت دیدو۔
اور دوسرا معنی امید دلانا ہے۔

مرجہ کے نام کا پہلے معنی کے اعتبار سے جماعت پر اطلاق صحیح ہے، کیونکہ وہ عمل کو
نیت اور اعتقاد سے مؤخر کرتے تھے۔

جبکہ دوسرے معنی کے اعتبار سے ظاہر ہے، کیونکہ وہ کہتے تھے کہ ایمان کے ساتھ
معصیت نقصان نہیں دیتا، جیسا کہ کفر کے ساتھ نیکی نفع نہیں دیتی ہے۔

اور ایک قول یہ بھی ہے کہ ارجاء نام ہے کبیرہ گناہ کے مرتکب کے حکم کا قیامت
کے دن تک مؤخر کر دینا، لہذا اس کے متعلق دنیا میں کسی بھی حکم کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا
کہ وہ اہل جنت میں سے ہے یا اہل جہنم میں سے۔ اس قول کے مطابق مرجہ اور
وعید یہ دو متقابل فرتے ہوئے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ارجاء حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہلے درجے سے چوتھے درجے تک

مؤخر کرنے کا نام ہے، اس قول کے مطابق مرجہ اور شیعہ دو متقابل (فرقے) ہوئے۔
مرجہ کی چار قسمیں ہیں۔ مرجۃ الخوارج، مرجۃ القدریہ، مرجۃ الجبریہ اور
مرجہ خالصہ۔

مرجہ خالصہ کے فرقے اور ان کے عقائد:
ثم ذكر الشهرستاني فرق المرجئة الخالصة مع ذكر معتقداتهم
ومزخرقاتهم:

ترجمہ:

پھر شہرستانی نے مرجہ خالصہ کے فرقوں کو مع ان کے معتقدات اور مزخرقات
کے ذکر کیا۔

پہلا فرقہ:

كالشوبانية: أصحاب أبي ثوبان المرجئ الذي زعموا أن
الإيمان هو المعرفة، والإقرار بالله تعالى، وبرسله، وبكل ما
لا يجوز في العقل أن يفعله.

ترجمہ:

ثوبانیہ: یہ ابو ثوبان المرجئی کے ساتھی ہیں، جنہوں نے یہ خیال کیا، کہ ایمان
اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں کی معرفت اور اقرار کا نام ہے، اور ہر اس چیز
کی معرفت و اقرار کا نام ہے جس کا کرنا عقلی طور پر جائز ہو۔

دوسرا فرقہ:

والتومنية: أصحاب أبي معاذ التومني الذي يزعم أن الإيمان
هو ما عصم من الكفر، وهو اسم لحصال إذا تركها التارك

كفر، وهي المعرفة، والتصديق، والمحبة، والإخلاص،
والإقرار بما جاء به الرسول.

ترجمہ:

التومنية: یہ ابو معاذ التومنی کے ساتھی ہیں، جو یہ خیال کرتے ہیں کہ ایمان وہ ہے جو کفر سے بچائے اور وہ چند خصلتیں ہیں، جب چھوڑنے والا انہیں چھوڑ دے تو کافر ہو جاتا ہے، چنانچہ وہ معرفت، تصدیق، محبت، اخلاص اور اس چیز کا اقرار کرنا ہے جو رسول لے کر آئے۔

تیسرا فرقہ:

والصالحية: أصحاب صالح بن عمرو القائلين بأن الإيمان هو المعرفة بالله على الإطلاق، والقول بثالث ثلاثة ليس يكفر مع جحد الرسول، والصلاة، وغيرها ليست بعبادة إنما العبادة معرفة الله.

ترجمہ:

الصالحية: یہ صالح بن عمرو کے ساتھی ہیں، جو یہ کہتے ہیں کہ ایمان علی الاطلاق معرفت باللہ کا نام ہے۔ اور ثالث ثلاثہ کہنا کفر نہیں، (جو کہ نصاریٰ کا عقیدہ ہے)، اور ایمان رسول کے انکار کے ساتھ بھی صحیح ہوتا ہے، اور نماز وغیرہ عبادت نہیں ہیں، عبادت اللہ تعالیٰ کی معرفت ہی ہے۔

چوتھا فرقہ:

والیونسية: القائلين بأن الإيمان هو معرفة الله، وترك الاستكبار عليه، والخضوع لله والمحبة بالقلب، ولا يضر

تَرَكَ مَا سِوَى الْمَعْرِفَةِ مِنَ الطَّاعَاتِ الْإِيمَانِ، وَلَا يَعْذِبُ عَلَى ذَلِكَ، وَقَالَ رَئِيسُهُمْ يُوسُفُ النَّمِيرِي: إِنَّ إِبْلِيسَ لَعَنَهُ اللَّهُ كَانَ عَارِفًا بِاللَّهِ وَحْدَهُ غَيْرَ أَنَّهُ أَبِي، وَاسْتَكْبَرَ، فَكَفَرَ بِاسْتِكْبَارِهِ.

ترجمہ:

الیونسیہ: جو یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی معرفت، حق سے انکار کو ترک کرنا، اللہ تعالیٰ کے لیے خضوع اور دل سے محبت کا نام ایمان ہے، معرفت کے علاوہ دوسری طاعات چھوڑنا ایمان کو نقصان نہیں پہنچاتی اور نہ اس پر عذاب دیا جاتا ہے، ان کے رئیس یوسف النمیری نے کہا کہ ابلیس لعنہ اللہ صرف عارف باللہ تھا، مگر اس نے انکار کیا اور عناد کی وجہ سے حق نہیں مانا، تو اپنے عناد کی وجہ سے کافر ہوا۔

پانچواں فرقہ:

وَالْعَبِيدِيَّةُ: أَصْحَابُ عَبِيدِ الْمَكْتَبِ الْقَائِلُ بِأَنَّ مَا دُونَ الشَّرِكِ مَغْفُورٌ لَا مُحَالَةٌ.

ترجمہ:

العبيدية: یہ عبید المکتب کے ساتھی ہیں، جو شرک کے علاوہ (گناہوں) کے لامحالہ معافی کا قائل ہے۔

چھٹا فرقہ:

وَالْغَسَانِيَّةُ: أَصْحَابُ غَسَّانِ بْنِ أَبَانَ الْكُوفِيِّ الزَّاعِمِ أَنَّ الْإِيمَانَ هُوَ الْمَعْرِفَةُ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ، وَالْإِقْرَارُ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ، وَبِمَا جَاءَ بِهِ الرَّسُولُ، وَأَنَّهُ لَوْ قَالَ قَائِلٌ: أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ فَرَضَ

الحج إلى الكعبة غير أني لا أدري أين الكعبة، ولعلها في
الهند كان مؤمنا.

ترجمہ:

المغسانیہ: یہ غسان بن ابان الکوفی کے ساتھی ہیں، جو یہ گمان کرنے والا ہے کہ
ایمان صرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی معرفت اور اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ
اور اس کے رسول کی لائی ہوئی چیزوں کے اقرار کا نام ہے۔ لہذا اگر کہنے والے
نے یہ کہا کہ میں جانتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے کعبہ کا حج فرض کیا ہے، لیکن یہ نہیں
جانتا کہ کعبہ کہاں ہے، شاید وہ ہندوستان میں ہے، تو یہ شخص مؤمن ہوگا۔
مزید تحقیق کے خواہشمند حضرات کے لیے:

فَهَذِهِ فِرْقُ الْمَرْجُئَةِ، وَضَلَالَتُهُمْ، وَلِيُطْلَبَ تَفْصِيلُ ذَلِكَ مِنْ
كُتُبِ عِلْمِ الْكَلَامِ الْمُشْتَمِلَةِ عَلَى ذِكْرِ مَقَالَاتِهِمْ.

ترجمہ:

یہ مرجہ کے فرقے اور ان کی گمراہیاں ہیں، ان کی تفصیلات علم الکلام کی
کتابوں میں تلاش کی جائیں، جو ان کے مباحث پر مشتمل ہیں۔
اہل سنت اور مرجہ کے عقائد میں فرق:

وَجُمْلَةُ التَّفْرِيقِ بَيْنَ اعْتِقَادِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَبَيْنَ اعْتِقَادِ الْمَرْجُئَةِ
أَنَّ الْمَرْجُئَةَ يَكْتَفُونَ فِي الْإِيمَانِ بِمَعْرِفَةِ اللَّهِ وَتَحْوِهِ، وَيَجْعَلُونَ
مَا سِوَى الْإِيمَانِ مِنَ الطَّاعَاتِ، وَمَا سِوَى الْكُفْرِ مِنَ
الْمَعَاصِي غَيْرَ مُضَرَّةٍ، وَلَا نَافِعَةٍ، وَيَتَشَبِّثُونَ بِظَاهِرِ حَدِيثٍ مِنْ
قَالَ: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دَخَلَ الْجَنَّةَ، وَأَهْلُ السُّنَّةِ يَقُولُونَ: لَا

تُخْفِي فِي الْإِيمَانِ الْمَعْرِقَةَ، بَلْ لَا بُدَّ مِنَ التَّضْيِيقِ الْإِخْتِيَارِيِّ
مَعَ الْإِقْرَارِ اللَّسَانِيِّ، وَأَنَّ الطَّلَاعَاتِ مَفِيدَةً، وَالْمَعَاصِي مُضِرَّةً
مَعَ الْإِيمَانِ تَوْصِلُ صَاحِبَهَا إِلَى دَارِ الْخُسْرَانِ.

ترجمہ:

اہل سنت کے اعتقاد اور مرجحہ کے اعتقاد میں فرق کا خلاصہ یہ ہے کہ مرجحہ
ایمان میں اللہ تعالیٰ کی معرفت اور اس جیسی چیزوں پر اکتفاء کرتے ہیں اور
ایمان کے علاوہ طاعات اور کفر کے علاوہ معاصی کو نہ نقصان دہ سمجھتے ہیں اور
نہ فائدہ مند۔ اور ظاہر حدیث من قَالَ: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دَخَلَ الْجَنَّةَ
سے چٹ جاتے ہیں۔ (یعنی اس حدیث کے ظاہر پر عمل کرتے ہیں)
جبکہ اہل سنت کہتے ہیں کہ ایمان میں معرفت کافی نہیں، بلکہ زبانی اقرار کے ساتھ
قصدی اختیاری بھی ضروری ہے، اور یہ کہ طاعات مفید ہیں، اور معاصی ایمان کے باوجود
بھی نقصان دہ ہیں، ان کے ارتکاب کرنے والے کو ہلاکت والی جگہ لے جاتے ہیں۔
ایک ضروری وضاحت اور تنبیہ:

وَالَّذِي يَجِبُ عَلَيْهِ عَلَى الْعَالَمِ الْمَشْتَغَلِ بِكُتُبِ التَّوَارِيخِ،
وَأَسْمَاءِ الرُّجَالِ أَنْ الْإِرْجَاءَ يُطْلَقُ عَلَى قَسَمَيْنِ،
أَحَدُهُمَا: الْإِرْجَاءُ الَّذِي هُوَ ضَلَالٌ، وَهُوَ الَّذِي مَرَّ ذِكْرَهُ آنِفًا،
وَأُثْنِيهِمَا: الْإِرْجَاءُ الَّذِي لَيْسَ بِضَلَالٍ، وَلَا يَكُونُ صَاحِبُهُ
عَنْ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ خَارِجًا، وَلِهَذَا ذَكَرُوا أَنَّ الْمَرْجُونَ
فَرَقَتَانِ: مَرْجُونَ الضَّلَالَةِ، وَمَرْجُونَ أَهْلِ السُّنَّةِ، وَأَبُو حَنِيفَةَ،
وَتَلَامِذَتُهُ، وَشُيُوخُهُ، وَغَيْرُهُمْ مِنَ الرُّوَاةِ الْأَثْبَاتِ إِنَّمَا عَدُوا

من مرجئة أهل السنة لا من مرجئة الضلالة.

ترجمہ:

کتب تواریخ اور اسماء الرجال کے ساتھ مشغول عالم کے لیے جس چیز کا جاننا ضروری ہے، وہ یہ ہے کہ ارجاء کا اطلاق دو قسموں پر ہوتا ہے۔ ایک وہ ارجاء جو گمراہی ہے، جس کا ذکر ابھی گزرا۔

دوسرا وہ ارجاء جو گمراہی نہیں اور اس کا مرتکب اہل سنت والجماعت سے خارج نہیں ہوتا، اس وجہ سے علماء نے ذکر کیا ہے کہ مرجہ کے دو فرقے ہیں۔ ایک وہ مرجہ ضلالہ ہے جبکہ دوسرا مرجئة اہل سنت ہے۔ امام ابوحنیفہؒ، آپ کے شاگرد، آپ کے شیوخ اور اس کے علاوہ ثقہ روایات مرجہ اہل سنت میں سے شمار ہیں، نہ کہ مرجہ ضلالہ میں سے۔ غسانیہ کا امام ابوحنیفہؒ کی طرف اپنے مسلک کی نسبت کر کے وجل اور فریب:

قَالَ الشَّهْرِسْتَانِي عِنْدَ ذِكْرِ الْغَسَانِيَةِ: وَمَنِ الْعَجَبُ أَنْ غَسَّانَ كَانَ يَخْشَى عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ مِثْلَ مَذْهَبِهِ، وَيَعْدُهُ مِنَ الْمَرْجِيَّةِ، وَلَعَلَّهُ كَذَبَ عَلَيْهِ، وَلِعَمْرِي كَانَ يُقَالُ لِأَبِي حَنِيفَةَ، وَأَصْحَابِهِ: مَرْجِيَّةُ السَّنَةِ، وَلَعَلَّ السَّبَبَ فِيهِ أَنَّهُ لَمَّا كَانَ يَقُولُ: الْإِيمَانُ هُوَ التَّصَدِيقُ بِالْقَلْبِ، وَهُوَ لَا يَزِيدُ، وَلَا يَنْقُصُ نَسَبَ إِلَيْهِ أَنَّهُ يُؤَخِّرُ الْعَمَلَ عَنِ الْإِيمَانِ، وَالرَّجُلُ مَعَ تَبَحُّرِهِ بِالْعِلْمِ كَيْفَ يُفْتِي بِتَرْكِ الْعَمَلِ؟ وَلَهُ سَبَبٌ آخَرُ، وَهُوَ أَنَّهُ كَانَ يُخَالِفُ الْقَدْرِيَّةَ، وَالْمَعْتَزِلَةَ الَّذِينَ ظَهَرُوا فِي الصَّدْرِ الْأَوَّلِ، وَالْمَعْتَزِلَةَ كَانُوا يَلْقَبُونَ كُلَّ مَنْ خَالَفَهُمْ فِي الْقَدَرِ مَرْجِيًّا، وَكَذَلِكَ الْوَعِيدِيَّةُ مِنَ الْخَوَارِجِ، فَلَا يَبْعُدُ أَنَّ اللَّقَبَ إِنَّمَا لَزِمَهُ

من فريقي المعتزلة والخوارج. انتهى.

ترجمہ:

شہرستانی نے الغسانیہ کے ذکر کے وقت فرمایا کہ عجیب بات یہ ہے کہ غسان امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اپنے مذہب کے مطابق حکایت کیا کرتا تھا اور (امام صاحب) کو مرجعہ میں سے شمار کرتا تھا، شاید اس نے امام صاحب پر جھوٹ باندھا ہو؟ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے شاگردوں کو مرجعہ السنہ کہا جاتا تھا، شاید اس کا سبب یہ ہو کہ جب (امام صاحب) کہتے کہ ایمان تصدیق بالقلب کا نام ہے، اور وہ نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم ہوتا ہے، تو ان کی طرف یہ منسوب کیا گیا کہ وہ عمل کو ایمان سے مؤخر کرتے ہیں۔ حالانکہ آدمی اپنے علمی تبحر کے باوجود کیسے ترک عمل کا فتویٰ دے سکتا ہے؟!۔ (یعنی امام صاحب اتنے تبحر عالم تھے، کہ ان کے لیے اس طرح کا فتویٰ دینا محال ہے)۔

اس کا ایک دوسرا سبب بھی ہے، اور وہ یہ ہے کہ (امام صاحب) قدریہ اور معتزلہ کی مخالفت کرتے تھے جو پہلے زمانے میں ظاہر ہوئے اور معتزلہ ہر اس شخص کو مرجعہ کا لقب دیتے تھے جو قدر (کے مسئلے میں) ان کی مخالفت کرتا۔ اسی طرح خوارج میں سے وعید یہ بھی (یہی کرتا تھا)۔ تو یہ بات بعید نہیں کہ آپ کے لیے یہ لقب معتزلہ اور خوارج کے ان دو فرقوں کی جانب سے لازم ہو گیا ہو۔

”الطريقة المحمدية“ میں مرجعہ کے چار فرقے اور ان کے عقائد: پہلا فرقہ اور اس کا عقیدہ:

وفي الطريقة المحمدية أما المرجئة، فإن ضرباً منهم يَقُولُونَ: نرجيء أمر المؤمنين، والكافرين إلى الله، فَيَقُولُونَ: الأمر

فِيهِمْ مَوَكُّوْلٌ إِلَى اللَّهِ يَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْكَافِرِينَ،
وَيُعَذِّبُ مَنْ يَشَاءُ، فَهَؤُلَاءِ ضَرْبٌ مِنَ الْمَرْجُئَةِ، وَهُمْ كُفَّارٌ.

ترجمہ:

”طریقۃ الحمدیہ“ میں ہے کہ جہاں تک مرجعہ ہیں تو ان میں سے ایک قسم کے لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہم مؤمنین اور کافروں کے معاملے کو اللہ تعالیٰ کے حوالے کرتے ہیں، پس وہ کہتے ہیں کہ ان کا معاملہ اللہ کے سپرد ہے، مؤمنین اور کفار میں سے جسے چاہے بخش دے، اور جسے چاہے عذاب دے، تو یہ مرجعہ میں سے ایک قسم ہے، اور یہ کفار ہیں۔

دوسرا فرقہ اور اس کا عقیدہ:

وَكَذَلِكَ الضَّرْبُ الْآخَرُ، مِنْهُمْ الَّذِينَ يَقُولُونَ: حَسَنَاتُنَا مُتَقَبَلَةٌ
قَطْعًا، وَسَيِّئَاتُنَا مَغْفُورَةٌ، وَالْأَعْمَالُ لَيْسَتْ بِفَرَائِضَ، وَلَا
يَقْرُونَ بِفَرَائِضِ الصَّلَاةِ، وَالزَّكَاةِ، وَالصَّيَامِ، وَسَائِرِ الْفَرَائِضِ،
وَيَقُولُونَ: هَذِهِ كُلُّهَا فَضَائِلٌ، فَهَؤُلَاءِ أَيْضًا كُفَّارٌ.

ترجمہ:

اسی طرح ان میں سے ایک دوسری قسم کے لوگ ہیں، جو یہ کہتے ہیں کہ ہماری نیکیاں قطعاً طور پر مقبول ہیں اور ہمارے گناہ بخش دئے گئے ہیں۔ اعمال فرض نہیں اور نہ وہ نماز، زکوٰۃ، روزے اور دیگر فرائض کا اقرار کرتے ہیں۔ اور یہ کہتے ہیں کہ یہ تمام فضائل ہیں، چنانچہ یہ بھی کفار ہیں۔

تیسرا فرقہ اور اس کا عقیدہ:

وَأَمَّا الْمَرْجُئَةُ الَّذِينَ يَقُولُونَ: لَا نَتَوَلَّى الْمُؤْمِنِينَ الْمَذْنِبِينَ،

وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْهُمْ فَهَؤُلَاءِ الْمُبْتَدِعَةُ، وَلَا تَخْرُجْهُمْ بِدْعَتِهِمْ مِنَ
الْإِيمَانِ إِلَى الْكُفْرِ.

ترجمہ:

جبکہ وہ مرجعہ جو یہ کہتے ہیں کہ نہ ہم گنہگار مؤمنین کو دوست بناتے ہیں اور نہ
ان سے براءت کرتے ہیں، تو یہ بدعتی ہیں، ان کی بدعت ان کو ایمان سے
کفر کی طرف نہیں نکالتی۔

چوتھا فرقہ اور اس کا عقیدہ:

وَأَمَّا الْمَرْجُئَةُ الَّذِينَ يَقُولُونَ: نَرْجِيءُ أَمْرَ الْمُؤْمِنِينَ وَلَوْ فَسَقُوا
إِلَى اللَّهِ، فَلَا نَنْزِلُهُمْ جَنَّةَ وَلَا نَارَ، وَلَا نَتَّبِعُ مِنْهُمْ، وَنَتَوَلَّاهُمْ فِي
الدِّينِ، فَهُمْ عَلَى السَّنَةِ، فَأَلْزَمَ قَوْلَهُمْ، وَخَذَ بِهِ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

اور وہ مرجعہ جو یہ کہتے ہیں کہ ہم مؤمنین کے معاملے کی اللہ تعالیٰ سے امید
رکھتے ہیں اگرچہ وہ فاسق ہی کیوں نہ ہو، نہ انہیں جنتی قرار دیتے ہیں اور نہ
جہنمی، نہ ان سے براءت کرتے ہیں اور دین میں انہیں دوست بھی بناتے
ہیں۔ تو یہی لوگ سنت پر ہیں، ان کے قول کو لازم پکڑو۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر ارجاء کے اطلاق کی وجہ اور اس پر پہلا استشہاد:
وَفِي "شرح المقاصد" للتفتازاني: اشتهر من مذهب المعتزلة
أن صاحب الكبيرة يدون التوبة مخلص في النار، وإن عاش
على الإيمان، والطاعة مئة سنة، ولم يفرقوا بين أن تكون
الكبيرة واحدة أو كثيرة واقعة قبل الطاعات أو بعدها أو

بَيْنَهَا، وَجَعَلُوا عَدَمَ الْقَطْعِ بِالْعِقَابِ، وَتَفْوِضَ الْأَمْرِ إِلَى يَغْفِرُ
إِنْ شَاءَ، وَيُعَذِّبُ إِنْ شَاءَ عَلَى مَا هُوَ مَذْهَبُ أَهْلِ الْحَقِّ إِرْجَاءُ
يَسْمَعُنِي أَنَّهُ تَأْخِيرٌ لِلْأَمْرِ، وَعَدَمُ جَزْمٍ بِالْعِقَابِ وَالْثَوَابِ، وَبِهَذَا
الِإِعْتِبَارِ جَعَلَ أَبُو حَنِيفَةَ وَغَيْرُهُ مِنَ الْمَرْجُئَةِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

علامہ تفتازانی کی ”شرح القاصد“ میں ہے کہ معتزلہ کے مذہب میں یہ مشہور
ہو چکا ہے کہ کبیرہ گناہ کا مرتکب بغیر توبہ کے ہمیشہ کے لیے جہنم میں رہے گا۔
اگرچہ وہ سو سال تک ایمان اور طاعت پر زندہ رہے۔ اس میں کوئی تفریق نہیں
کی کہ کبیرہ ایک ہو یا زیادہ۔ وہ (کبیرہ گناہ) طاعات سے پہلے واقع ہو یا بعد
میں یا ان کے درمیان۔ اور عقاب کو غیر قطعی کر کے معاملے کو اللہ تعالیٰ کے سپرد
کردینے کو ارجاء بنا دیا، کہ چاہے کسی کی مغفرت فرمائے اور چاہے عذاب
دیدے، جیسا کہ اہل حق کا مذہب ہے۔ بایں معنی کہ معاملہ کو مؤخر کرنا اور عقاب
و ثواب پر جزم نہ کرنا۔ اسی اعتبار سے امام ابو حنیفہ وغیرہ کو مرجعہ بنایا گیا۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر ارجاء کے اطلاق کی وجہ اور اس پر دوسرا استشہاد:
وَفِي "شرح الفقه الاكبر" الْمُسْتَمْتَعِي بِ"المنهج الاظهر" لَعَلِي
الْقَارِئِ الْمَكِّي: ثُمَّ اِغْلَمَ اَنْ الْقَوْنُوِي ذَكَرَ اَنْ اَبَا حَنِيفَةَ كَانَ
يُسَمِّي مَرْجُئًا لِتَاْخِيْرِ اَمْرِ صَاْحِبِ الْكَبِيْرَةِ اِلَى مَشِيئَةِ اللّٰهِ،
وَالاِرْجَاءُ التَّأْخِيْرُ. انْتَهَى.

ترجمہ:

ملا علی قاری مکی رحمہ اللہ کی ”شرح الفقه الاکبر“ المسمی بـ ”المنهج الاظهر“ میں

ہے کہ پھر جان لو کہ قنوی نے ذکر کیا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو صاحب کبیرہ کے معاملے کو اللہ تعالیٰ کی مشیت تک مؤخر کرنے کی وجہ سے مرجہ کہا جاتا تھا، اور ارجاء بھی تاخیر ہی ہے۔ (یعنی ارجاء تاخیر کے معنی میں ہے، اور امام صاحب بھی صاحب کبیرہ کے معاملے کو اللہ تعالیٰ کی مشیت تک مؤخر کرتے تھے، اس وجہ سے آپ کو مرجہ کہا گیا)۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر ارجاء کے اطلاق کی وجہ اور اس پر تیسرا استشہاد:
وَفِي "التَّمْهِيدِ" لِأَبِي شَكُورٍ السَّالِمِيِّ: ثُمَّ الْمَرْجُئَةُ عَلَى تَوْعَيْنٍ:
مَرْجُئَةُ مَرْحُومَةٍ، وَهُمْ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ،
وَمَرْجُئَةُ مَلْعُونَةٍ، وَهُمْ الَّذِينَ يَقُولُونَ بِأَنَّ الْمَعْصِيَةَ لَا تَضُرُّ،
وَالْعَاصِيَ لَا يُعَاقَبُ.

ترجمہ:

ابو شکور سالی کی "التمہید" میں ہے کہ پھر مرجہ دو قسموں پر ہے، ایک مرجہ مرحومہ ہے، اور وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ہیں۔ اور دوسرا مرجہ ملعونہ ہے، اور یہ وہ لوگ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ گناہ کرنا مضر نہیں، اور گنہگار کو سزا نہیں دی جائے گی۔
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر ارجاء کے اطلاق کی وجہ اور اس پر چوتھا استشہاد:
وَرَوَى عَنْ عُثْمَانَ الْبَتِيِّ أَنَّهُ كَتَبَ إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: أَنْتُمْ
مَرْجُئَةٌ، فَأَجَابَهُ بِأَنَّ الْمَرْجُئَةَ عَلَى صَرِيحَيْنِ: مَرْجُئَةُ مَلْعُونَةٍ وَأَنَا
بِرِيٍّ مِنْهُمْ، وَمَرْجُئَةُ مَرْحُومَةٍ وَأَنَا مِنْهُمْ، وَكَتَبَ فِيهِمْ أَنَّ
الْأَنْبِيَاءَ كَانُوا كَذَلِكَ أَلَا تَرَى إِلَى قَوْلِ عِيسَى: قَالَ (إِنْ
تَعْلَمُهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ). انتهى.

ترجمہ:

عثمان البقی سے روایت کی گئی ہے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کو لکھا اور فرمایا کہ تم مرجع ہو؟ تو امام صاحب نے انہیں جواب دیا، کہ مرجع دو قسموں پر ہے۔ ایک مرجع ملعونہ ہے، میں اس سے بری ہوں اور دوسرا مرجع مرحومہ، میں ان میں سے ہوں۔ اور اس میں لکھا کہ انبیاء بھی ایسے تھے۔ کیا آپ عیسیٰ علیہ السلام کے قول کو نہیں دیکھتے کہ فرمایا کہ ﴿إِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَلَهُمْ عَذَابُكَ وَإِنْ تَغْفِرَ لَهُمْ فإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر ارجاء کے اطلاق کی دو وجہیں اور اس پر چوتھا استشہاد: وَقَالَ ابْنُ حَجْرٍ الْمَكِّيُّ فِي الْفَضْلِ السَّابِعِ وَالْثَّلَاثِينَ مِنْ كِتَابِهِ "الْخَيْرَاتُ الْحَسَنَاتُ فِي مَنَاقِبِ الثُّعْمَانِ": قَدْ عُدَّ جَمَاعَةُ الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ مِنَ الْمَرْجُئَةِ، وَلَيْسَ هَذَا الْكَلَامُ عَلَى حَقِيقَتِهِ. أَمَّا أَوَّلًا فَقَالَ شَارِحُ "الْمَوَاقِفِ": كَانَ عَسَّانُ الْمَرْجِيءِ يَنْقُلُ الْإِرْجَاءَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ، وَبَعْدَهُ مِنَ الْمَرْجُئَةِ، وَهُوَ إِفْتِرَاءٌ عَلَيْهِ قَصْدٌ بِهِ عَسَّانُ تَرْوِيجَ مَذْهَبِهِ بِنَسْبَتِهِ إِلَى هَذَا الْإِمَامِ الْجَلِيلِ. وَأَمَّا ثَانِيًا فَقَدْ قَالَ الْآمِدِيُّ: إِنَّ الْمُعْتَزِلَةَ كَانُوا فِي الصَّدْرِ الْأَوَّلِ يَلْقَبُونَ مَنْ خَالَفَهُمْ فِي الْقَدْرِ مَرْجُئًا أَوْ لِأَنَّهُ لَمَّا قَالَ: الْإِيمَانُ لَا يَزِيدُ أَوْ يَنْقُصُ ظَنُّ بِهِ الْإِرْجَاءُ بِتَأْخِيرِ الْعَمَلِ عَنِ الْإِيمَانِ. انْتَهَى

ترجمہ:

ابن حجر مکی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "الخیرات الحسان فی مناقب الثعمان" کی

سینتیسویں فصل میں فرمایا کہ ایک جماعت نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو مرجہ میں سے شمار کیا، حالانکہ یہ بات اپنی حقیقت پر نہیں۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ ”المواقف“ کے شارح نے فرمایا کہ غسان مرجئی امام ابوحنیفہ سے ارجاء نقل کرتا تھا، اور آپ کو مرجہ میں سے شمار کرتا تھا، حالانکہ یہ امام صاحب پر افتراء ہے، غسان نے اس کے ذریعے سے اپنے مذہب کو اس جلیل القدر امام کی طرف نسبت کرنے کی وجہ سے اپنے مذہب کی ترویج کا ارادہ کیا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ الآمدی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ معتزلہ صدر اول میں سے ان لوگوں کو مرجہ کا لقب دیتے تھے، جو تقدیر کے مسئلے میں ان کی مخالفت کرتے، یا اس وجہ سے کہ جب آپ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم ہوتا ہے، تو آپ رحمۃ اللہ علیہ پر عمل کو ایمان سے مؤخر کرنے کی وجہ سے ارجاء کا گمان کیا۔

ارجاء کے اطلاقات کا خلاصہ:

و خلاصة المرام في هذا المقام: أن الإرجاء قد يُطلق على أهل السنة والجماعة من مخالفيهم المعتزلة الزاعمين بالخلود الناري لصاحب الكبيرة، وقد يُطلق على الأئمة القائلين بأن الأعمال ليست بدخلة في الإيمان، وبعدم الزيادة فيه والثقصان، وهو مذهب أبي حنيفة وأتباعه من جانب المحدثين القائلين بالزيادة والنقصان، وبدخول الأعمال في الإيمان. وهذا النزاع وإن كان لفظياً كما حققه المحققون من الأولين والآخرين لكنه لما طال، وآل الأمر إلى بسط كلام الفريقين من المتقدمين والمتأخرين أدى ذلك إلى أن أطلقوا

الإرجاء على مخالفهم، وشنعوا بذلك عليهم، وهو ليس
بطعن في الحقيقة على ما لا يخفى على مهرة الشريعة.

ترجمہ:

اس مقام پر خلاصہ بحث یہ ہے کہ ارجاء کا کبھی کبھار اہل سنت والجماعت پر
ان کی مخالفین معتزلہ کی طرف سے اطلاق ہوتا ہے۔ (وہ معتزلہ) جو
صاحب کبیرہ کے ہمیشہ جہنمی ہونے کا گمان رکھتے ہیں۔

اور کبھی کبھار ایمان میں زیادتی و نقصان اور اعمال کے ایمان میں داخل ہونے
کے قائل محدثین کی جانب سے ان ائمہ پر اطلاق ہوتا ہے جو اعمال کے ایمان میں
داخل نہ ہونے اور اس میں زیادتی و کمی کے نہ ہونے کے قائل ہیں، اور وہ امام ابوحنیفہ
اور آپ کے پیروکاروں کا مذہب ہے۔

اور یہ نزاع اگرچہ لفظی ہے جیسا کہ اولین و آخرین محققین نے اس کی تحقیق کی
ہے، لیکن جب (یہ نزاع) لمبا ہوا اور متقدمین و متاخرین میں سے دونوں فریقوں کے
کلام کی بسط و تفصیل تک معاملہ چلا گیا، تو یہ ان کے مخالفین پر ارجاء کا اطلاق کرنے اور
اس کے ذریعے ان کی شاعت بیان کرنے کا سبب بنا، حالانکہ حقیقت میں یہ کوئی جرح
نہیں، جیسا کہ شریعت کے ماہرین سے یہ بات مخفی نہیں۔

تشبیہ از مصنف رحمہ اللہ:

وَإِذَا انْتَفَشَ هَذَا كُلُّهُ عَلَى صَحِيفَةِ خَاطِرِكَ، فَاعْرِفْ أَنَّهُ لَا
تَنْبَغِي الْمُبَادَرَةَ نَظْرًا إِلَى قَوْلِ أَحَدٍ مِنْ أُمَّةِ النَّقْدِ، وَإِنْ كَانَ مِنْ
أَجَلَةِ الْمُحَدِّثِينَ فِي حَقِّ أَحَدِ الرَّاوِينَ أَنَّهُ مِنَ الْمَرْجِيِّينَ بِإِطْلَاقِ
الْقَوْلِ بِكَوْنِهِ مِنْ فِرْقِ الضَّلَالَةِ، وَجَرَحَهُ بِالْبِدْعَةِ الْإِعْتِقَادِيَّةِ،

بل الواجب التَّنْقِيحُ، وَالْحُكْمُ بِالْوَجْهِ الرَّجِيحِ. نَعَمْ إِنْ دَلَّتْ قَرِينَةٌ حَالِيَةٌ أَوْ مُقَالِيَةٌ أَنْ مُرَادَ الْجَارِحِ بِالْإِرْجَاءِ مَا هُوَ ضَلَالَةٌ، فَلَا بَأْسَ بِالْحُكْمِ بِكَوْنِهِ ذَا ضَلَالَةٍ، وَإِلَّا فَيَحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ إِطْلَاقُ ذَلِكَ الرَّائِي مِنْ مُعْتَزِلِي، وَمِنْهُ أَخَذَ ذَلِكَ الْجَارِحُ، وَاعْتَمَدَ عَلَى اشْتِهَارِهِ مِنْ دُونِ وَقُوفٍ عَلَى الْوَاضِعِ، وَيَحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ الرَّائِي مِمَّا لَا يَقُولُ بِزِيَادَةِ الْإِيمَانِ وَنَقْصَانِهِ، وَلَا بِدُخُولِ الْعَمَلِ فِي حَقِيقَتِهِ، فَأُطْلِقَ عَلَيْهِ الْجَارِحَ الْمُحْدَثَ الْإِرْجَاءَ تَبَعًا لِأَهْلِ طَرِيقَتِهِ.

ترجمہ:

جب یہ سب کچھ آپ کے دل کی کتاب پر نقش ہو گیا، تو جان لو کہ راویوں میں سے کسی ایک کے متعلق ائمہ نقد میں سے کسی ایک کے قول اگرچہ وہ بڑے محدثین میں سے ہوں کہ یہ مرجعہ میں سے ہیں، کی طرف نظر کر کے ان کے فرق ضالہ میں سے ہونے اور بدعت اعتقاد یہ کے ساتھ جرح کرنے کی طرف سبقت نہ کریں، بلکہ تنقیح اور رائج دلیل کے ذریعے سے حکم لگانا ضروری ہے۔

جی ہاں اگر کوئی قرینہ حالیہ یا مقالہ اس پر دلالت کرے کہ جارج کی مراد ارعاء سے وہ ہے جو کہ گمراہی ہے، تو پھر اس پر گمراہ ہونے کا حکم لگانے میں کوئی حرج نہیں، ورنہ یہ احتمال نکالا جائے گا کہ اس قول کا اطلاق اس راوی پر کسی معتزلی کی طرف سے ہے اور اس (معتزلی) سے اس جارج نے (یہ قول) لیا اور وضع کرنے والے کے متعلق واقفیت حاصل کئے بغیر اس کی شہرت پر اعتماد کیا۔ اور یہ احتمال بھی ہے کہ راوی

ان لوگوں میں سے ہو جو ایمان کی زیادتی دکی اور عمل کا ایمان کی حقیقت میں داخل ہونے کا قائل نہ ہو۔ چنانچہ جارج محدث نے اپنے طریقہ والوں کی پیروی کر کے ہوئے اس پر ار جاء کا اطلاق کیا۔

مزید شواہد اور تائیدات:

پہلی تائید و استشہاد:

وَيَشْهَدُ لَمَّا ذَكَرْنَا مَا فِي "لِسَانِ الْيَمِيزَانِ" لِابْنِ حَجَرٍ الْعَسْقَلَانِيِّ فِي تَرْجُمَةِ ابْنِ الْحُسَيْنِ تَلْمِيزُ أَبِي حَنِيفَةَ: نَقَلَ ابْنُ عَدِي عَنْ إِسْحَاقَ بْنِ رَاهَوِيَةَ، سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ آدَمَ يَقُولُ: كَانَ شَرِيكَ لَا يُجِيزُ شَهَادَةَ الْمَرْجُئَةِ، فَشَهِدَ عِنْدَهُ مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ، فَقَرَدَ شَهَادَتَهُ، فَقَبِلَ لَهُ فِي ذَلِكَ، فَقَالَ: أَنَا لَا أُجِيزُ شَهَادَةَ مَنْ يَقُولُ: الصَّلَاةُ لَيْسَتْ مِنَ الْإِيمَانِ. انْتَهَى. فَإِنْ هَذَا صَرِيحٌ فِي أَنَّهُ إِنَّمَا أَطْلَقَ عَلَى مُحَمَّدٍ الْإِرْجَاءَ، لَكُونَهُ لَا يَرَى الصَّلَاةَ جُزْءًا مِنْ حَقِيقَةِ الْإِيمَانِ، وَمَنْ الْمَعْلُومُ أَنَّ هَذَا لَيْسَ بِضَلَالٍ وَطَغْيَانٍ.

ترجمہ:

جو ہم نے ذکر کیا اس کی شہادت (وہ عبارت دیتی ہے) جو ابن حجر کی "لسان المیزان" میں امام ابو حنیفہ کے شاگرد محمد بن الحسن کے حالات میں ہے کہ ابن عدی نے اسحاق بن راہویہ سے نقل کیا ہے، کہ میں نے یحییٰ بن آدم سے سنا کہ شریک مرجئہ کی گواہی قبول نہ کرتے تھے، تو محمد بن الحسن نے ان کے سامنے گواہی دی تو انہوں نے اس کی گواہی رد کر دی! ان سے اس بارے میں پوچھا گیا۔ تو انہوں نے فرمایا کہ میں اس کی گواہی جائز نہیں

مرة، ومحارب بن دثار، ومقاتل بن سليمان، وذو، وعمر بن
ذر، وحماد بن أبي سليمان، وأبو حنيفة، وأبو يوسف، ومحمد
بن الحسن، وقديد بن جعفر، وهؤلاء كلهم أئمة الحديث لم
يكفروا أصحاب الكبائر بالكبيرة، ولم يحكموا بتخليدهم
في النار خلافا للخوارج والقدرية. انتهى.

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ ارجاء بڑے علماء میں سے کئی علماء کا مذہب ہے، لہذا اس کے
قائل کو ظلم و زیادتی کا نشانہ نہیں بنانا چاہیے (یعنی مجروح نہیں ٹھہرانا چاہئے)۔
اسی طرح ”الممل والمحل“ میں مرجہ کی بحث کے آخر میں شہرستانی کا قول جیسا
کہ منقول ہے کہ مرجہ کے رجال الحسن بن محمد بن علی بن ابی طالب، سعید بن جبیر،
طلق بن حبیب، عمرو بن مرة، محارب بن دثار، مقاتل بن سلیمان، ذو، عمر بن ذر، حماد
بن ابی سلیمان، ابو حنیفہ، ابو یوسف، محمد بن الحسن اور قدید بن جعفر ہیں۔
یہ سب حدیث کے ائمہ ہیں، انہوں نے خوارج اور قدریہ کے برخلاف اصحاب
الکبار کی کبیرہ گناہ کی وجہ سے نہ تکفیر کی اور نہ ان پر جہنم میں ہمیشہ رہنے کا حکم لگایا۔

فائدہ

بعض شیعوں کی جانب سے اعتراض اور اس کا الزامی جواب:

قد تشبث بعض الشيعة كصاحب "الإستقصاء" وغيره بقول
السُّلَيْمَانِي المَذْكُور فِي "الْمِيزَان" فِي أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ مِنَ
الْمَرْجُئَةِ، وَلَمْ يَعْلَمْ أَنَّهُ قَوْلُ مَرْزُودٍ أَوْ مَوْوَلٍ عِنْدَ جَهَابِذَةِ أَهْلِ
السَّنَةِ، وَقَدْ عُدَّ السُّلَيْمَانِي فِي مَوْضِعٍ آخَرَ أَبَا حَنِيفَةَ مِنَ

الشيعة، فلم لم يستند بهذا القول المردود؛ ليدخل أبو حنيفة في مذهبه المطرود.

ترجمہ:

فائدہ

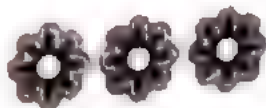
بعض شیعہ جیسے صاحب ”الاستقصاء“ وغیرہ نے ”المیزان“ کے اندر سلیمانی کا امام ابوحنیفہ کے متعلق ذکر شدہ قول سے استدلال کیا کہ ابوحنیفہ مرجعہ میں سے ہے، اور اسے یہ معلوم نہیں کہ یہ قول مردود ہے، یا اہل سنت کے بڑے علماء کے ہاں تاویل شدہ ہے، جبکہ سلیمانی نے ایک دوسری جگہ میں ابوحنیفہ کو شیعہ میں سے شمار کیا ہے، تو پھر یہ (شیعہ) اس مردود قول سے استناد کیوں نہیں کرتے، تاکہ امام ابوحنیفہ ان کے دھتکارے ہوئے مذہب میں داخل ہو جائے؟ (یعنی یہ شیعہ سلیمانی کے ایک قول کو لیتے ہیں اور دوسرے قول کو نہیں لیتے ہیں)۔

قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي تَرْجُمَةِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي حَاتِمٍ مِنْ "مِيزَانِهِ":
مَا ذَكَرْتَهُ لَوْلَا ذِكْرُ أَبِي الْفَضْلِ السُّلَيْمَانِيِّ؛ فَبُئِثَ مَا صَنَعَ،
فَإِنَّهُ قَالَ: ذَكَرَ أَسَامِي الشَّيْعَةِ مِنَ الْمُحَدِّثِينَ الَّذِينَ يَقْدُمُونَ
عَلِيَا عَلَى عُثْمَانَ الْأَعْمَشِ، وَالنَّعْمَانَ بْنِ ثَابِتٍ، وَشُعْبَةَ بْنِ
الْحُجَّاجِ، وَعَبْدَ الرَّزَّاقِ، وَعَبِيدَ اللَّهِ بْنِ مُوسَى، وَعَبْدَ الرَّحْمَنِ
بْنَ أَبِي حَاتِمٍ. انْتَهَى. وَبِالْجُمْلَةِ فَكَمَا أَنَّ قَوْلَ السُّلَيْمَانِيِّ هَذَا
غَيْرُ مَقْبُولٍ، فَإِنْ أَبَا حَنِيفَةَ لَيْسَ مِنَ الشَّيْعَةِ بِاتِّفَاقٍ
الْفَرِيقَيْنِ، فَكَذَا قَوْلُهُ السَّابِقِ غَيْرُ مَقْبُولٍ عِنْدَ أُمَائِلِ الثَّقَلَيْنِ.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی ”میزان“ میں عبد الرحمن بن ابی حاتم کے حالات میں فرمایا کہ میں اس کو ذکر نہ کرتا اگر ابو الفضل السلیمانی کا ذکر کرنا نہ ہوتا، اس نے بہت بُرا کیا! کیونکہ اس نے کہا کہ محدثین میں سے ان شیعہ کے نام جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر مقدم کرتے ہیں اعمش، نعمان بن ثابت، شعبہ بن الحجاج، عبد الرزاق، عبید اللہ بن موسیٰ اور عبد الرحمن بن ابی حاتم ہیں۔

بہر حال جیسا کہ سلیمانی کا یہ قول غیر مقبول ہے، کیونکہ امام ابو حنیفہ دونوں فرقوں (یعنی سنی اور شیعہ) کے اتفاق سے شیعہ نہیں، اسی طرح سابقہ قول بھی امثال ثقلین کے نزدیک غیر مقبول ہے۔



تذنیب نبیہ نافع لکل وجیہ

متنبہ کرنے والی آخری بات جو ہر ذی وجاہت کے لیے مفید ہے

شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کا حنفیہ کو مرجعہ میں سے شمار کرتا:

اعلم أنه ذكر قطب الأقطاب، وغوث الأنجاب، رئيس
نُصُوبِيَّة الصافيّة، رأس السلسلة القادرية، مؤلانا السيد
عبي الدين عبد القادر الجيلاني - دَامَ من دخل في سلسلته
مقبوطاً بالفضل الرحمانى - في فصل من فصول كتابه غنية
المطالبين عند ذكر فرق هذه الأمة: فأصل ثلاث وسبعين
فرقة عشرة: أهل السنة والجماعة، والحوارج، والشيعة،
والمعتزلة، والمرجئة، والمشبّهة، والجهمية، والضرارية،
والنجارية، والكلاية إلى آخره. ثم ذكر خال كل فرقة،
وفروعها، واختلاف مقالاتها، وقال عند ذكر المرجئة: أما
المرجئة ففرقها اثنتا عشرة فرقة. الجهمية، والصالحية،
والشمريّة، واليونسية، والشوبانية، والنجارية، والغيلانية،
والشيبية، والحنفية، والمعاذية، والمريسية، والكرامية انتهى.
ثم ذكر خال كل فرقة، ومن نسبت إليه إلى أن قال: وأما
الحنفية فهم أصحاب أبي حنيفة النعمان بن ثابت رُغموا أن
الإيمان هو المعرفة، والاقرار بالله ورَسُوله وما جاء من

عنده جملة على ما ذكره البرهوتي في "كتاب الشجرة". انتهى.

ترجمہ:

جان لو کہ قطب الاقطاب، غوث الانجاب، رئیس الصوفیہ الصافیہ، راس سلسلۃ القادریہ، مولانا سید محی الدین عبدالقادر الجیلانی (دام من دخل فی سلسلۃ مغبوطاً بالفضل الرحمانی) نے اپنی کتاب "غنیۃ الطالبین" کے فصول میں سے ایک فصل میں اس امت کے فرقوں کے ذکر کے وقت ذکر کیا ہے کہ تہتر فرقوں کی اصل دس فرقے ہیں، اہل سنت الجماعت، خوارج، شیعہ، معتزلہ، مرجہ، مشبہ، جہمیہ، ضراریہ، نجاریہ اور کلابیہ۔ الی آخرہ۔

پھر ہر فرقے کی حالت اس کی شاخوں اور ان کے مباحث کے اختلاف کو ذکر کیا، اور مرجہ کے ذکر کے وقت فرمایا کہ اس فرقہ کے بارہ فرقے ہیں: جہمیہ، صالحیہ، شمیریہ، یونسیہ، ثوبانیہ، نجاریہ، غیلانیہ، شبیبیہ، حنفیہ، معاذیہ، مریمیہ اور کرامیہ۔ پھر ہر فرقے کی حالت کو ذکر کیا، اور جس کی طرف اس کی نسبت کی گئی، اسے ذکر کیا، یہاں تک کہ فرمایا کہ جہاں تک حنفیہ ہیں تو وہ ابوحنیفہ نعمان بن ثابت کے ساتھی ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ ایمان اللہ اور اس کے رسول کی معرفت اور اجمالی طور پر رسول حوالہ کے پاس سے لائے اس کا اقرار کرنے کا نام ہے، جیسا کہ البرہوتی نے "کتاب الشجرہ" میں اس کو ذکر کیا۔
توضیح و تشریح:

شیخ عبدالفتاح البوغدہ رحمہ اللہ نے "تعلیقات" میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کے ان القابات میں سے "غوث الانجاب" کے لفظ پر رد کیا اور فرمایا کہ یہ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کی طرف سے مبالغہ آرائی ہے۔ واللہ اعلم۔

فَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الْحَنْفِيَّةَ أَتْبَاعُ الْمَلَّةِ الْحَنِيفِيَّةِ مِنَ الْمَرْجُئَةِ
الضَّالَّةِ الْمُبْتَدِعَةِ، وَقَدْ اسْتَنْدَ بِهَذِهِ الْعِبَارَةِ جَمْعٌ مِنَ
الشَّيْعَةِ، فَطَعَنُوا بِهِ إِلْزَامًا عَلَى أَتْبَاعِ أَبِي حَنِيفَةَ، وَزَعَمُوا
أَنَّهُ مِنَ الْمَرْجُئَةِ الضَّالَّةِ، وَاقْتَدَى بِهِمْ فِي هَذَا الطَّعْنِ كَثِيرٌ
مِنْ أَهْلِ السَّنَةِ مِمَّنْ لَهُمْ تَعْصِبٌ وَافِرٌ، وَتَعَنَّتْ ظَاهِرُ بَابِي
حَنِيفَةَ وَمُقَلِّدِيهِ، فَأُورِدُوا هَذِهِ الْعِبَارَةَ فِي مَعْرُضِ مَعَايِهِ
وَمِثَالِهِ إِيذَاءً لِمُقَلِّدِيهِ.

ترجمہ:

(شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی یہ عبارت) اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ
احناف جو کہ ملت حنفیہ کے پیروکار ہیں اس مرجہ میں سے ہیں جو کہ گمراہ
اور بدعتی ہیں۔ اور اس عبارت کے ذریعے سے شیعوں کی ایک گروہ نے یہ
دلیل پکڑی ہے، چنانچہ اس کے ذریعے سے الزامی طور پر ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے
پیروکاروں پر طعن کیا، اور یہ خیال کیا کہ وہ مرجہ ضالہ میں سے ہیں۔ اس
طعن میں اہل سنت میں سے بہت سے لوگوں نے ان کی پیروی کی جن کو
امام ابوحنیفہ اور آپ کے مقلدین کے ساتھ زیادہ تعصب اور واضح ضد تھا۔
انہوں نے اس عبارت کو امام صاحب کے مقلدین کو تکلیف دینے کے لیے
آپ کے عیوب و غرضوں کی جگہ لے کر آئے۔

توضیح و تشریح:

”نغیہ“ کا جو نسخہ دارالکتب العلمیہ بیروت، لبنان سے ابو عبد الرحمن صلاح بن محمد
بن لویضہ کی تحقیق کے ساتھ 1417ھ بمابین 1997ء کو شائع ہوا ہے، اس میں حنفیہ

کا ذکر نہیں ہے، بلکہ اس کی جگہ فسانہ کا ذکر ہے، اور اس کو فسانہ الکوفی کی طرف منسوب کیا ہے۔

تعجب کی بات:

وَلَا عَجَبَ مِنَ الشَّيْخَةِ، فَإِنَّهُمْ مِنْ أَعْدَاءِ أَهْلِ السُّنَّةِ بِسُوءِ
أَكْبَارِ الصُّخَابَةِ، وَيَطْعَنُونَ عَلَى سَلَفِ أَصْحَابِ الْهَذَابَةِ، فَمَا
بَالُكَ يَا حَنِيفَةَ، وَطَرِيقَتَهُ الْمَرْضِيَّةَ، إِنَّمَا الْعَجَبُ مِنْ هَؤُلَاءِ
الَّذِينَ هُمْ مِنْ أَهْلِ السُّنَّةِ، وَيَدْعُونَ أَنَّهُمْ مِنْ مُتَّبِعِي الْكِتَابِ
وَالسُّنَّةِ، وَمَعَ ذَلِكَ يَطْعَنُونَ عَلَى أَوَّلِ هَذِهِ الْأُمَّةِ وَصَدْرِ الْأُمَّةِ
مِنْ دُونِ بَصِيرَةٍ وَبَصَارَةٍ.

ترجمہ:

شیعوں پر تو کوئی تعجب نہیں ہوتا، کیونکہ وہ تو اہل سنت کے دشمنوں میں سے ہیں،
وہ بڑے بڑے صحابہ کرام کو برا بھلا کہتے ہیں، اور اصحاب الہدایہ میں سے
سلف پر طعن کرتے ہیں تو امام ابوحنیفہ اور آپ کے پسندیدہ راستے کی کیا پرواہ
ہے؟ بلکہ تعجب ان لوگوں پر ہے جو اہل سنت میں سے ہیں، اور یہ دعویٰ کرتے
ہیں کہ ہم کتاب و سنت کے قیامین میں سے ہیں! باوجود اس کے کہ وہ بغیر
بصیرت کے اس امت کے اول لوگوں پر اور صدر الائمہ پر طعن کرتے ہیں۔
شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ عبارت سے پیدا ہونے والے اعتراض
کی دو جہیں:

وَقَدْ ظَلَّ النَّبَاحُ قَدِيمًا وَحَدِيثًا بَيْنَ غُلَمَاءِ الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ
فِي عِبَارَةِ "الْغَنِيَّةِ"، وَاسْتَشْكَلُوا وَقُوعَهَا مِنْ مِثْلِ هَذِهِ الشَّيْخِ

الحلیل والصوفی الثَّیْل وَذَلِکَ لَوَجْهَیْنِ، الأول: أن کتب الإمام
أبی حنیفۃ کـ "الفقه الأكبر" و "کتاب الوصیۃ" تنادی بأعلی
النداء علی أنه لَیْسَ مذهبہ فی باب الإیمان وفروعه مَا
ذهبت إلیہ المرجئۃ أصحاب الأغواء، وَكَذَلِکَ کتب الحنفیۃ
تشهد بِبُطْلَانِ مَذْهَبِ المرجئۃ، وَأَنَّ الحنفیۃ وإمامهم لَیْسُوا
مِنْهُمْ، فَهَذِهِ النُّسْبَةُ الْوَاقِعَةُ فِرَیةٌ بِلَا مَرِیةٍ، وصدورها من
مثل هَذَا الشَّیْخِ الَّذِی هُوَ سَیِّدُ الطَّائِفَةِ الرضیۃ بلیۃ أیۃ بلیۃ،
وَالثَّانِی: أَنَّ غَوْثَ الثَّقَلِیْنِ یَنْفِیْهِ ذِکْرُ فِی "غنیته" أَبَا حَنِیْفَةَ
بِلَفْظِ الإمام، وَأُورِدَ قَوْلُهُ عِنْدَ ذِکْرِ خِلَافِ الْأُئِمَّةِ الْإِعْلَامِ.

ترجمہ:

"فقہیۃ" کی عبارت کے متعلق مذاہب اربعہ کے قدیم اور جدید علماء کے
درمیان بحث بہت طویل ہوئی ہے، اور ایسے بڑے شیخ اور لائق صوفی کی
طرف سے اس (عبارت) کے وقوع پر اشکال کیا، اور یہ (اشکال) دو
وجہ سے ہے۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کی "فقہ الاکبر" اور "کتاب الوصیۃ" جیسی کتابیں
بلند آواز سے نداء دیتی ہیں کہ ایمان اور اس کے فروغ کے باب میں آپ کا مذہب وہ
نہیں جس کی طرف خواہش پرست مرجہ گئے ہیں، اسی طرح حنفیہ کی کتابیں مرجہ
کے مذہب کی بطلان کی شہادت دیتی ہیں، اور یہ کہ حنفیہ اور ان کے امام ان (مرجہ)
میں سے نہیں۔ تو یہ (مرجہ) کی طرف نسبت ناقابل شکک جھوٹ ہے، اور ایسے شیخ
کی طرف سے اس کا صدور بڑی مصیبت ہے جو کہ پسندیدہ گروہ کے سردار ہیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ غوث الثقلین نے بذاتِ خود اپنی ”غنیۃ“ میں امام ابوحنیفہ کا لفظِ امام کے ساتھ تذکرہ کیا ہے، اور آپ کے قول کو بڑے ائمہ کے آپس اختلاف کے وقت لائے۔

توضیح و تشریح:

اگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ مرجعہ میں سے ہوتے تو خود اپنی کتابوں میں اس فرقے کی مخالفت کیوں کرتے، اسی طرح اگر شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی واقعی آپ رحمہ اللہ مرجعہ میں سے ہوتے تو آپ رحمہ اللہ کا نام امام کے لقب اور عظمت کے ساتھ نہ ذکر کرتے اور آپ رحمہ اللہ کے مذہب کو دیگر ائمہ مجتہدین کے ساتھ نہ لکھتے۔ ان دو وجہوں کی بنیاد پر ”غنیۃ“ کی یہ عبارت محلِ نظر بن گئی کہ اب اس کی کیا توجیہ ہوگی؟ مذکورہ دو وجہوں پر استشہاد:

فَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُهُ فِي بَيَانِ وَقْتِ الْفَجْرِ، وَبَعْدَ ذِكْرِ مَذْهَبِ إِمَامِهِ
أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ مِنْ أَنَّ التَّغْلِيصَ أَفْضَلُ، وَقَالَ الْإِمَامُ أَبُو
حَنِيفَةَ: الْأَسْفَارُ أَفْضَلُ، وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُهُ فِي فَضْلِ الصَّلَاةِ عِنْدَ
ذِكْرِ حَكْمِ تَارِكِ الصَّلَاةِ: وَقَالَ الْإِمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ: لَا يَقْتُلُ،
وَلَكِنْ يَجْبَسُ حَتَّى يُصَلِّيَ، فَيَتُوبُ أَوْ يَمُوتَ فِي الْحَبْسِ، وَقَالَ
الْإِمَامُ الشَّافِعِيُّ: يَقْتُلُ بِالسَّيْفِ حِدَاءً، وَلَا يَكْفُرُ. انْتَهَى.

ترجمہ:

(جہاں پر ابوحنیفہ کا ذکر امام کے لفظ کے ساتھ کیا ہے) ان میں سے فجر کے وقت کے بیان اور اپنے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے مذہب یعنی افضلیتِ تغلیص کے ذکر کے بعد آپ کا یہ قول ہے کہ امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ

اسفار افضل ہے۔ (دیکھو یہاں پر ابوحنیفہ کا ذکر ”امام“ کے لفظ کے ساتھ کیا اور ائمہ متبوعین کے اختلافی مسائل میں آپ کا اختلاف بھی ذکر کیا، اگر آپ کے ہاں امام ابوحنیفہ مرجعہ میں سے ہوتے تو نہ ان کے لیے امام کا لفظ استعمال کرتے اور نہ ان بڑے ائمہ کے آپسی اختلافی مسائل میں اس کے مذہب کا ذکر کرتے)۔

(جہاں پر ابوحنیفہ کا ذکر امام کے لفظ کے ساتھ کیا ہے) ان میں سے نماز کی فضیلت کے بیان میں تارکِ صلوٰۃ کے حکم کے ذکر کے وقت آپ کا یہ قول بھی ہے کہ امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ (تارکِ صلوٰۃ) کو قتل نہیں کیا جائے گا، بلکہ قید کر دیا جائے گا یہاں تک کہ توبہ کر کے نماز پڑھنے لگے یا قید کے اندر ہی مرجائے، جبکہ امام شافعی نے فرمایا کہ بطور حد کے تلوار کے ذریعے قتل کیا جائے گا، اور اسے کافر نہیں قرار دیا جائے گا۔
نوٹ:

فَلَوْ كَانَ عِنْدَهُ أَنْ أَبَا حَنِيفَةَ مِنَ الْمَرْجُئَةِ الضَّالَّةِ لَمَا ذَكَرَ قَوْلَهُ
فِي الْأُمُورِ الشَّرْعِيَّةِ مَعَ أَقْوَالِ الْأُئِمَّةِ الرُّضِيَّةِ.
ترجمہ:

اگر ان کے ہاں امام ابوحنیفہ گمراہ مرجعہ میں سے ہوتے تو پسندیدہ ائمہ کے اقوال کے ساتھ امور شرعیہ میں آپ کے قول کو ذکر نہ کرتے۔
شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی عبارت کے دس جوابات اور ہر جواب کا رد۔
تفصیلی بحث:

وَقَدْ تَفَرَّقُوا فِي دَفْعِ هَذَيْنِ الْإِشْكَالَيْنِ عَلَى مَسَالِكَ أَكْثَرِهَا لَا
تَعْجِبُ طَالِبَ أَحْسَنِ الْمَسَالِكِ.

ترجمہ:

ان دواشکالوں کے دفع کرنے میں علماء کئی مسالک میں متفرق ہوئے، ان میں سے اکثر جوابات بہترین مسلک کے طالب کو اچھے نہیں لگتے، (یعنی اس اشکال کے کئی جوابات دئے گئے ہیں لیکن ان میں سے اکثر جوابات درست نہیں)۔

پہلا جواب اور اس پر رد:

فَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّا لَا نَفْهَمُ كَلَامَ الشَّيْخِ الْجِيلَانِي بَلْ نَقْطَعُ بِقَوْلِهِ حَقًّا مَعَ الْقَطْعِ بِكَوْنِ الْحَنْفِيَّةِ نَاجِيَةِ حَقًّا، وَلَا يَخْفَى عَلَى الذَّكِيِّ أَنَّ هَذَا لَا يُغْنِي، وَلَا يَشْفِي.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ درحقیقت ہم شیخ جیلانی کی بات نہیں سمجھتے، بلکہ حنفیت کے حق طور پر ناجی ہونے کے ساتھ آپ کی بات کی حقانیت کو قطعی سمجھتے ہیں۔ (یعنی ہم یہ کہیں گے کہ آپ کا کلام بھی درست ہے اور حنفیت بھی حق پر ہے، گویا کہ اس جواب کے مطابق ہمیں خاموش رہنا چاہیے)۔ لیکن عقلمند پر مخفی نہیں کہ یہ (جواب) کافی وشافی نہیں ہے۔

دوسرا جواب اور اس پر رد:

وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّ غَوِثَ الشَّقَلَيْنِ لَمَّا أُدْخِلَ الْحَنْفِيَّةَ فِي الْفَرْقِ الْغَيْرِ النَّاجِيَةِ لَزِمَ مِنْ انْتِسَابِ إِلَى إِرَادَتِهِ وَسِلْسِلَتِهِ أَنْ يَخْلَعَ رِبْقَةَ التَّحْنُفِ عَنْ رِقْبَتِهِ، وَأَنْتَ تَعْلَمُ مَا فِي الْفُسَادِ لَا يَتَفَوَّهَ

يَهْ إِلَّا دُرُ غِبَاوَةٌ وَعَنَادٌ، فَإِنْ مُجَرَّدَ إِطْلَاقِ الْمَرْجِنَةِ مِنَ الْحَنْفِيَّةِ
 مِنْ سَيِّدِ السَّلْسَلَةِ الْقَادِرَةِ مَعَ مُخَالَفَةِ كُتُبِ إِمَامِ الْحَنْفِيَّةِ
 وَزَبْرِ الْحَنْفِيَّةِ لَا يَجُوزُ هَذَا الْأَمْرُ الَّذِي ذَكَرَهُ هَذَا الْمُصِيبُ
 الْغَيْرُ الْمُصِيبُ، كَيْفَ؟ فَإِنْ مُخَالَفَةُ الْوَاحِدِ وَلَوْ كَانَ مِنْ أَعْظَمِ
 الْمَشَاهِيرِ أَهْوَنَ مِنْ مُخَالَفَةِ الْجُمَاهِيرِ، وَأَيُّ مَضَاقِقَةٍ فِي عَدَمِ
 اعْتِدَادِ قَوْلِ غَوْثِ الثَّقَلَيْنِ فِي هَذَا الْبَابِ؛ لَكُنْهُ مُخَالَفَةً لِجَمِيعِ
 أُولِي الْأَلْبَابِ لَا سِيَّمَا إِذَا وَجَدَ مِنْهُ بِنَفْسِهِ مَا يُعَارِضُهُ
 وَيُخَالِفُهُ، فَإِنْ كُلُّ أَحَدٍ يُؤْخَذُ مِنْ قَوْلِهِ وَيَتْرَكَ إِلَّا الرَّسُولَ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَلَيْسَ كُلُّ قَوْلٍ كُلِّ مُعْتَمِدٍ بِمُسْلَمٍ، فَإِنْ
 الْعِصْمَةُ عَنِ الْخَطَأِ مُطْلَقًا مِنْ خَوَاصِّ الْأَنْبِيَاءِ، وَلَا تُوجَدُ فِي
 الصَّحَابَةِ فَضْلًا عَنِ الْأَوْلِيَاءِ، وَتَنْظِيرُهُ قَوْلُ الشَّيْخِ مُحَمَّدٍ الدِّينِ
 بْنِ الْعَرَبِيِّ فِي "الْفُصُوصِ" بِإِيمَانِ فِرْعَوْنَ اللَّعِينِ، فَإِنَّهُ لَكُنْهُ
 مُخَالَفَةً لِلْقُرْآنِ، وَالسُّنَنِ، وَأَقْوَالِ الْأَثَمَةِ، وَمُخَالَفَةً لِمَا صَرَحَ بِهِ
 فِي "الْفَتْوحَاتِ الْمَكِّيَّةِ" لَمْ يَقْبَلْهُ جَمْعٌ مِنْ فَضَلَاءِ الدِّينِ كَمَا
 بَسَطَهُ عَلَيَّ الْقَارِي الْمَكِّي فِي رِسَالَتِهِ "فِرْعَوْنٌ مِنْ مَدْعَى
 إِيْمَانِ فِرْعَوْنَ" وَابْنُ حَجَرٍ الْمَكِّي فِي كِتَابِ "الزَّوْاجِرِ عَنْ
 اقْتِرَافِ الْكِبَايِرِ" وَغَيْرِهَا فِي غَيْرِهَا.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ غوث الثقلین نے
 جب حنفیہ کو فرقہ غیر ناجیہ میں داخل کیا، تو جو شخص آپ کے حلقہ ارادت اور

آپ کے سلسلہ کی طرف منسوب ہو اس پر لازم ہے کہ اپنے گردن سے
حنفیت کا طوق نکالے۔

اس میں جو فساد ہے آپ اسے جانتے ہیں، اس کو غبی اور عناد والے شخص کے علاوہ
کوئی زبان پر نہیں لاتا۔ کیونکہ امام ابوحنیفہ اور دیگر حنفیہ کی چھوٹی بڑی کتابوں کا اس
بات کی مخالفت کے باوجود خالی سلسلہ قادریہ کے سردار کی جانب سے حنفیہ پر مرجح
کے اطلاق سے یہ امر جائز نہیں ہوتا جو اس غلط جواب دینے والے نے ذکر کیا۔ یہ کیسے
ہو سکتا ہے؟ کیونکہ ایک فرد کی مخالفت جمہیر کی مخالفت سے ہلکا ہے اگرچہ وہ ایک فرد
بڑے مشہور لوگوں (یعنی بڑے علماء) میں سے ہو؟ اور اس باب میں غوث ثقلین کے
قول کو شمار نہ کرنے میں کیا مضائقہ ہے؟ کیونکہ یہ تمام عقلمندوں کے برخلاف ہے،
خاص کر جب (عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ) کی جانب سے بذات خود ایسی چیزیں پائی
گئیں جو آپ کے اس قول کی معارض اور مخالف بنتی ہیں۔ کیونکہ رسول ﷺ کے علاوہ
ہر شخص کی بات لی بھی جاتی ہے اور ترک بھی کر دی جاتی ہے، اور ہر معتمد شخص کا ہر قول
بھی مسلم نہیں، کیونکہ مطلقاً خطاء سے معصوم ہونا انبیاء کے خواص میں سے ہے، اور یہ
عصمت صحابہ میں نہیں پائی جاتی چہ جائیکہ اولیاء میں۔

اس بات کی نظیر ”الفصوص“ میں شیخ محی الدین ابن العربی کا فرعون ملعون کے
ایمان کے متعلق قول بھی ہے، کیونکہ یہ قرآن، سنت اور ائمہ کے اقوال کی مخالفت کے
ساتھ ساتھ اس کا بھی مخالف ہے جو انہوں نے ”الفتوحات المکیہ“ میں اس کی تصریح
کی، اسے علماء دین کی ایک دافر مقدار نے قبول نہیں کیا، جیسا کہ ملا علی قاری رحمہ اللہ نے
اپنے رسالہ ”فرعون من مدی ایمان فرعون“ اور ابن حجر المکی نے ”الزواجر عن اقتراف
الکبائر“ نامی کتاب میں تفصیل سے بیان کیا، اور ان دو کے علاوہ لوگوں نے بھی ذکر کیا۔

تیسرا جواب اور اس پر رد:

وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّ الشَّيْخَ لَمْ يَذْكُرْ ذَلِكَ مِنْ عِنْدِ نَفْسِهِ بَلْ
نَقَلَهُ عَنْ غَيْرِهِ، وَالنَّاقِلُ لَيْسَ عَلَيْهِ إِلَّا تَضْحِيحُ الثَّقَلِ، وَإِنَّمَا
الْعَهْدَةُ عَلَى مَنْ مِنْهُ الثَّقَلُ. وَفِيهِ سَخَافَةٌ ظَاهِرَةٌ عِنْدَ أَهْلِ
الْفَضْلِ، فَإِنَّ الْعَالَمَ الْمُتَبَحَّرَ، وَالصُّوفِيَّ الْمُتَبَصِّرَ لَا يَغْذُرُ فِي نَقْلِ
مِثْلِ هَذَا الْبَاطِلِ، بَلْ لَا يَحِلُّ نَقْلُهُ إِلَّا لِلرَّدِّ عَلَيْهِ، وَالْقَدَحُ فِيهِ
عَلَى التَّوَجُّهِ الْكَافِلِ، وَإِنْ شِئْتَ تَفْصِيلُ هَذَا فَارْجِعْ إِلَى رِسَالَتِي
"تَذْكِرَةُ الرَّاشِدِ بِرَدِّ تَبَصُّرَةِ النَّاقِدِ".

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ درحقیقت اس کو شیخ
نے اپنی طرف سے ذکر نہیں کیا، بلکہ دوسرے بندے سے نقل کیا، ناقل پر تو
درست طور پر نقل کرنا ہی لازم ہے اور ذمہ داری تو اس شخص پر ہے جس سے
نقل کیا جاتا ہے۔

اس میں بھی اہل الفضل کے ہاں واضح ضعف ہے، کیونکہ تبحر عالم اور بصیرت والا
صوفی اس جیسے باطل کے نقل میں معذور نہیں ہوتا، بلکہ اس کے لیے مکمل طور پر اس پر رد و
قدح کرنے کے سوا اس کا نقل کرنا بھی جائز نہیں، (یعنی امام صاحب پر لگائے گئے
اس الزام کو رد کرنے کے لیے ایسی عبارت تو نقل کر سکتے ہیں، اس کے علاوہ اغراض کے
لیے نقل کرنا بھی جائز نہیں، تو کیسے یہ کہا جائے گا کہ یہ تو شیخ نے کسی دوسرے سے صرف
نقل کیا ہے، اپنی طرف سے خود ذکر نہیں کیا؟)۔ اگر آپ اس کی مزید تفصیل چاہتے
ہیں تو میرے رسالہ "تذکرۃ الراشد بر تبصرۃ الناقد" کی طرف رجوع کیجیے۔

چوتھا جواب اور اس پر رد:

وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّ "الغنية" ليست من تصانيف الشيخ محي الدين، فَلَا قَدَحَ عَلَيْهِ فِي ذَلِكَ عِنْدَ عُلَمَاءِ الدِّينِ، وَيَشْهَدُ لَهُ قَوْلُ الشَّيْخِ عَبْدِ الْحَقِّ الدَّهْلَوِيِّ فِي عَنَوَانِ تَرْجَمَةِ الْغَنِيَةِ بِالْفَرَسِيَّةِ: "هَرَكَزْ ثَابِتْ نَشْدَهْ كِهْ اَيْنَ اَزْ تَصْنِيفِ الْاِنْجَنَابِ اسْتِ اَكْرَجِهْ اَنْتَسَابِ اَنْ بِنَحْضَرْتِ شَهْرَتِ دَارْدِ وَنَظَرِ بَرِينِ كِهْ شَايِدْ دَرَانِ حَرْفِ اَزْ اِنْجَنَابِ بُوْدِ تَرْجَمَهْ كَرْدَمِ جَنَانْجِهْ عَلَامَهْ مِيرِ حُسَيْنِ مِيْبَذِي دَرِ دِيْبَا جِهْ دِيَوَانِ كِهْ نَزْدِ عَوَامِ مَنَسُوبِ بِحُضْرَةِ اَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سِتِّ يَرْهَمِينَ اسْلُوبِ مَعْذَرْتِ كَرْدَهْ". اَنْتَهَى. وَحَاصِلُهُ اَنَّهُ لَمْ يَثْبُتْ أَنَّ "الغنية" من تصانيفه، وَإِنْ اَشْتَهَرَ اَنْتَسَابُهَا إِلَيْهِ وَغَيْرِ خَفِيِّ عَلَى كُلِّ نَقِيٍّ مَا فِي هَذَا الْجَوَابِ مِنَ التَّجَابُتِ. أَمَّا أَوَّلًا: فَلِأَنَّ نَسْبَتَهَا إِلَيْهِ مَذْكُورَةٌ فِي كِتَابِ ابْنِ حَجَرٍ وَغَيْرِهِ مِنَ الْأَكْبَارِ، فَإِنْكَارُ كَوْنِهَا مِنْ تَصَانِيفِهِ غَيْرُ مَقْبُولٍ عِنْدَ الْآخِرِ. وَأَمَّا ثَانِيًا: فَلِأَنَّ مَنْ طَالَعَ "الغنية" مِنْ أَوَّلِهَا إِلَى آخِرِهَا حَرْفًا حَرْفًا عِلْمَ كَوْنِهَا مِنْ تَصَانِيفِهِ قَطْعًا. وَأَمَّا ثَالِثًا: فَلِأَنَّهُ عَلَى تَقْدِيرِ تَسْلِيمِ أَنَّهُ لَيْسَ مِنْ تَصَانِيفِهِ بَلْ مِنْ تَصَانِيفِ غَيْرِهِ لَا يَشْكُ مِنْ يَطَالَعِهَا أَنَّ مُؤَلِّفَهَا فَاضِلٌ رَبَّانِيٌّ، وَكَامِلٌ حَقَّانِيٌّ، وَإِنْ كَانَ غَيْرَ الشَّيْخِ الْجِيلَانِيِّ، فَلَزُومُ كَوْنِ الْحَقِيقَةِ مَرْجُئَةً بِتَصْرِيحٍ مِنْ هُوَ مِنَ الطَّائِفَةِ الْمُتَقَنَّةِ بَاقِي إِلَى الْآنَ كَمَا كَانَ، وَإِنْ اُنْدَفَعَ

الطعن عن الشيخ الجيلاني قطب الزمان.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ ”غنیۃ“ شیخ محی الدین کی تصانیف میں سے نہیں ہے، لہذا علماء دین کے نزدیک ان پر کوئی قدح نہیں، ان کی اس بات پر ”غنیۃ“ کے عنوان کے تحت شیخ عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا فارسی میں یہ قول شاہد ہے کہ:

ہرگز ثابت نشدہ کہ این از تصنیف آنجناب است اگرچہ انتساب آن بآنحضرت فہرت دارد و نظر برین کہ شاید در ان حرف آزا آنجناب بود ترجمہ کردم چنانچہ علامہ میر حسین میبذی در دیباچہ دیوان کہ نزد عوام منسوب بحضرت امیر المؤمنین علی رحمۃ اللہ علیہ است برہمین اسلوب معذرت کردہ۔ انتہی۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ بات ثابت نہیں کہ ”غنیۃ“ (شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ) کی تصانیف میں سے ہے، اگرچہ اس کا آپ کی طرف انتساب مشہور ہو چکا ہے۔ اس جواب میں جو کمروزی ہے وہ ہر ترقی (پاکیزہ) پر مخفی نہیں۔

پہلی وجہ تو یہ ہے کہ اس کتاب کی نسبت (شیخ) کی طرف اکابر میں سے ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کی کتابوں میں مذکور ہے، لہذا آواخر کے ہاں اس کتاب کا آپ کی تصانیف میں سے ہونے کا انکار کرنا غیر مقبول ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ جس نے بھی ”غنیۃ“ کو شروع سے آخر تک حرفاً حرفاً پڑھا، وہ جان لے گا کہ یہ قطعی طور پر آپ کی تصانیف میں سے ہے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ یہ آپ کی تصانیف میں سے نہیں ہے، بلکہ کسی دوسرے کی تصنیف ہے، پھر بھی اس کا مطالعہ کرنے والا اس میں

شک نہیں کرے گا کہ اس کا مؤلف ایک فاضل ربانی، کامل حقانی ہے، اگرچہ وہ شیخ جیلانی رحمہ اللہ کے علاوہ کوئی دوسرا ہو۔ تب بھی اس شخص کی تصریح کی وجہ سے جو طائفہ محققہ میں سے ہو اس بات کا لزوم کہ حنفیہ مرجہ ہے، ابھی تک باقی ہے جیسا کہ پہلے تھا۔ اگرچہ قطب الزمان شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ سے طعن مندفع ہوا۔

پانچواں جواب اور اس پر رد:

وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّ هَذِهِ الْعِبَارَةَ الَّتِي فِيهَا ذِكْرُ الْحَنْفِيَّةِ مِنَ الْمَرْجُئَةِ لَيْسَتْ مِنَ الشَّيْخِ عَبْدِ الْقَادِرِ، وَإِنَّمَا أَدْرَجَهَا أَخَذَ مِنْ لَهٗ بَغْضٍ وَتَعْصِبٍ ظَاهِرٍ.

وَهَذَا مِمَّا اخْتَارَهُ عَبْدُ الْغَنِيِّ النَّابِلْسِيُّ فِي كِتَابِهِ "الرَّدُّ الْمَتِينُ عَلَى مُنْتَقَصِ الْعَارِفِ مُحْيِي الدِّينِ" حَيْثُ قَالَ: الْأُولَى فِي الْجَوَابِ أَنْ يُقَالَ: تِلْكَ الْعِبَارَةُ مَدْسُوسَةٌ مَكْذُوبَةٌ عَلَى الشَّيْخِ، وَيَنْبَغِي أَنْ يُحْفَظَ هَذَا الْأَصْلُ فِي جَمِيعِ مَا وَجَدَ فِي كُتُبِ الْعُلَمَاءِ الصَّالِحِينَ مِنْ بَعْضِ الْعِبَارَاتِ الْقَاسِدِ مَعْنَاهَا الْقَبِيحِ مُرَدَّاهَا، كَمَا قَالَ الْقَاضِي أَبُو بَكْرٍ الْبَاقِلَانِيُّ فِي كِتَابِهِ "الْإِنْتِصَارُ" مَا مَعْنَاهُ: إِنْ وَجَدَ مَسْأَلَةً فِي كِتَابِ أَوْ فِي أَلْفِ كِتَابٍ مَنْسُوبَةً إِلَى إِمَامٍ لَا يَدُلُّ عَلَى إِنَّهُ قَالَهَا، حَتَّى يُنْقَلَ ذَلِكَ نَقْلًا مُتَوَاتِرًا يَسْتَوِي فِيهِ الطَّرْفَانِ، وَالْوَاسِطَةُ، وَهَذَا عَزِيزُ الْوُجُودِ، وَكَذَا قَالَ الْفَاضِلُ السِّيَالَكُوتِيُّ فِي تَرْجُمَةِ الْغَنِيَّةِ "بَدَانِكُهُ ذِكْرُ حَنْفِيَّةٍ دَرِ فَرَقٍ مَرْجُئَةٍ وَكَفْتَنٍ كِهْ اِيْمَانِ نَزْدَشَانِ مَعْرِفَتِ اسْتِ وَاَقْرَارِ خِلَافِ مَذْهَبِ اَيْنِ طَائِفَةِ

است که در کتب مقررست و شاید این رابعض مبتدعان
داخل کرده اند در کلام شیخ. انتهى. وأیده بعضهم بأن
إدراج جملة أو كلام في كلام العلماء من بعض الجهلاء غير
بعيد عند العالمين بل هو واقع في كلام الأولين والآخرين.
قال الشعراني في "اليواقيت والجواهر" في بيان عقائد
الأكابر: قد دس الزنادقة تحت وسادة الإمام أحمد بن حنبل
عقائد زائفة، ولولا أن أصحابه يعلمون منه صحة الاعتقاد
لافتتنوا بما وجدوا. وكذلك دسوا على شيخ الاسلام مجد
الدين الفيروز آبادي صاحب "القاموس" كتابا في الرد على
أبي حنيفة، وتكفيره، ودفعوه إلى ابن الخطاط اليميني، فأرسل
يلوم الشيخ مجد الدين على ذلك، فكتب إليه إن كان هذا
الكتاب بكفك فاحرقه، فإنه افتراء من الأعداء، وأنا من
أعظم المعتقدين في الإمام أبي حنيفة، وذكرت مناقبه في
مجلد. وكذلك دسوا على الإمام الغزالي في "الاحياء" عدة
مسائل، وظفر القاضي عياض بنسخة من تلك النسخ، فامر
بإحراقها. وكذلك دسوا على الشيخ محي الدين عدة مسائل
في "الفتوحات"، وقفت عليها، وتوقفت، فذكرت ذلك للشيخ
أبي الطاهر المغربي نزيل مكة المشرفة، فأخرج لي نسخة من
"الفتوحات" التي قابلها على نسخة الشيخ التي بخطه في
مدينة قونية، فلم أرى فيها شيئا مما كنت توقفت فيه،

وحذفته حين اختصرت "الفتوحات". وَكَذَلِكَ دَسُوا عَلَيَّ لَنَا
 فِي كِتَابِي الْمُسَمَّى بِـ"البحر المورود" جملة من العقائد الزائفة،
 واشاعوها في مصر، وَمَكَّة ثَلَاثَ سِنِينَ، وَأَنَا بَرِيءٌ مِنْهَا. انْتَهَى.
 وَلَا يَذْهَبُ عَلَى أَهْلِ الْفُطَانَةِ مَا فِي هَذَا الْجَوَابِ مِنَ السَّخَافَةِ،
 فَإِنْ مُجَرَّدَ احْتِمَالِ كَوْنِ تِلْكَ الْعِبَارَةِ مَدْسُوسَةً لَا يَكْفِي لِدَفْعِ
 الْخُدْشَةِ إِلَّا إِذَا تَأَيَّدَ ذَلِكَ بِوُجُودِ نَسْخِ "الغنية" الصَّحِيحَةِ
 خَالِيَةٍ عَنِ هَذِهِ الْبَلِيَّةِ، وَإِذْ لَيْسَ فَلَئْسَ.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ جس عبارت میں خفیہ
 کا مرجہ میں سے ہونے کا ذکر ہے، وہ شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ کی
 (عبارت) نہیں ہے، بلکہ یہ کسی ایسے شخص نے اس میں درج کر دیا ہے
 جسے واضح بغض و تعصب ہے۔

یہ وہی ہے جسے عبد الغنی نابلسی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "الرد المتین علی منقص
 العارف محی الدین" میں اختیار کیا، جہاں انہوں نے فرمایا کہ بہتر یہ ہے کہ
 جواب میں یہ کہا جائے کہ یہ عبارت شیخ پر جھوٹ باندھ کر سازش کی گئی ہے،
 اور تمام علماء صالحین کی کتابوں میں پائی جانی والی معنی فاسد اور مراداً قبیح
 عبارات میں یہ اصل محفوظ کر لینا چاہیے۔ جیسا کہ قاضی ابوبکر باقلانی نے
 اپنی کتاب "الانتصار" میں فرمایا، جس کا مفہوم یہ ہے کہ کسی امام کی طرف
 منسوب کسی مسئلے کا کسی ایک یا ہزار کتابوں میں پایا جانا اس بات پر دلالت
 نہیں کرتا کہ یہ اسی نے کہا ہے یہاں تک کہ یہ متواتر طور پر نقل کیا جائے،

جس میں دونوں طرف اور واسطہ برابر ہو، لیکن یہ بہت کم پایا جاتا ہے۔
 اسی طرح فاضل سیالکوٹی نے بھی ”غنیۃ“ کے ترجمہ میں فرمایا کہ بدائے مذکر حنیفیہ
 رزق مرجۃ و کففتن کہ ایمان نزدشان معرفت است و اقرار خلاف مذہب این طائفۃ
 است کہ در کتب مقررست و شاید این را بعض مبتدعان داخل کرده اند و کلام شیخ۔ انتہی۔
 اور بعض نے اس بات کی تائید اس سے بھی کی، کہ بعض جہلاء کی جانب سے علماء
 کے کلام میں کسی جملے یا کلام کا اندراج جاننے والے (علماء) کے نزدیک بعید نہیں ہے،
 بلکہ یہ (ادراج) اولین اور آخرین کے کلام میں واقع ہو چکا ہے۔ علامہ شعرانی رحمہ اللہ
 نے ”الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر“ میں فرمایا کہ زنادقہ نے امام احمد بن
 حنبل کے تکیہ (سرہانے) کے نیچے غلط عقائد چھپائے تھے، اگر آپ کے شاگردان کی
 اعتقاد کی محنت نہ جانتے، تو وہ اس چیز سے فتنے میں پڑ جاتے جو انہوں نے (امام احمد
 بن حنبل کے تکیہ کے نیچے) پائی۔

اسی طرح زنادقہ نے ”القاموس“ کے مصنف شیخ الاسلام مجد الدین فیروز آبادی کے
 خلاف بھی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی رد اور آپ کی تکفیر میں ایک کتاب کے ذریعے سازش کی،
 اردو کتاب ابن الخياط الیمینی کو دیدی، تو اس نے شیخ مجد الدین پر اس کی وجہ سے ملامت
 کرتے ہوئے خط بھیجا، تو (فیروز آبادی) نے ان کو خط لکھا کہ اگر آپ کے ہاتھ میں یہ
 کتاب ہے تو اسے جلا دو، کیونکہ یہ دشمنوں کی طرف سے افتراء ہے۔ میں امام ابوحنیفہ کے
 سب سے بڑے معتقدین میں سے ہوں اور آپ کے مناقب کو ایک جلد میں ذکر کیا ہے۔
 اسی طرح زنادقہ نے امام غزالی رحمہ اللہ کے خلاف بھی ”الاحیاء“ میں کئی مسائل کے
 نسخے سے سازش کی، ان نسخوں میں سے ایک نسخہ کو قاضی عیاض نے بڑی کوشش سے
 اصل کیا تو اس کے جلانے کا حکم دیا۔

اسی طرح شیخ محی الدین کے خلاف ”الفتوحات“ میں بھی کئی مسائل کے ذریعے سے سازش کی، میں ان (مسائل) سے واقف ہوا، اور اسے رد کیا، میں نے مکہ مکرمہ میں رہنے والے شیخ ابوطاہر المطر بی سے اس کا تذکرہ کیا، تو میرے لیے ”فتوحات“ کا ایک ایسا نسخہ نکالا جس کا تقابل انہوں نے اس نسخے سے کیا تھا جو ”قونیہ“ شہر میں شیخ کے ہاتھ لکھا ہوا ہے، تو میں نے اس میں ان چیزوں میں سے کچھ نہیں دیکھا جس سے مجھے شک ہو چکا تھا، جب میں نے ”الفتوحات“ کو مختصر کیا تو اسے حذف کر دیا۔

اسی طرح میرے خلاف بھی میری ”البحر المورود“ نامی کتاب میں کچھ غلط (گمراہ کن) عقائد کے ذریعے سے سازش کی، اور انہیں مصر و مکہ میں تین سال تک شائع کیا! جن سے میں بری ہوں۔

جو اس جواب میں کمزوری اور نامعوقولیت ہے، عقل والے اسے بھول نہیں سکتے، کیونکہ عبارت کے سازش ہونے کا صرف احتمال خدشے کے دفع کرنے کے لیے کافی نہیں، سوائے اس کے کہ ”غیبیہ“ کے اس مصیبت سے خالی صحیح نسخے پائے جائیں، لیکن وہ تو ہے نہیں، تو یہ خدشہ بھی دفع نہیں ہو سکتا۔

چھٹا جواب اور اس پر رد:

وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّ أَبِي حَنِيفَةَ كُنِيَ لِغَيْرِ إِمَامِنَا أَيْضًا، فَمَرَادُ الشَّيْخِ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ الَّذِي جَعَلَ اتِّبَاعَهُ مَرَجَّةً غَيْرَهُ. وَفِيهِ ضَعْفٌ ظَاهِرٌ لَوُجُوهٍ: الْأَوَّلُ: أَنَّهُ مُجَرَّدُ اخْتِمَالٍ، فَلَا يَسْمَعُ الثَّانِي: أَنَّ ذَكَرَ نَعْمَانَ بْنِ ثَابِتٍ بَعْدَ ذِكْرِ أَبِي حَنِيفَةَ شَاهِدٌ عَدْلٍ عَلَى أَنَّ السُّرَادَ مِنْ هُوَ مَعْدُودٌ مِنَ الْأَئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ. الثَّالِثُ: أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ الَّذِي هُوَ غَيْرُ إِمَامِنَا لَمْ يَشْتَهَرْ مَذْهَبُهُ،

وَلَا بِشَاعَتْ طَرِيقَتُهُ، وَلَا سَمِيَ اتِّبَاعَهُ حَنْفِيَّةً، فَلَفِظَ الْحَنْفِيَّةَ
فِي عِبَارَةِ الشَّيْخِ أَبِي عَن هَذِهِ الْقَضِيَّةِ الْحَمَلِيَّةِ.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ ابوحنیفہ ہمارے امام کے
علاوہ دوسرے امام کی کنیت بھی ہے، تو شیخ نے جس ابوحنیفہ کے پیروکاروں کو
مرجہ کہا اس ابوحنیفہ سے مراد وہ دوسرا ہے، (جو ہمارا امام نہیں ہے)۔
اس میں بھی کئی وجوہ سے واضح ضعف ہے۔
پہلی وجہ یہ ہے کہ یہ تو صرف احتمال ہے، جسے نہیں سنا جاتا۔
دوسری وجہ یہ ہے کہ ابوحنیفہ کے ذکر کے بعد نعمان بن ثابت کا ذکر اس بات پر
شاہد عادل ہے کہ مراد وہی ہے جو ائمہ اربعہ میں شمار ہوتے ہیں۔
تیسری وجہ یہ ہے کہ وہ ابوحنیفہ جو ہمارے امام کے علاوہ ہے اس کا مذہب مشہور
نہیں، نہ ان کا راستہ شائع ہوا، نہ اس کے پیروکار حنفیہ کہلائے گئے، تو شیخ کی عبارت
میں الحنفیۃ کا لفظ اس قضیہ حملیہ کا انکاری ہے۔

ساتواں جواب اور اس پر رد:

وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّ الْإِرْجَاءَ عَلَى قَسْمَيْنِ، إِرْجَاءُ الْبِدْعَةِ،
وَارْجَاءُ السُّنَّةِ كَمَا مَرَّتْ فِصْلُهُ، وَمَرَّ أَيْضًا أَنَّ كَثِيرًا مِنْ أَهْلِ
السُّنَّةِ سَمَاهُمْ مَخَالِفُوهُمْ مَرَجَّةً، فَكَلَامُ الشَّيْخِ مَحْمُولٌ عَلَى
الْإِرْجَاءِ السَّنِيِّ لَا عَلَى الْإِرْجَاءِ الْبِدْعِيِّ، وَهَذَا مِمَّا اخْتَارَهُ عَلِيُّ
الْقَارِي. وَفِيهِ أَيْضًا خَدَشَةٌ وَاضِحَةٌ مِنْ حَيْثُ أَنَّ الشَّيْخَ
بَصَدَّ بَيَانَ فَرْقِ الضَّلَالَةِ، وَذَكَرَ مِنْهَا الْمَرَجَّةَ، ثُمَّ مِنْهَا

الْحَنْفِيَّةِ، فَلَا تَجَالُ هُنَاكَ لِهَذَا الْإِحْتِمَالِ، وَإِنْ كَانَ مُسْتَقِيمًا فِي
عِبَارَاتٍ غَيْرِهِ مِنْ أَهْلِ الْإِكْمَالِ كَمَا مَرَّ فِيمَا مَرَّ.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ ارجاء دو قسموں پر
ہے: ایک ارجاء البدعہ، دوسرا ارجاء السنہ، جیسا کہ اس کی تفصیل گزر گئی، اور
یہ بھی گزر گیا کہ بہت سے اہل سنت والوں کو ان کے مخالفین نے مرجعہ کا نام
دیا۔ تو شیخ کا کلام بھی ارجاء سنی پر محمول ہے نہ کہ ارجاء بدعی پر، اسی کو ملا علی
قاری نے اختیار کیا۔

اس میں بھی واضح خدشہ ہے، اس حیثیت سے کہ شیخ گمراہ فرقوں کے بیان کے
درپے ہیں، ان میں سے مرجعہ کا ذکر کیا، پھر اس (مرجعہ) میں سے حنفیہ کا ذکر کیا، لہذا
یہاں پر اس احتمال کی کوئی جگہ نہیں، اگرچہ اس کے علاوہ اہل کمال کی عبارات میں
درست ہے، جیسا کہ گزر گیا۔

آٹھواں جواب اور اس پر رد:

وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّ مُرَادَ الشَّيْخِ مِنَ الْحَنْفِيَّةِ فِرْقَةُ مِنْهُمْ، وَهِيَ
الْمَرْجُئَةُ. وَتَوْضِيحُهُ: أَنَّ الْحَنْفِيَّةَ عِبَارَةٌ عَنْ فِرْقَةٍ تَقْلِدُ الْإِمَامَ أَبَا
حَنِيفَةَ فِي الْمَسَائِلِ الْفُرْعِيَّةِ، وَتَسْلُكُ مَسْلَكَهُ فِي الْأَعْمَالِ
الشَّرْعِيَّةِ سَوَاءً وَافَقَتْهُ فِي أَصُولِ الْعُقَائِدِ أَمْ خَالَفَتْهُ، فَإِنْ وَافَقَتْ
يُقَالُ لَهُ: الْحَنْفِيَّةُ الْكَامِلَةُ، وَإِنْ لَوْ تَوَافَقَ يُقَالُ لَهَا: الْحَنْفِيَّةُ مَعَ
قَيْدِ يُوضَحُ مَسْلَكَهُ فِي الْعُقَائِدِ الْكَلَامِيَّةِ، فَبِكُمْ مِنْ حَنْفِيٍّ
حَنْفِيٍّ فِي الْفُرُوعِ مَعْتَزِلِي عَقِيدَةِ كَالْزَمَخْشَرِيِّ جَارِ اللَّهِ مُؤَلِّفِ

"الكشاف"، وغيره، وكوِّلف "القنية" و"الحاوي" و"المجني" شرح "مختصر القُدوري" نجم الدين الزَّاهِدِي، وقد ترجمتهما في "الفوائد البهية في تراجم الحنفية" وك عبد الجبار، وأبي هاشم، والجبائي، وغيرهم، وكم من حَنَفِي حَنَفِي فرعا مرجئ، أو زبدي أصلا. وبِالْجُمْلَةِ: فالحنفية لها فروع بِاعْتِبَارِ اخْتِلَافِ العقيدة، فمنهم الشَّيْعَةُ، وَمِنْهُمْ الْمُعْتَزَلَةُ، وَمِنْهُمْ المَرْجِئَةُ، فَأَلْمُرَادُ بالحنفية هَاهُنَا هم الحَنَفِيَّةُ المَرْجِئَةُ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ أَبَا حَنِيفَةَ فِي الْفُرُوعِ، وَيُخَالِفُونَهُ فِي الْعَقِيدَةِ بَلْ يُوَافِقُونَ فِيهَا المَرْجِئَةَ الْخَالِصَةَ. وَهَذَا الْجَوَابُ وَإِنْ كَانَ أَحْسَنَ مِنَ الْأَجُوبَةِ السَّابِقَةِ لَكِنْ لَا يَخْلُو عَنْ سَخَافَةٍ قَادِحَةٍ، وَذَلِكَ لِأَنَّ عِبَارَةَ "الغنية" تَحْكُمُ بِأَنَّ المَرْجِئَةَ أَصْلٌ، وَمِنْ فُرُوعِ الحَنَفِيَّةِ، وَمُقْتَضَى الْجَوَابُ أَنَّ الحَنَفِيَّةَ أَصْلٌ، وَمِنْ فُرُوعِ المَرْجِئَةِ.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ "حنفیہ" سے شیخ کی مراد ان (احناف) میں سے ایک فرقہ مراد ہے، اور وہ مرجہ ہیں۔

اس کی وضاحت یہ ہے کہ حنفیہ ایک فرقہ ہے جو امام ابوحنیفہ کی مسائل فرعیہ میں تقلید کرتا ہے، اور اعمال شرعیہ میں ان کے مسلک پر چلتا ہے، چاہے اصول عقائد میں (امام صاحب) کے موافق ہو یا مخالف، اگر (اصول عقائد میں بھی) موافق ہو تو اسے الحنفیہ الکاملہ کہتے ہیں، اگر موافق نہ ہو تو اسے الحنفیہ کہتے ہیں، ایک ایسی قید کے ساتھ مقید جو اس کے مسلک کو مسائل کلامیہ میں واضح کر دیتا ہے، کتنے ہی حنفی ایسے

ہیں جو فروع میں حنفی ہیں لیکن عقیدہ کے اعتبار سے معتزلی ہیں، جیسے ”الکشاف“ کے مؤلف الزمخشری جارا اللہ وغیرہ، جیسے ”الحاوی“ اور ”مختصر القدوری“ کی شرح ”الجبتی“ کے مؤلف نجم الدین الزاہدی۔ ہم نے ان دونوں کے حالات ”الفوائد السہیہ فی تراجم الحنفیہ“ میں تفصیل سے لکھے ہیں۔ اور اسی طرح عبد الجبار، ابوباسم اور جبائی وغیرہ۔ اور کتنے ہی حنفی ہیں جو فروع میں حنفی ہیں اور اصل کے اعتبار سے مرجئی یا زیدی ہیں۔ بہر حال حنفیہ کے عقیدے کے اختلاف کے اعتبار سے کئی شاخیں ہیں، بعض ان میں سے شیعہ ہیں، بعض معتزلی جبکہ بعض مرجہ ہیں۔ تو یہاں پر حنفیہ سے مراد حنفیہ مرجہ ہے، جو فروع میں امام ابوحنیفہ کی پیروی کرتے ہیں اور عقیدہ میں آپ کی مخالفت کرتے ہیں، بلکہ اس (عقیدہ) میں مرجہ خالصہ کی موافقت کرتے ہیں۔ یہ جواب اگرچہ سابقہ جوابات سے اچھا ہے، لیکن پھر بھی عیب و کمزوری سے خالی نہیں، یہ اس وجہ سے کہ ”غنیۃ“ کی عبارت یہ فیصلہ کرتی ہے کہ مرجہ اصل ہے اور اس کے فروع میں سے حنفیہ ہے، جبکہ جواب کا مقتضی یہ ہے کہ حنفیہ اصل ہے اور اس کے فروع میں سے مرجہ ہے۔

نواں جواب اور اس پر رد:

وَمِنْهُمْ مَنْ ذَكَرَ: أَنَّ لَفْظَ الْحَنْفِيَّةِ عِنْدَ ذِكْرِ فُرُوعِ الْمَرْجَةِ وَقَعَ
تَصْحِيفًا سَهْوًا، أَوْ عَمْدًا مِنْ كِتَابِ "الْغْنِيَّةِ" مَوْضِعِ الْغَسَانِيَةِ،
فَإِنْ أَصْحَابُ الْمَقَالَاتِ ذَكَرُوا الْغَسَانِيَةَ مِنْ فُرُوعِ الْمَرْجَةِ،
وَلَمْ يَذْكُرُوا الْحَنْفِيَّةَ، وَ"الْغْنِيَّةُ" خَالِيَةٌ مِنْ ذِكْرِ الْغَسَانِيَةِ. وَفِيهِ
أَيْضًا سَخَافَةٌ ظَاهِرَةٌ، فَإِنْ مُجَرَّدُ اخْتِمَالِ التَّضْحِيفِ مِنَ
الْكَاذِبِ مِنْ غَيْرِ حُجَّةٍ غَيْرِ مَسْمُوعٍ عِنْدَ أَرْيَابِ النَّصُوحِ مَعَ

أَنْ تَفْسِيرَ الْحَنْفِيَّةِ الْوَاقِعِ فِي "الْغَنِيَّةِ" يَأْتِي عَنْ هَذَا الْإِحْتِمَالِ
إِلَّا أَنْ يُلْتَزَمَ أَنْ ذَلِكَ أَيْضًا تَضْجِيفٌ وَقَعَ مِنَ الْكَاتِبِ النِّقَالِ،
وَهُوَ اخْتِمَالٌ عَلَى اخْتِمَالٍ، فَلَا يَصْغِي إِلَيْهِ رَبُّ الْكَمَالِ.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ حنفیہ کا لفظ مرجہ کے
فروع کے ذکر کے وقت "غنیۃ" کے لکھنے والوں کی طرف غسانیہ کی جگہ سہوایا
عداً بطور تصحیف کے واقع ہوا، کیونکہ اصحاب مقالات نے غسانیہ کو مرجہ
کے فروع میں سے ذکر کیا، اور حنفیہ کو ذکر نہیں کیا، جبکہ "غنیۃ" غسانیہ کے
ذکر سے خالی ہے۔ (اصحاب مقالات یعنی متکلمین نے غسانیہ کا ذکر کیا ہے
اور حنفیہ کو چھوڑا ہے جبکہ صاحب غنیۃ نے حنفیہ کا ذکر کیا ہے اور غسانیہ کو
چھوڑا ہے، جس سے پتہ چلتا ہے کہ اصل میں غسانیہ ہے، جس کی جگہ یہاں
پر غلطی سے یا قصداً حنفیہ لکھا گیا)۔

اس میں بھی واضح کمزوری ہے، کیونکہ کاتب کی جانب سے تصحیف کا صرف احتمال
بغیر حجت (یعنی دلیل) کے خیر خواہی کرنے والوں کے ہاں نہیں سنا جاتا، باوجود اس
کے کہ "غنیۃ" میں واقع حنفیہ کی تفسیر (یعنی وضاحت) اس احتمال کا انکار کرتی ہے، الا
یہ کہ اس بات کا التزام کیا جائے کہ یہ بھی ایک تصحیف ہے جو کہ نقل کرنے والے کاتبین
کی جانب سے واقع ہوئی ہے۔ حالانکہ یہ تو احتمال کے اوپر احتمال ہے، کمال والا بندہ
اس کی طرف کان نہیں لگاتا۔

سوال جواب اور اس کی تائید:

وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ: إِنَّ الْمُرَادَ هَاهُنَا بِالْحَنْفِيَّةِ الْقَائِلُونَ

بأن الإيمان هو المعرفة بالله وحده، ونحو ذلك من خرافات
المرجئة الخالصة. وتوضيحه على ما في "الرسالة الفخرية": أن
النسبة بين أهل السنة سواء كان حنفيا أو شافعيا أو حنبليا
أو مالكيا وبين المرجئة الضالة نسبة التباين الكلي، والنسبة
بين الحنفية بمعنى المتابعين له أصلا وفرعا، وبين أهل السنة
عموم وخصوص مطلقا، فكل حنفي من أهل السنة، وليس
أن كل أهل السنة حنفي، والنسبة بين الحنفية بمعنى مقلديه
في الفروع فقط، وهذا المعنى أعم من الأول، وبين أهل
السنة عموم وخصوص من وجه، فمادة الافتراق من يكون
حنفيا، ولا يكون من أهل السنة كالمرجئة الحنفية،
والمعتزلة الحنفية، ومن يكون من أهل السنة، ويكون
شافعيا مثلاً، ومادة الاجتماع من يكون موافقا لأبي حنيفة
في الفروع والعقيدة.

ترجمہ:

ان (علماء) میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ حنفیہ سے مراد یہاں
پر وہ حنفیہ ہیں جو اس بات کے قائل ہیں کہ ایمان اکیلا معرفت باللہ ہے،
اور اس طرح کی باتیں مرجہ خالصہ کی خرافات میں سے ہیں۔
اس جواب کی توضیح "الرسالة الفخرية" میں اس طرح ہے کہ اہل سنت (چاہے حنفی
ہو، یا شافعی ہو، یا حنبلی ہو، یا مالکی ہو)، اور گمراہ مرجہ کے درمیان نسبت تباہ کلی کی
ہے، اور اصلاً و فرعاً حنفیوں اور اہل سنت کے درمیان نسبت عموم و خصوص مطلق کی ہے۔

لہذا ہر حنفی اہل سنت میں سے ہے لیکن ہر اہل سنت حنفی نہیں ہے۔ صرف فروع میں امام ابوحنیفہ کے مقلد حنفیوں (یہ معنی پہلے معنی سے اعم ہے) اور اہل سنت کے درمیان نسبت عموم و خصوص من وجہ کی ہے، پہلا مادہ افتراقی یہ ہے کہ جو حنفی تو ہو لیکن اہل سنت میں سے نہ ہو جیسے مرجعہ حنفیہ اور معتزلہ حنفیہ۔ دوسرا مادہ افتراقی یہ ہے کہ جو اہل سنت میں سے ہو اور مثال کے طور پر شافعی ہو (یعنی حنفی نہ ہو)۔ اور مادہ الاجتماع یہ ہے کہ جو امام ابوحنیفہ کا فروع میں بھی موافق ہو اور عقیدہ میں بھی۔

توضیح و تشریح:

(یعنی یہاں پر تین نسبتیں بن گئیں، پہلی نسبت تباہی کی، جو اہل سنت کے چاروں مسالک اور مرجعہ ضالہ کے درمیان ہے، یعنی جو اہل سنت ہے وہ مرجعہ ضالہ نہیں ہو سکتا، اور جو مرجعہ ضالہ ہے وہ اہل سنت نہیں ہو سکتا۔ دوسری نسبت عموم و خصوص مطلق کی ہے، جو کہ اصلاً و فرعاً حنفی اور اہل سنت کے درمیان ہے، یعنی جو حنفی ہے وہ اہل سنت میں سے تو ہے، لیکن جو اہل سنت میں سے ہے اس کے لیے ضروری نہیں کہ وہ بھی حنفی میں سے ہو، کیونکہ ہو سکتا ہے وہ شافعی اہل سنت ہو یا مالکی یا حنبلی اہل سنت ہو۔ تیسری نسبت عموم و خصوص من وجہ کی ہے، جو کہ صرف فرعاً حنفی اور اہل سنت کے درمیان ہے، اس نسبت میں تین مادے ہوں گے، دو مادے افتراقی اور ایک مادہ اجتماعی، پہلا مادہ افتراقی یہ ہے کہ جو حنفی تو ہو لیکن اہل سنت میں سے نہ ہو، جیسے مرجعہ حنفیہ اور معتزلہ حنفیہ، کیونکہ یہ فرعاً حنفی ہوتے ہیں لیکن اصلاً نہیں ہوتے، اس لیے حنفی تو کہلائے جائیں گے لیکن اہل سنت نہیں۔ دوسرا مادہ افتراقی جو اہل سنت میں سے ہو لیکن حنفی نہ ہو، جیسے شافعی المسلک ہونا، کیونکہ شافعی ہونا اہل سنت تو ہے لیکن حنفی نہیں۔ تیسرا مادہ اجتماعی جو فرعاً اور اصلاً حنفی ہو، تو یہ حنفی بھی ہے اور اہل سنت میں سے بھی ہے)۔

خلاصہ بحث:

إذا عرفت هذا فنقول: مفاد عبارة "الغنية" أن الحنفية الذين هم فرع من فروع المرجئة الضالة أصحاب أبي حنيفة الذين يقولون: إن الإيمان هو المعرفة والإقرار بالله ورسوله، وهذا لا ينطبق إلا على الغسانية، فيكون هو المراد من الحنفية لما عرفت سابقاً أن غسان الكوفي كان يحمي مذهبه الحبيث عن أبي حنيفة، ويعدّه كنفسه من المرجئة. فظهر أن الطعن على الحنفية أو أبي حنيفة باستناد عبارة "الغنية" لا يصدر إلا من ذوي غباوة ظاهرة، وعصبية وافرة، وهم نظراء من قال الله بحقهم تسجيلاً لغاية الشقاوة: {ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة}، فلا عبرة بطعنهم وقدحهم، فالطاعن على أبي حنيفة بمثل هذا مردود، واللاعن على أصحابه مطرود، فاحفظ هذا التفصيل، فإنه من خواص هذا السفر الجليل، والكلام وإن أفضى إلى التّطويل لكنه لم يخل عن تحصيل.

ترجمہ:

جب آپ نے یہ جان لیا، تو ہم کہتے ہیں کہ "الغنية" کی عبارت کا مفاد (و مقصد) یہ ہے کہ وہ حنفیہ جو کہ مرجئہ ضالہ کے فروع میں سے ایک فرع ہے وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے وہ ساتھی ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ایمان معرفت اور اقرار باللہ و رسول ہے، اور یہ غسانیہ کے علاوہ کسی پر منطبق نہیں ہوتا، تو

یہی (غسانہ) ہی حنفیہ سے مراد ہوگا، جیسا کہ آپ نے پیچھے جان لیا، کہ غسان کوئی اپنے خبیث (گندے) مذہب کو ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے حکایت کرتا تھا، اور آپ رحمہ اللہ کو اپنی طرح مزجہ میں سے شمار کرتا تھا۔

تو ظاہر ہوا کہ ”غنیۃ“ کی اس عبارت کی استناد کے ذریعے حنفیہ یا ابوحنیفہ پر طعن کرنا واضح غباوت اور وافر عصبیت والے کے علاوہ سے صادر نہیں ہوتی، اور وہ ان لوگوں کی نظیر ہے جن کے حق میں اللہ تعالیٰ نے غایت درجے کی شقاوت لکھتے ہوئے فرمایا کہ ﴿خَتَمَ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ وَعَلَىٰ سَمْعِهِمْ وَعَلَىٰ أَبْصَارِهِمْ غِشَاوَةٌ﴾ لہذا ان کے طعن اور قدح کا کوئی اعتبار نہیں، اور اس جیسی (عبارات) کے ذریعے سے ابوحنیفہ پر طعن کرنے والا مردود ہے، اور آپ کے شاگردوں پر لعن کرنے والا دھتکارا ہوا ہے، اس تفصیل کو یاد کرو، کیونکہ یہ اس عظیم کتابچے کے خواص میں سے ہے، اور کلام اگرچہ طویل ہو گیا، لیکن (نئی چیز کی) تحصیل سے خالی نہ ہوا۔



إيقاظ في بيان مُراد البخاري من قوله في الراوي: فيه نظر أو
سكتوا عنه

ایقان 23، امام بخاری رحمہ اللہ کا راوی کے متعلق ”فی نظر“ یا ”سکتوا عنه“ کہنے کے مراد میں
عبارت:

قول البخاري في حق أحد من الرواة: "فيه نظر" يدل على
أنه مُتهم عنده، ولا كذلك عند غيره.

ترجمہ:

امام بخاری رحمہ اللہ کا روایات میں سے کسی ایک راوی کے بارے میں ”فی نظر“
کہنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ ان کے نزدیک متہم ہے، آپ کے
علاوہ کے ہاں ایسا نہیں۔

مذکورہ بالا مسئلے پر پہلا استشہاد:

قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي "مِيزَانِهِ" فِي تَرْجُمَةِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ دَاوُدَ الْوَاسِطِيِّ:
قَالَ الْبُخَارِيُّ: فِيهِ نَظَرٌ، وَلَا يَقُولُ هَذَا إِلَّا فِيمَنْ يَتَّهِمُهُ غَالِبًا.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی ”میزان“ میں عبد اللہ بن داود الواسطی کے
حالات میں فرمایا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ”فی نظر“، اور (امام
بخاری) یہ بات نہیں کہتے مگر اس شخص کے متعلق جو غالب طور پر متہم ہو۔

درس الاستشہاد:

وَقَالَ أَيْضًا فِي تَرْجَمَةِ الْبُخَارِيِّ فِي كِتَابِهِ "سِير النُّبَلَاءِ": قَالَ
بَكْرُ بْنُ مُنِيرٍ: سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ الْبُخَارِيَّ يَقُولُ: أَرْجُو أَنْ
أَلْقَى اللَّهَ، وَلَا يَحَاسِبُنِي أَنِّي اغْتَبْتُ أَحَدًا.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "سیر اعلام النبلاء" میں امام بخاری کے
حالات میں یہ بھی فرمایا کہ بکر بن منیر نے فرمایا کہ میں نے ابو عبد اللہ
البخاری رحمہ اللہ کو کہتے ہوئے سنا کہ مجھے امید ہے کہ میں اللہ سے ایسی
حالت میں ملاقات کروں (یعنی مجھے ایسی حالت میں موت آجائے گی)
کہ کسی کی غیبت کرنے کی وجہ سے میرا مجاہدہ نہیں کرے گا۔

مصنف رحمہ اللہ کا تبصرہ:

قلت: صدقَ رَحْمَةُ اللَّهِ، وَمَنْ نَظَرَ فِي كَلَامِهِ فِي الْجُرْحِ
وَالْتَعْدِيلِ عِلْمَ وَرَعِهِ فِي الْكَلَامِ فِي النَّاسِ، وَإِنصَافِهِ فِيمَا
يُضَعْفُهُ، فَإِنَّهُ أَكْثَرُ مَا يَقُولُ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ، سَكْتُوا عَنْهُ، فِيهِ
نَظَرٌ، وَتَحْوِ هَذَا، وَقُلْ أَنْ يَقُولَ: فَلَانْ كَذَّابٌ، أَوْ كَانَ يَضَعُ
الْحَدِيثَ حَتَّى إِنَّهُ قَالَ: إِذَا قُلْتَ: فَلَانْ فِي حَدِيثِهِ نَظَرٌ، فَهُوَ
مُتَّهَمٌ وَاهٍ، وَهَذَا مَعْنَى قَوْلِهِ: لَا يَحَاسِبُنِي اللَّهُ أَنِّي اغْتَبْتُ أَحَدًا،
وَهَذَا هُوَ وَاللَّهُ غَايَةُ الْوَرَعِ. وَقَالَ الْعِرَاقِيُّ فِي "شرح الفيته":
فَلَانْ فِيهِ نَظَرٌ، وَقُلَانْ سَكْتُوا عَنْهُ هَاتَانِ الْعِبَارَتَانِ يَقُولُهُمَا
الْبُخَارِيُّ فِيمَنْ تَرَكُوا حَدِيثَهُ.

میں کہتا ہوں کہ اللہ ان پر رحم فرمائے انہوں نے سچ کہا، جس نے بھی جرح و تعدیل میں آپ کے کلام پر غور کیا، تو وہ لوگوں پر کلام کرنے کے متعلق آپ کی ورع جان لے گا اور جس شخص کی تضعیف کی جاتی ہو اس کے بارے انصاف جان لے گا، کیونکہ آپ اکثر ”منکر الحدیث، سکتوا عنہ، فیہ نظر“ اور اس جیسی عبارات کہتے ہیں، بہت ہی کم ”فلان کذاب“ یا ”کان یضع الحدیث“ کہتے ہیں۔

یہاں تک کہ آپ نے فرمایا کہ جب میں کہتا ہوں کہ ”فلان فی حدیثہ نظر“ تو وہ متہم واہ ہے۔ اور یہی معنی ہے آپ کے قول کا کہ اللہ تعالیٰ کسی کی غیبت کی وجہ سے میرا محاسبہ نہیں کرے گا، بخدا یہ انتہاء درجے کا ورع ہے۔

عراقی رحمہ اللہ نے اپنی ”الفیہ“ کی شرح میں فرمایا کہ ”فلان فیہ نظر“ اور ”فلان سکتوا عنہ“ یہ دونوں عبارتیں امام بخاری رحمہ اللہ اس شخص کے متعلق کہتے ہیں جس کی حدیث محدثین نے چھوڑی ہو۔
توضیح و تشریح:

شیخ عبدالفتاح ابو غندہ رحمہ اللہ نے ”تعلیقات“ میں تین اہم مباحث بیان کیں، پہلی بحث یہ بیان کی ہے، کہ حضرت تھانوی رحمہ اللہ کو ”قواعد فی علوم الحدیث“ میں اس مقام پر وہم ہوا ہے، کہ انہوں نے امام بخاری رحمہ اللہ کے قول ”فیہ نظر“ اور ”فی اسنادہ نظر“ کے متعلق فرمایا کہ یہ دونوں قول برابر ہیں، یعنی یہ دونوں قول راوی کے ضعف کو مستلزم نہیں ہیں۔ حالانکہ ان دونوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ باوجود اس کے کہ ان دونوں میں سے امام بخاری رحمہ اللہ کے قول ”فیہ نظر“ کو الفاظ جرح کے سخت ترین الفاظ میں سے تیسرے

مرتبہ میں لائے ہیں۔

دوسری بحث یہ بیان کی ہے کہ ہمارے استاد شیخ حبیب الرحمن الاعظمی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس بات پر میرا تعجب ختم نہیں ہو رہا ہے کہ علامہ عراقی اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک امام بخاری رحمہ اللہ کا قول ”فیہ نظر“ اس راوی کے متعلق ہوتا ہے جسے امام بخاری رحمہ اللہ متہم سمجھتے ہیں۔ حالانکہ بہت سے ایسے روایات ہیں جن کے متعلق امام بخاری رحمہ اللہ نے ”فیہ نظر“ کہا ہے لیکن دیگر ائمہ جرح و تعدیل ان کی توثیق بیان کرتے ہیں۔ جن میں سے گیارہ (11) روایات کے بارے میں مفصل تحقیق فرمائی۔ لہذا علامہ عراقی رحمہ اللہ نے جو بات بیان کی ہے وہ علی العموم نہیں، کیونکہ اکثر و بیشتر امام بخاری رحمہ اللہ جب کوئی بات کہتے ہیں تو دیگر بڑے علماء ان کی موافقت نہیں کرتے۔ اکثر و بیشتر امام بخاری رحمہ اللہ خاص سند مراد لیتے ہیں، اسی طرح بہت دفعہ راوی مراد نہیں ہوتا بلکہ راوی کی حدیث مراد ہوتی ہے۔ شیخ عبدالفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ بہت ہی مفید معلومات ہیں، ان پر مزید تحقیق کرنے کی ضرورت ہے۔

تیسری بحث یہ کی ہے کہ اگرچہ امام بخاری رحمہ اللہ جرح کے حوالے سے احتیاط کرنے والے مشہور ہو چکے ہیں، لیکن ”التاریخ الصغیر“ میں دو ایسی روایتیں نقل کی ہیں، جن سے امام بخاری رحمہ اللہ کے تعصب کا اندازہ خوب لگ جاتا ہے۔ پہلی روایت حمیدی سے نقل کی ہے، جبکہ دوسری روایت نعیم بن حمید سے نقل کی ہے۔ ان دونوں روایتوں کے تحقیقی اور الزامی جوابات دیتے ہوئے کافی لمبی بحث فرمائی۔ بہر حال ان دو روایتوں سے امام بخاری رحمہ اللہ کے احتیاط کے دعوے بلا دلیل رہ جاتے ہیں۔



إيقاظ في بيان تنطع العقيلي في جرحه الراوة

إيقاظ نمبر 24، روایات کی جرح میں عقیلی کی غلو کے بیان میں

عبارت:

كثيرا ما نجد في "الميزان" وغيره من كتب أهل الشأن في الجرح المنقول عن العقيلي بأنه لا يتابع عليه، وقد رد عليه العلماء في كثير من المواضع على جرحه بقوله: لا يتابع عليه وعلى تجاسره في الكلام في الثقات الأثبات.

ترجمہ:

آپ اکثر "المیزان" اور اس کے علاوہ اس شان کی کتابوں میں (یعنی اسماء الرجال کی کتابوں میں) عقیلی رضی اللہ عنہ سے منقول جرح کے بارے میں پائیں گے، کہ "لا يتابع عليه"، درحقیقت بہت سی جگہوں پر آپ کا "لا يتابع عليه" کے ذریعے سے جرح اور ثقات و اثبات کی شان میں کلام کرنے کی جسارت پر علماء نے رد کیا۔

عقیلی کی تنطع (یعنی غلو) کے متعلق حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ کی تفصیلی گفتگو:

والذهبي وإن أكثر عنه الثقل في كتبه لكنه شد النكير عليه في ترجمة علي بن المديني من "ميزانه" حيث قال: هذا أبو عبد الله البخاري، وناهيك به قد شحن صحيحه بحديث علي بن المديني، وقال: ما استصغرت نفسي بين يدي أحد

من العلماء إلا بين يدي ابن المديني، ولو ترك حديث علي،
وصاحبه محمد، وشيخه عبد الرزاق، وعثمان بن أبي شيبة،
وابراهيم بن سعد، وعفان، وأبان العطار، واسرائيل وازهر
السمان، وبهز بن أسد، وثابت البناني، وجريير بن عبد
الحميد، لغلقنا الباب، وانقطع الخطاب، ولمات الآثار،
واستولت الزنادقة، وخرج الدجالون.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتابوں میں اگرچہ (عقیلی) سے زیادہ نقل کیا ہے،
لیکن ”میزان“ کے اندر علی بن المدینی کے حالات میں ان (عقیلی) پر
سخت نکیر کی، چنانچہ فرمایا کہ یہ ابو عبد اللہ البخاری ہے جس نے اپنی ”صحیح
بخاری“ کو علی بن المدینی کی احادیث سے بھر دی ہے، اور آپ رحمہ اللہ نے
فرمایا کہ میں نے ابن المدینی کے علاوہ علماء میں سے کسی کے سامنے
اپنے آپ کو چھوٹا نہیں بنایا۔

اگر علی، اور آپ کے شاگرد محمد اور آپ کے شیخ عبد الرزاق، عثمان بن ابی شیبہ،
ابراہیم بن سعد، عفان، ابان العطار، اسرائیل، ازہر سمان، بہز بن اسد، ثابت بنانی
اور جریر بن عبد الحمید کی حدیث چھوڑ دی جائے، تو (یہ حدیث) کا باب ہی بند
ہو جائے گا، اور خطاب منقطع ہو جائے گا، اور آثار ختم ہو جائیں گی، اور زنادقہ غالب
ہو جائیں گے اور دجال نکل جائیں گے۔

عقیلی پر مزید تردیدی کلام:

أفمالك عقل يا عقيلي أتدري فيمن تتكلم، وإنما تبعناك في

ذكر هذا النمط لنذب عنهم، ولنزيف ما قيل فيهم، كأنك لا
تدري أن كل واحد من هؤلاء أوثق منك بطبقات، بل وأوثق
من ثقات كثيرين لم توردهم في كتابك، فهذا مما لا يرتاب
فيه محدث، وإنما اشتبهت أن تعرفني من هو الثقة الثبت
الذي ما غلطه، ولا انفرد بما لا يتابع عليه بل الثقة الحافظ
إذا انفرد بأحاديث كان أرفع له، وأكمل لرتبته، وأدل على
اعتناؤه بعلم الأثر، وضبطه دون أقرانه لأشياء ما عرفوها
اللهم إلا أن يتبين غلطة، ووهمه في الشيء، فيعرف ذلك،
فانظر إلى أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم الكبار
والصغار ما فيهم أحد إلا وقد انفرد بسنة أفيقال له: هذا
الحديث لا يتابع عليه، وكذلك التابعون كل واحد عنده ما
ليس عند الآخر من العلم، وما الغرض هذا، فإن هذا مقرر
في علم الحديث على ما ينبغي، وإن تفرد الثقة المتقن يعدى
صحيحاً غريباً، وإن تفرد الصدوق، ومن دونه يعد منكراً،
وأن إكثار الراوي من الأحاديث التي لا يوافق عليه ألفاظاً
أو إسناداً. ثم ما كل من فيه بدعة، أو له هفوة، أو ذنوب
يقدر فيه بما يوهن حديثه، ولا من شرط الثقة أن يكون
معضوماً من الخطايا، والخطأ، ولكن فائدة ذكرنا كثيراً من
الثقات الذين فيهم أدنى بدعة، أو لهم أوهام بسيرة في سعة
علمهم أن يعرف أن غيرهم أرجح منهم، وأوثق إذا عارضهم،

أَوْ خَالَفَهُمْ، فَزَنَ الْأَشْيَاءَ بِالْعَدْلِ وَالْوَرَعِ.

ترجمہ:

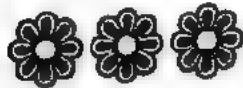
اے عقلی کیا آپ کا عقل ہے؟! کیا آپ جانتے ہیں جن کے بارے کلام کرتے ہیں؟! درحقیقت ہم نے آپ کے اس طرز کے ذکر کرنے میں پیروی اس لیے کی تاکہ ان سے (جرح) دفع کر دیں، اور جو ان کے بارے کہا گیا، اس کے بطلان کو ظاہر کریں، لگتا ہے آپ نہیں جانتے کہ ان میں سے ہر ایک آپ سے کئی طبقے زیادہ ثقہ ہے؟! بلکہ بہت سے ایسے ثقات سے بھی زیادہ ثقہ ہیں جن کو آپ اپنی کتاب میں نہیں لائے۔

اور یہ ایسی چیز ہے کہ جس میں کوئی محدث شک نہیں کرتا، میں چاہتا ہوں کہ آپ مجھے بتا دیں کہ کون ایسا ثقہ وثبت ہے جس نے غلطی نہ کی ہو اور نہ ایسی چیز کے ساتھ مفرد ہوا ہو جس پر اس کی پیروی نہ کی جاتی ہو؟ (یعنی اگر کوئی بہت ہی ثقہ ہو، پھر بھی اس سے کچھ نہ کچھ غلطی ضرور ہوتی ہے، اور ایسی تفردات لاتا ہے، جس کی پیروی نہیں کی جاسکتی)۔ بلکہ حافظ ثقہ جب وہ کسی حدیث میں مفرد ہو جائے، تو یہ اس کے رتبے کو زیادہ بلند کرنے اور کامل بنانے کا سبب ہوتا ہے، اور یہ بات تو اس کے علم حدیث میں اپنے ہم عصروں کی بنسبت زیادہ اہتمام کرنے اور ضبط کرنے کی دلیل ہے، کیونکہ ان کو وہ چیزیں معلوم نہیں، جو اس کو معلوم ہیں۔ ہاں اگر کسی چیز میں اس کی غلطی یا وہم واضح ہو جائے، تو یہ معلوم کیا جائے گا۔

رسول اللہ ﷺ کے چھوٹے بڑے صحابہ کو دیکھو، ان میں کوئی ایسا نہیں جو کسی نہ کسی سنت میں مفرد نہ ہو، کیا اس کے بارے کہا جائے گا کہ ”ہذا الحدیث لا یتابع علیہ“؟! اسی طرح تابعین بھی ہیں، ہر ایک کے پاس ایسا علم ہوتا ہے جو دوسرے کے پاس نہیں ہوتا۔

کیا غرض ہے اس کی، کیونکہ یہ تو جو مناسب ہے اس طرح علم الحدیث میں ثابت شدہ ہے، درآنحالیکہ محقق ثقہ کا تفرد صحیح غریب شمار کیا جاتا ہے۔ اور صدوق اور اس سے کم درجے کا تفرد منکر شمار کیا جاتا ہے، اور راوی کی ایسی احادیث کی کثرت جس کی لفظاً یا اسناداً موافقت نہیں کی جاتی، (اس طرح کی احادیث کی کثرت) اس راوی کو متروک الحدیث بنادیتی ہے۔

پھر ہر وہ شخص جس میں کوئی بدعت ہو، یا اس کی کوئی لغزش ہو، یا کوئی گناہ ہو، (یہ چیزیں) اس میں ایسی قدح (عیب) پیدا کردیتی ہیں جو اس کی حدیث کمزور کردیتی ہے۔ اور ثقہ کی شرط میں سے یہ نہیں کہ وہ خطاء و غلطیوں سے معصوم ہو، البتہ جن میں معمولی بدعت ہو، یا ان کی علمی کشادگی میں معمولی اوہام ہوں، ایسے بہت سے ثقات کو ذکر کرنے کا فائدہ یہ ہے کہ یہ معلوم کیا جائے کہ دوسرا جب اس کا معارض یا مخالف ہو جائے، تو وہ اس سے زیادہ رائج اور زیادہ ثقہ ہوگا۔ لہذا ہر شے کا وزن انصاف اور ورع کے ساتھ کرو۔



إيقاظ في بيان حكم غير البريء

إيقاظ نمبر 25، غیر بری جرح کے حکم کے بیان کے بارے میں

مسئلہ:

الْجُرْحُ إِذَا صَدَرَ مِنْ تَعْصِبٍ أَوْ عَدَاوَةٍ أَوْ مَنَافَرَةٍ أَوْ نَحْوِ ذَلِكَ، فَهُوَ جُرْحٌ مَرْدُودٌ، وَلَا يُؤْمَنُ بِهِ إِلَّا الْمَطْرُودُ، وَلِهَذَا لَمْ يَقْبَلْ قَوْلُ الْإِمَامِ مَالِكٍ فِي مُحَمَّدٍ بْنِ إِسْحَاقَ صَاحِبِ الْمَغَازِي: إِنَّهُ دَجَالٌ مِنَ الدَّجَاجِلَةِ، لَمَّا عَلِمَ أَنَّهُ صَدَرَ مِنْ مَنَافَرَةٍ بَاهِرَةٍ، بَلْ حَقَّقُوا أَنَّهُ مِنْ حَسَنِ الْحَدِيثِ، وَاحْتَجَّتْ بِهِ أُمَّةُ الْحَدِيثِ، وَقَدْ بَسَطْتُ الْكَلَامَ فِيهِ فِي رِسَالَتِي "إِمَامُ الْكَلَامِ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ".

ترجمہ:

جرح جب تعصب یا دشمنی یا منافرت یا اس طرح کی چیزوں کی وجہ سے صادر ہو جائے، تو وہ مردود جرح ہے، اس پر دھتکارے ہوئے شخص کے علاوہ کوئی ایمان نہیں لاتا۔ اسی وجہ سے صاحب "المغازی" محمد بن اسحاق کے متعلق امام مالک کا یہ قول قبول نہیں کیا جائے گا کہ "انہ دجال من الدجاجلة"، جیسا کہ معلوم ہوا کہ یہ واضح منافرت کی وجہ سے صادر ہوئی، بلکہ علماء نے تحقیق کی ہے کہ وہ حسن الحدیث ہے، اور ائمہ حدیث نے ان سے استدلال کیا ہے، میں نے ان کے متعلق اپنے رسالہ "امام الکلام فیما

متعلق بالقراءة خلف الامام، میں تفصیلی کلام کیا ہے۔

عبارت:

وَلَمْ يَقْبَلْ قَدْحَ النَّسَائِي فِي أَحْمَدَ بْنِ صَالِحِ الْمَصْرِيِّ، وَقَدْحَ
الْقُورِيِّ فِي أَبِي حَنِيفَةَ الْكُوفِيِّ، وَقَدْحَ ابْنِ مَعِينٍ فِي الشَّافِعِيِّ،
وَقَدْحَ أَحْمَدَ فِي الْحَارِثِ الْمَحَاسِنِيِّ، وَقَدْحَ ابْنِ مَنْدَهٍ فِي أَبِي
نُعَيْمٍ الْأَصْبَهَانِيِّ، وَنَظَائِرُهُ كَثِيرَةٌ فِي كُتُبِ الْفَنِّ شَهِيرَةٍ.

ترجمہ:

اسی طرح احمد بن صالح المصری کے متعلق امام نسائی، امام ابو حنیفہ کے
بارے میں القوری، امام شافعی کے بارے میں ابن معین، الحارث المحاسبی کے
بارے میں احمد اور ابو نعیم الاصبہانی کے بارے میں ابن مندہ کی قدح
(یعنی طعن) کو قبول نہیں کیا جائے گا۔ اور اس کی نظائر بہت زیادہ ہیں،
جو کہ اس فن کی کتابوں میں مشہور ہیں۔

ایک اہم قاعدہ:

وَمَنْ ثَمَّ قَالُوا: لَا يَقْبَلُ جَرَحَ الْمَعَاصِرِ عَلَى الْمَعَاصِرِ، أَيْ إِذَا
كَانَ بِهَا حُجَّةٌ؛ لِأَنَّ الْمَعَاصِرَةَ تُفْضِي غَالِبًا إِلَى الْمَنَافَةِ.

ترجمہ:

اس وجہ سے علماء نے فرمایا کہ معاصر کی معاصر کے بارے جرح قبول نہیں
کی جائے گی، جبکہ بغیر دلیل کے ہو، کیونکہ معاشرت غالب طور پر منافرت
تک لے جاتی ہے۔

جرح غیر بری کے اسباب مختلفہ پر مختلف شواہد:

ولنذكر نبذ من عبارات النقاد تضيقا لظعن أصحاب
الفساد، فإن كثيرا منهم أفسدوا في الدين، وأهلكوا وهلكوا.
يُجرح أئمة الدين، وَضَلُّوا وَأَضَلُّوا بِقَدْحِ أَكَابِرِ السَّلَفِ،
وَأَعَظَمِ الْخُلَفِ لَغَفْلَتِهِمْ عَنِ الْقَوَاعِدِ الْمُؤَسَّسَةِ، وَالْفَوَائِدِ
الْمُرَصَّصَةِ فِي كُتُبِ الدِّينِ، وَقَدْ ابْتُلِيَ فِي هَذِهِ الْبَلِيَّةِ جَمْعُ كَثِيرٍ
مِنْ عُلَمَاءِ عَصَرِنَا الْمَشْهُورِينَ بِالْفَضَائِلِ الْعَلِيَّةِ، وَقَلَدَهُمْ فِي
ذَلِكَ أَكْثَرُ الْعَوَامِ الَّذِينَ هُمْ كَالْأَنْعَامِ، بَلْ زَادُوا نَعْمَةً فِي
الطَّنْبُورِ، وَزَادُوا ظِلْمَةً فِي الدِّيَجُورِ، فَإِنَّهُمْ لَمَّا وَفَّقَهُمُ اللَّهُ
بِمُطَالَعَةِ كُتُبِ التَّارِيخِ وَأَسْمَاءِ الرِّجَالِ، وَلَمْ يَوْفَقَهُمُ لِلْغُوصِ
وَالْخُوضِ وَالْإِطْلَاعِ عَلَى مَا مَهَّدَهُ نِقَادُ الرِّجَالِ تَجَاسَرُوا،
وَبَادَرُوا، وَتَجَاهَلُوا، وَتَخَاصَمُوا، وَأَطْلَقُوا لِسَانَ الطَّغْنِ عَلَى
الْأُئِمَّةِ الثَّقَاتِ، وَالْأَجَلَةِ الْأَثْبَاتِ مُسْتَنْدِينَ لَمَّا صَدَرَ فِي
حَقِّهِمْ مِنْ مَعَاصِرِهِمْ، وَمَنَافِرِهِمْ، أَوْ أَعَادِيهِمْ، وَمَحْقَرِيهِمْ، أَوْ
مِمَّنْ لَهُ تَعَنَّتْ، وَتَعْصَبَ بِهِمْ. فليحذر الْعَاقِلُ بَأْنَ يَكُونَ
هَذَا التَّجَاسُرُ مَغْبُونًا، وَمُفْتُونًا، وَمَنْ أَنْ يَكُونَ مِنْ
(بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا) الَّذِينَ صَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ
أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا ۝

ترجمہ:

فسادیوں کے طعن کو دبانے کے لیے ہم ناقدین کی عبارات میں سے کچھ ذکر

کرتے ہیں، کیونکہ ان میں سے اکثر نے دین میں فساد پھیلایا، ائمہ دین کی جرح میں دوسروں کو ہلاک کیا اور خود بھی ہلاک ہوئے۔ اور کتب دین میں بنیادی قواعد اور مضبوط فوائد سے غفلت کی بناء پر اکابر سلف اور خلف کے بڑوں پر طعن کرنے کی وجہ سے خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی گمراہ کیا۔ اور اس آزمائش (مصیبت) میں ہمارے زمانے کے علماء میں سے بہت سے علماء مبتلاء ہوئے جو کہ اعلیٰ فضائل سے مشہور ہیں، اور اسی (مصیبت) میں عوام کی اکثریت نے ان کی تقلید کی، (وہ عوام) جو کہ چوپایوں کی طرح ہیں، بلکہ انہوں نے تو طنز میں نغمہ کی زیادتی کی اور تاریکی میں ظلمت (اندھیرے) کا اضافہ کیا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے جب ان کو تاریخ اور اسماء الرجال کی کتابوں کے مطالعہ کی توفیق دے دی، اور نقاد الرجال کی تمہیدات پر اطلاع اور غور و خوض کی توفیق نہ ہوئی، تو انہوں نے ان (ائمہ) کے ہم عصروں یا دشمنوں یا ان کی تحقیر کرنے والوں یا ان کے ساتھ ضد و تعصب کرنے والوں کی طرف سے صادر ہونے والے (کلام) کا سہارا لیتے ہوئے جسارت، جلد بازی سے کام لیا، ایک دوسرے کو جاہل ٹھہرا کر باہم لڑائی جھگڑا کیا، اور ثقہ ائمہ اور ثابت شدہ اجلہ پر طعن کی زبان چلائی۔

پس چاہئے کہ عقلمند اس سے بچ جائیں کہ وہ اس جیسے تجاسر کی وجہ سے دھوکہ اور فتنہ میں مبتلاء ہونے والوں میں سے ہو جائیں، اور یہ کہ (وہ ان لوگوں میں سے ہو جائیں جو اعمال کے اعتبار سے خسارے میں ہیں، جن کی دنیا کی زندگی میں ان کی کوشش ضائع ہوئی، اور وہ یہ گمان کرتے ہیں کہ وہ تو اچھا کر رہے ہیں)۔ پہلی تائید و استنباط:

قَالَ الدَّهَبِيُّ فِي "سِيرِ أَعْلَامِ النُّبَلَاءِ" فِي تَرْجُمَةِ السَّمِينِ الْمُقْسَرِ

(ابی عبد الله محمد بن حاتم البغدادی المتوفی فی آخر سنة
خمیس وثلاثین ومئتين): وثقه ابن عدي والدارقطني، وذكره
أبو حفص الفلاس، فقال: ليس بشيء. قلت: هذا من كلام
الأقران الذي لا يسمع، فإن الرجل ثبت حجة.

ترجمہ:

حافظ ذہبی نے "سیر اعلام النبلاء" میں سمین الفسر کے حالات میں فرمایا کہ
ابو عبد اللہ محمد بن حاتم البغدادی، جو 235ھ کے آخر میں فوت ہوئے، اس
کی توثیق ابن عدی اور دارقطنی نے کی، اور ابو حفص الفلاس نے اس کا
تذکرہ کیا، اور فرمایا کہ "لیس بشی" میں کہتا ہوں کہ یہ ہم عمروں کے کلام
میں سے ہے جسے نہیں سنا جاتا، کیونکہ آدمی تو ثبت و محبت ہے۔

توضیح اور تشریح:

اس عبارت سے یہ بتانا مقصود ہے کہ ہم عمروں میں سے ایک کی دوسرے کے
بارے میں جرح قبول نہیں کی جائی گی، کیونکہ ان کے درمیان عموماً نفرت اور عداوت
ہوا کرتی ہے۔

دوسری تائید و استشہاد:

قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي تَرْجُمَةِ أَبِي بَكْرٍ بْنِ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيِّ
الْمُتَوَفَى سَنَةَ سِتِّ عَشْرَةٍ وَثَلَاثَ مِئَةٍ مِنْ كِتَابِهِ "تَذَكُّرَةُ
الْحِفَاطِ" بَعْدَ مَا ذَكَرَ تَوْثِيقَهُ عَنْ جَمْعٍ مِنَ الثَّقَاتِ، وَعَنْ ابْنِ
صَاعِدٍ وَغَيْرِهِ تَضْعِيفَهُ: قُلْتُ: لَا يَتَّبِعُنِي سَمَاعٌ قَوْلَ ابْنِ صَاعِدٍ
فِيهِ كَمَا لَمْ يَفْذَحْ تَعْذِيبَهُ لِابْنِ صَاعِدٍ، وَكُنَّا لَا يَسْمَعُ كَلَامَ

ابن جریر فیہ، فإن هؤلاء بينهم عداوة بينة، فقف في كلام
الأقران بعضهم في بعض.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں ابوبکر بن ابی داؤد سجستانی متوفی
316ھ کے حالات میں ثقہ لوگوں کی طرف سے ان کی توثیق اور ابن
صاعد وغیرہ کی طرف سے تضعیف ذکر کرنے کے بعد فرمایا کہ میں کہتا ہوں
کہ اس کے متعلق ابن صاعد کا سنا مناسب نہیں، جیسا کہ (بذاتِ خود) ان
کی ابن صاعد پر تکذیب طعن نہیں، (یا جیسا کہ ان کے متعلق ابن صاعد کی
تکذیب طعن نہیں) اسی طرح ان کے بارے میں ابن جریر کے کلام کو بھی نہیں
سنا جائے گا۔ کیونکہ ان کے درمیان واضح عداوت ہے، لہذا ہم عصروں میں
سے بعض کا بعض کے متعلق کلام کے بارے میں توقف کیا کرو۔
توضیح اور تشریح:

مطلب یہ ہے کہ ہم عصروں کا ایک دوسرے پر کلام کرنا درست نہیں، وجہ وہی
ہے کہ یہ جرح عداوت کی وجہ سے ہی ہوتی ہے۔
تیسری تائید و استشہاد:

وَقَالَ الذَّهَبِيُّ فِي تَرْجَمَةِ عَفَّانِ الصَّفَّارِ مِنْ "مِيزَانِهِ": كَلَامُ
النُّظَرَاءِ وَالْأَقْرَانِ يَنْبَغِي أَنْ يَتَأَمَّلَ، وَيَتَأَنَّى فِيهِ. انْتَهَى.

ترجمہ:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی ”میزان“ میں عفان الصفار کے حالات میں فرمایا کہ
ہم مشکلوں اور ہم عصروں کے کلام میں تامل و توقف اختیار کرنا مناسب ہے۔

چوتھی تائید و استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ أَبِي الزُّنَادِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ ذَكْوَانَ: قَالَ رِبِيعَةُ فِيهِ:
لَيْسَ بِثِقَّةٍ، وَلَا رَضًا. قُلْتُ: لَا يَسْمَعُ قَوْلَ رِبِيعَةَ فِيهِ، فَإِنَّهُ
كَانَ بَيْنَهُمَا عَدَاوَةٌ ظَاهِرَةٌ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اور ابو زناد عبد اللہ بن ذکوان کے حالات میں فرمایا کہ اس کے بارے میں
ربیعہ نے کہا کہ لیس بیقہ، وَلَا رَضًا، میں کہتا ہوں کہ اس کے بارے
ربیعہ کا قول نہیں سنا جائے گا، کیونکہ ان دونوں کے درمیان واضح عداوت تھی۔

پانچویں تائید و استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ بْنِ يَحْيَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ
الْمَعْرُوفِ بِابْنِ مَنْدَةَ الْأَصْبَهَانِيِّ: أَقْدَعَ الْحَافِظُ أَبُو نَعِيمٍ فِي
جَرَحِهِ لَمَّا بَيْنَهُمَا مِنَ الْوَحْشَةِ، وَنَالَ مِنْهُ، وَاتَّهَمَهُ، فَلَمْ يَلْتَفِتْ
إِلَيْهِ لَمَّا بَيْنَهُمَا مِنَ الْعِظَائِمِ نَسَأَلَ اللَّهُ الْعَفْوَ، فَلَقَدْ نَالَ ابْنُ
مَنْدَةَ أَيْضًا مِنْ أَبِي نَعِيمٍ وَأَسْرَفَ.

ترجمہ:

محمد بن اسحاق بن یحییٰ ابو عبد اللہ المعروف بابن مندہ الاصبہانی کے حالات
میں فرمایا کہ حافظ ابو نعیم نے ان کی جرح میں بدکلامی کی، بوجہ ان کے
درمیان وحشت کے، وہ اس پر غصہ ہوا اور اس کو متہم ٹھہرایا، ان کے درمیان
بڑے (اختلافات) کی وجہ سے اس (بدکلامی) کی طرف التفات نہیں کیا
جائے گا۔ اللہ تعالیٰ سے ہم عافیت کا سوال کرتے ہیں، درحقیقت ابن مندہ

بھی ابو نعیم پر غصہ ہوئے اور (ان کے متعلق) ضرورت سے زیادہ بات کی۔

چھٹی تائید و استشہاد:

وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ الْحَافِظِ أَبِي نَعِيمٍ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْأَصْفَهَانِي: كَلَامُ ابْنِ مَنْدَةَ فِي أَبِي نَعِيمٍ فَظِيعٌ لَا أَحَبُّ حَكَايَتِهِ، وَلَا أَقْبَلُ قَوْلَ كُلِّ مِنْهُمَا فِي الْآخِرِ بَلْ هُمَا عِنْدِي مَقْبُولَانِ، لَا أَغْلَمُ لَهُمَا ذَنْبًا أَكْبَرَ مِنْ رَوَايَتِهِمَا الْمَوْضُوعَاتِ سَاكِتِينَ عَنْهُ، قَرَأْتُ بِحِطِّ يُونُسَ بْنِ أَحْمَدَ الشَّيرَازِيَّ الْحَافِظَ رَأَيْتُ بِحِطِّ ابْنِ طَاهِرِ الْمُقْدِسِيِّ يَقُولُ: أَسْخَنَ اللَّهُ عَيْنَ أَبِي نَعِيمٍ يَتَكَلَّمُ فِي أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ مَنْدَةَ، وَقَدْ أَجْمَعَ النَّاسُ عَلَى إِمَامَتِهِ. قُلْتُ: كَلَامُ الْأَقْرَانِ بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ لَا يِعْبَأُ بِهِ لَا سِيَّمَا إِذَا لَاحَ لَكَ أَنَّهُ لِعَدَاوَةٍ، أَوْ لِمَذْهَبٍ، أَوْ لِحَسَدٍ، وَمَا يَنْجُو مِنْهُ إِلَّا مَنْ عَصَمَهُ اللَّهُ، وَمَا عَلِمْتُ أَنَّ عَصْرًا مِنَ الْأَعْصَارِ سَلِمَ أَهْلُهُ مِنْ ذَلِكَ سِوَى الْأَنْبِيَاءِ وَالصَّدِيقِينَ، وَلَوْ شِئْتُ لَسَرَدْتُ مِنْ ذَلِكَ كَرَارِيسَ.

ترجمہ:

اور حافظ ابو نعیم احمد بن عبد اللہ اصفہانی کے حالات میں فرمایا کہ ابن مندہ کا ابو نعیم کے متعلق کلام بہت بُرا، وناگفتہ بہ ہے میں اسے نقل کرنا پسند نہیں کرتا، اور نہ ان دونوں میں سے ہر ایک کا دوسرے کے متعلق قول قبول کرتا ہوں، بلکہ وہ دونوں میرے نزدیک مقبول ہیں، میں ان دونوں کا ایسی موضوعات کی روایت کرنے سے بڑا کوئی گناہ نہیں جانتا، جن سے وہ سکتے ہیں۔

میں نے حافظ یوسف بن احمد شیرازی کے ہاتھ کی تحریر کو پڑھا کہ میں نے ابن طاہر مقدسی کی تحریر کو دیکھا جو کہہ رہا تھا کہ اللہ تعالیٰ ابو نعیم ایسی مصیب اور تکلیف میں مبتلا کرے جس سے ان کے آنسو رواں رہیں۔^① وہ ابن مندہ رحمہ اللہ کے بارے کلام کرتا ہے حالانکہ لوگوں کا ان کی امامت پر اجماع ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ہم عمروں کے بعض کا بعض کے متعلق کلام کرنے کی پرواہ نہیں کی جاتی، خاص کر جب آپ کو معلوم ہو جائے کہ وہ عداوت یا مذہب یا حسد کی وجہ سے ہے۔ اس سے کوئی نہیں بچتا سوائے اس کے جسے اللہ تعالیٰ بچائے رکھے، اور میں انبیاء و صدیقین کے علاوہ زمانوں میں سے کسی زمانے والے کو نہیں جانتا کہ جو اس سے محفوظ ہوں، اگر میں چاہتا تو ان سے کاپیاں بھر دیتا۔

ساتویں تائید و استشہاد:

وَفِي "فَتْحِ الْمَغِيثِ" لَكِنَّ قَدْ عَقَدَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ فِي "جَامِعِهِ"
بَابًا لِلْكَلَامِ الْأَقْرَانِ الْمُتَعَاَصِرِينَ بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ، وَرَأَى أَنَّ
أَهْلَ الْعِلْمِ لَا يَقْبَلُ الْجَرْحَ فِيهِمْ إِلَّا بِبَيِّنٍ وَاضِحٍ، فَإِنْ انْضَمَّ
إِلَى ذَلِكَ عَدَاوَةٌ، فَهُوَ أَوْلَى بِعَدَمِ الْقَبُولِ.

ترجمہ:

"فتح المغیث" میں ہے کہ تحقیق ابن عبد البر نے اپنی "جامع" میں ہم عمروں کا بعض کا بعض کے متعلق کلام کرنے پر ایک باب باندھا، اور یہ خیال کیا کہ اہل علم ان کے متعلق واضح دلیل کے بغیر جرح قبول نہیں کرتے، اگر اس معاشرت کے ساتھ عداوت بھی شامل ہو جائے تو

① أسخن الله عينه یہ عربی محاورہ ہے جس کے معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا کسی کو ایسی تکلیف یا مصیبت میں مبتلا کرنا جس سے آنسو رواں رہیں۔ (القاموس الوحید ص: 754)

پھر تو بطریق اولیٰ قبول نہیں کیا جائے گا۔

آٹھویں تائید واستشہاد:

وَفِي "طَبَقَاتِ الشَّافِعِيَّةِ" لِلتَّاجِ السُّبْكِيِّ: يَنْبَغِي لَكَ أَيُّهَا
المسترشد أن تسلك سَبِيلَ الأدبِ مَعَ الأئمةِ الماضينَ، وأن لَا
تنظرَ إلى كَلَامِ بعضهم في بعضٍ إلا إذا أتى ببرهانٍ وَاضِحٍ، ثمَّ
إنْ قدرتَ على التَّأْوِيلِ وتحسينِ الظَّنِّ فدونك، وإلا فاضرب
صفحةً عَمَّا جرى بَيْنَهُمْ، فإنك لم تخلقَ لِهَذَا، فاشتغل بِمَا
يَغْنِيكَ، ودع مَا لَا يَغْنِيكَ.

ترجمہ:

تاج سبکی کی "طبقات الشافعية" میں ہے کہ اے مسترشد آپ کو چاہیے کہ آپ
گزرے ہوئے ائمہ کے ساتھ ادب کے راستے پر چلیں، اور یہ کہ ان کا بعض
کا بعض کے بارے کلام کی طرف نہ دیکھے الا یہ کہ کسی واضح دلیل کے ساتھ
آئے، پھر اگر آپ (اس کلام کی) تاویل اور اچھے گمان پر قادر ہوئے تو ان کو
پکڑیں، ورنہ ان کے درمیان جو (معاملہ) چلا ہے اس سے کنارہ کش
ہو جائیں، (یعنی اگر ان کے درمیان کلام کی کوئی واضح دلیل مل جائے تب بھی
اگر اس کی تاویل ممکن ہو، تو اس کی تاویل کر کے حسن ظن رکھیں، ورنہ اس کلام
کو چھوڑ دیں)، کیونکہ آپ اس کے لیے پیدا نہیں ہوئے، جو آپ کا مقصد
ہے اس میں مشغول ہو جائیں، اور اس کو چھوڑ دیں جو آپ کا مقصد نہیں۔

مشاجرات سلف میں پڑنے سے ممانعت کے متعلق تاج سبکی رحمہ اللہ کا قول:

وَلَا يَزَالُ طَالِبُ الْعِلْمِ نَبِيلاً حَتَّى يَخُوضَ فِيمَا جَرَى بَيْنَ

الماضين، وإياك ثم إياك أن تصغي إلى ما اتفق بين أبي حنيفة
وسفيان الثوري، أو بين مالك وابن أبي ذئب، أو بين أحمد بن
صالح والنسائي، أو بين أحمد بن حنبل والخارث المحاسبي،
وهلم جرا إلى زمان العز بن عبد السلام والتقي بن
الصلاح، فإنك إذا اشتغلت في ذلك خفت عليك الهلاك،
فالقوم أئمة أعلام، ولأقوالهم محامل، وربما لم نفهم بعضهم
فليس لنا إلا الترضي عنهم والسكوت عما جرى بينهم، كما
يفعل فيما جرى بين الصحابة رضي الله عنهم انتهى.

ترجمہ:

طالب علم تب تک لائق ہوتا ہے جب تک وہ گزرے ہوئے لوگوں کے
درمیان جاری ہونے والی باتوں میں نہ لگے، لہذا امام ابوحنیفہ اور سفیان ثوری،
یا امام مالک اور ابن ابی ذئب، یا احمد بن صالح اور نسائی، یا احمد بن حنبل اور
خارث محاسبی اور عز بن عبد السلام اور تقی بن الصلاح کے زمانے تک کے لوگوں
کے درمیان جو (اختلافات) اتفاقی طور پر پیش آئے ان کی طرف کان لگانے
سے ضرور بچیں۔ کیونکہ اگر آپ اس میں مشغول ہو گئے تو مجھے آپ کی ہلاکت
کا خوف ہے، یہ لوگ بڑے ائمہ ہیں، ان کے اقوال کی مختلف محامل ہیں،
(یعنی مختلف معنوں پر محمول کیا جاسکتا ہے)، ہو سکتا ہے ہم ان میں سے بعض کو
نہ سمجھیں، لہذا ہمارے لیے ان کے درمیان چلنے والی چیزوں (یعنی
اختلافات) میں ان سے رضا مندی اور سکوت کے علاوہ کوئی چارہ نہیں، جس
طرح صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان چلنے والے امور (یعنی اختلافات) کے

متعلق کیا جاتا ہے۔ (یعنی جس طرح صحابہ کرام کے درمیان چلنے والے اختلافات میں باقی امت کو سکوت اختیار کرنے کا حکم ہے، اسی طرح ان ائمہ کے درمیان اختلافات اور تنازعات میں بھی سکوت کا حکم ہے)۔

نویں تائید و استشہاد:

وَفِيهِ أَيْضًا: الْحَذَرُ كُلُّ الْحَذَرِ أَنْ تَفْهَمَ أَنَّ قَاعِدَتَهُمُ الْجَرْحُ مُقَدِّمٌ عَلَى التَّعْدِيلِ عَلَى إِطْلَاقِهَا بَلِ الصَّوَابُ إِنْ ثَبَّتَتْ إِمَامَتَهُ، وَعَدَالَتَهُ، وَكَثْرَ مَادِحُوهُ، وَنَدَرَ جَارِحُوهُ، وَكَانَتْ هُنَاكَ قَرِيبَةً دَالَّةً عَلَى سَبَبِ جَرْحِهِ مِنْ تَعْصِبٍ مَذْهَبِيٍّ، أَوْ غَيْرِهِ لَمْ يَلْتَفِتْ إِلَى جَرْحِهِ. اُنْتَهَى.

ترجمہ:

اس ”طبقات الشافعیہ“ میں یہ بھی ہے کہ ”الجرح مقدم علی التعديل“ کے قاعدے کو مطلقاً سمجھنے سے مکمل طور پر بچنا چاہیے، بلکہ درست بات یہ ہے کہ جس شخص کی امامت و عدالت ثابت ہوئی، اس کے مدح کرنے والے زیادہ اور جرح کرنے والے نادر ہوئے، اور وہاں پر کوئی ایسا قرینہ ہو جو اس کی جرح کے سبب میں سے تعصب مذہبی وغیرہ پر دلالت کرنے والی ہو، تو اس کی جرح کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا۔

دسویں تائید و استشہاد:

وَفِيهِ أَيْضًا: قَدْ عَرَّفْنَاكَ أَنَّ الْجَارِحَ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ الْجَرْحُ، وَإِنْ فَسَّرَهُ فِي حَقِّ مَنْ غَلَبَتْ طَاعَتُهُ عَلَى مَعَاصِيهِ، وَمَادِحُوهُ عَلَى ذَمِّهِ، وَمَزَكُوهُ عَلَى جَارِحِيهِ إِذَا كَانَتْ هُنَاكَ قَرِيبَةً يَشْهَدُ

العقل أن مثلها حَامِلٌ عَلَى الْوَاقِعَةِ فِي الَّذِي جَرَحَهُ مِنْ
تَعْصِبٍ مَذْهَبِيٍّ، أَوْ مُنَافَسَةٍ دُنْيَوِيَّةٍ كَمَا يَكُونُ بَيْنَ النَّظَرَاءِ،
أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ. وَحِينَئِذٍ، فَلَا يَلْتَفِتُ لِكَلَامِ الثَّوْرِيِّ وَغَيْرِهِ فِي
(أَبِي حَنِيفَةَ)، وَابْنِ أَبِي ذَنْبٍ، وَغَيْرِهِ فِي (مَالِكٍ)، وَابْنِ مَعِينٍ فِي
(الشَّافِعِيِّ)، وَالنَّسَائِيِّ فِي أَحْمَدَ بْنِ صَالِحٍ، وَنَحْوِهِ، وَلَوْ أَطْلَقْنَا
تَقْدِيمَ الْجَرْحِ لَمَا سَلِمَ لَنَا أَحَدٌ مِنَ الْأَثَمَةِ إِذَا مَا مِنْ إِمَامٍ إِلَّا
وَقَدْ طَعَنَ فِيهِ طَاعِنُونَ، وَهَلَكَ فِيهِ هَالِكُونَ. انْتَهَى.

ترجمہ:

اس (طبقات الشافعیہ) میں یہ بھی ہے کہ تحقیق سے ہم نے آپ کو بتلادیا کہ
جارج سے جرح قبول نہ کی جائے گی، اگرچہ اس کو مفسر بیان کرے، اس شخص
کے حق میں جس کی طاعات اس کی معصیت پر، اس کی مدح کرنے والے اس
کی مذمت کرنے والوں پر اور اس کا ترکہ کرنے والے اس کے جارحین پر
غالب آجائیں، جب وہاں پر کوئی ایسا قرینہ ہو جس کی عقل شہادت دیتی ہو
(یعنی عقل یہ بات تسلیم کرتی ہو) کہ اس طرح کی جرح کرنا مذہبی منافرت یا
دنوی تنافس کی وجہ سے ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم مثلوں وغیرہ میں ہوتا ہے۔

ایسی صورت میں امام ثوری وغیرہ کا امام ابوحنیفہ کے بارے میں، ابن ابی ذئب
وغیرہ کا امام مالک کے بارے میں، ابن معین کا امام شافعی کے بارے میں اور امام
نسائی کا احمد بن صالح کے بارے میں کلام کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا۔ اگر ہم
تقدیم جرح کو مطلق قرار دیں تو ہمارے لیے ائمہ میں سے کوئی بھی نہ بچ پائے گا، کیونکہ
کوئی بھی ایسا امام نہیں جس میں طعن کرنے والوں نے طعن نہ کیا ہو، اور اس میں ہلاک

ہونے والے ہلاک نہ ہوئے ہوں۔

گیارہویں تائید و استشہاد:

وَفِي "الْخَيْرَاتِ الْحَسَانِ فِي مَنَاقِبِ الثُّغَمَانِ" لِابْنِ حَجَرٍ الْمَكِّيِّ:
الْفَضْلُ الثَّاسِعُ وَالْثَّلَاثُونَ فِي رد مَا نَقَلَهُ الْخَطِيبُ فِي "تَارِيخِهِ"
عَنِ الْقَادِحِينَ فِيهِ إِغْلَمَ أَنَّهُ لَمْ يَقْصِدْ فِي ذَلِكَ إِلَّا جَمْعَ مَا قِيلَ
فِي الرَّجُلِ عَلَى عَادَةِ الْمُؤَرِّخِينَ، وَلَمْ يَقْصِدْ بِذَلِكَ انْتِقَاصَهُ، وَلَا
حُطَّ مَرْتَبَتُهُ بِدَلِيلٍ أَنَّهُ قَدَّمَ كَلَامَ الْمَادِحِينَ، وَأَكْثَرَ مِنْهُ وَمَنْ
نَقَلَ مَآثِرَهُ، ثُمَّ عَقِبَهُ بِذِكْرِ كَلَامِ الْقَادِحِينَ فِيهِ.

ترجمہ:

ابن حجر مکی کی "الخیرات الحسان فی مناقب الثغمان" میں ہے کہ انما لیسوا
فصل اس چیز کے رد میں ہے جو خطیب نے اپنی "تاریخ" میں طعن کرنے
والوں کی طرف سے امام ابو حنیفہ کے بارے نقل کیا۔ جان لو کہ مؤرخین کی
عادت کے مطابق کسی شخص کے متعلق جو بھی کہا گیا ہو، اس کے نقل کرنے
کے علاوہ خطیب کا اس سلسلے میں دوسرا کوئی ارادہ نہیں۔ نہ اس کے ذریعے
سے آپ کی کمی کرنے کا قصد کیا اور نہ آپ کا مرتبہ گرانے کا، اس کی دلیل یہ
ہے کہ انہوں نے (امام صاحب) کے بارے میں مدح کرنے والوں کے
کلام کو مقدم کیا، اور ان سے اور ان کے مآثر میں سے بہت زیادہ نقل کیا، پھر
اس کے بعد آپ کے بارے میں طعن کرنے والوں کا کلام لایا۔

خطیب رحمہ اللہ کی ذکر کردہ جرح کی مزید توجیہ:

وَمِمَّا يَدُلُّ عَلَى ذَلِكَ أَيْضًا أَنَّ الْأَسَانِيدَ الَّتِي ذَكَرَهَا لِلْقَدَحِ لَا

يَخْلُو غَالِبَهُ مِنْ مُتَكَلِّمٍ فِيهِ، أَوْ مَجْهُولٍ، وَلَا يَجُوزُ إِجْمَاعًا ثَلَمَ
عَرْضَ الْمُسْلِمِ بِمِثْلِ ذَلِكَ، فَكَيْفَ بِإِمَامٍ مِنْ أئِمَّةِ الْمُسْلِمِينَ.

ترجمہ:

جو چیز اس بات پر دلالت کرتی ہے وہ یہ بھی ہے کہ انہوں نے (امام
صاحب) کے بارے کلام کی جو اسانید ذکر کی ہیں ان میں سے اکثر اسانید
متکلم فیہ یا مجہول روایت سے خالی نہیں ہیں، اور ان جیسوں کی وجہ سے اجماعاً
(امام) مسلمان کی عزت و آبرو کو نقصان پہنچانا جائز نہیں، پھر مسلمانوں کے
اماموں میں سے ایک (بڑے) امام کی آبروریزی کیسے جائز ہو سکتی ہے۔

ہم عمر کی جرح:

وَبِفَرْضِ صِحَّةِ مَا ذَكَرَهُ الْخَطِيبُ مِنَ الْقَدَحِ عَنْ قَائِلِهِ لَا
يَعْتَدُ بِهِ، فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ مِنْ غَيْرِ أَقْرَانِ الْإِمَامِ، فَهُوَ مُقْلَدٌ لِمَا
قَالَ، أَوْ كَتَبَهُ أَعْدَائِهِ، أَوْ مِنْ أَقْرَانِهِ، فَكَذَلِكَ لَمَّا مَرَّ أَنْ قَوْلُ
الْأَقْرَانِ بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ غَيْرُ مَقْبُولٍ، وَقَدْ صَرَحَ الْحَافِظَانِ
النَّهْجِيُّ وَابْنُ حَجَرٍ بِذَلِكَ. انْتَهَى.

ترجمہ:

خطیب رحمۃ اللہ علیہ نے جو طعن ذکر کیا ہے اس کے قائل کی طرف سے صحت اگر
فرض بھی کر لی جائے تب بھی اس کا شمار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ وہ اگر ہم
عصروں کے علاوہ کی طرف سے ہو، تو وہ اس کا یا اس کے اعداء کی کتابوں کا
مقلد ہے، یا اگر اس کے ہم عصروں کی طرف سے ہو تو وہ بھی اسی طرح ہے،
جیسا کہ گزر گیا کہ ہم عصروں کا بعض کا بعض کے متعلق قول غیر مقبول ہے،

حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ دونوں نے اس کی تصریح کی۔

فائدة

قد صرّحوا بأن كلمات المعاصر في حق المعاصر غير مقبولة، وهو كما أشرنا إليه مقيد بما إذا كانت بغير برهان وحجة، وكانت مبنية على التعصب والمنافرة، فإن لم يكن هذا، ولا هذا فهي مقبولة بلا شبهة، فاحفظه، فإنه مما ينفعك في الأولى والآخرة، ولما بلغ الكلام إلى هذا المقام فلنمسك عنان القلم، ونختم الرقم، فإن خير الكلام ما قل ودل، لا ما طال وأمل، والمرجو من علماء العصر وطلباء الدهر أن لا يبادروا إلى الوقوع في مضايق الجرح والتعديل إلا بعد محافظة ما أوردته في هذا السفر الجليل. والله أسأل أن ينفع عباده بهذا التأليف وسائر تأليفاته، ويجعلها نافعة في دنيائهم وآخرتهم، وكان الاختتام ليلة يوم الأحد الثاني من أول الأشهر الحرم المتوالية ذي القعدة العالية من السنة الحادية بعد ألف وثلاث مائة من هجرة من لولاه لما دارت الكواكب الدائرة صلى الله عليه، وعلى آله، وصحبه، ومن تبعهم إلى يوم يحشر الناس في الساهرة.

ترجمہ:

فائدہ

علماء نے اس کی تصریح کی کہ معاصر کا معاصر کے حق میں کلام غیر مقبول ہے، لیکن

یہ تب ہے جب وہ بغیر دلیل کے ہو، جیسا کہ ہم نے اس کی طرف اشارہ کیا اور تعصب و منافرت پر مبنی ہو، لیکن اگر ایسا ویسا نہ ہو، تو بلاشبہ وہ مقبول ہے، اس کو یاد کرو، کیونکہ یہ ان چیزوں میں سے ہے جو تجھے دنیا اور آخرت میں نفع دے گی۔

جب کلام اس مقام تک پہنچ گیا، تو ہمیں قلم کی نوک روکنی چاہئے، اور لکھنا ختم کرنا چاہیے، کیونکہ بہترین کلام وہ ہے جو کم ہو اور مدلل ہو، نہ کہ ایسا جو طویل اور اکتا دینے والا ہو۔ علماء عصر اور طلباء دہر سے امید ہے کہ وہ جرح و تعدیل کی تنگیوں میں واقع ہونے کی طرف سبقت نہیں کریں گے، مگر اس کے ذہن نشین کرنے کے بعد جو میں نے اس زبردست رسالے میں ذکر کیا۔

میں اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ میری اس تالیف اور دیگر تالیفات کے ذریعے سے اپنے بندوں کو نفع دے، اور میرے لئے دنیا و آخرت میں نفع بخش بنا دے۔ اس کا اختتام اشہر حرم متوالیہ میں سے پہلے مہینے ذی القعدة العالیہ کے پہلے شب اتوار، 1311ھ کو ہوا، اس ذات کی ہجرت کے 1311 ویں سال کو اگر وہ نہ ہوتا تو پلنے والے ستارے نہ چلتے، آپ پر، آپ ﷺ کی آل پر، آپ ﷺ کے صحابہ پر اور ان کے پیروکاروں پر لوگوں کے دوبارہ چٹیل میدان (یعنی میدان محشر) میں اٹھانے کے دن تک اللہ تعالیٰ کا رحمت ہو۔ (یعنی قیامت کے دن تک)۔

اس ترجمے کا اختتام اور تکمیل یکم جولائی 2020ء، بمطابق 10 ذی القعدة العالیہ، 1441ھ، بروز بدھ، بمقام غرفة الاساتذہ، جامعہ اشرف المدارس کراچی میں ہوا۔ للہ الحمد۔ (وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین، آمین، برحمتک یا ارحم الراحمین)، ہمس الرحمن محسود عفی عنہ۔



التلخيص الجميل

في حل
الرفع والتكميل في الجرح والتعديل
للامام ابي الحسنات محمد عبد الحسي اللكنوي رحمه الله

تلخيص

از

شمس الرحمن محسود

فاضل جامعه دارالعلوم كراچي
استاذ ومعاون نگران شعبه تخصص في الحديث
جامعه اشرف المدارس كراچي

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خلاصہ المباحث المسمی بالتلخیص الجلیل

حامداً ومصلیاً ومستعیناً باللہ.

اما بعد:

خطبہ میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے سب سے پہلے اللہ تعالیٰ کی کبریائی بیان کرتے ہوئے عجیب وغریب استعارات و کنایات سے کام لیتے ہوئے اللہ تعالیٰ کی حمد بیان کی، پھر اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کی گواہی دی، پھر ہمیشہ کے لیے نہ تبدیل ہونے والے دین اسلام کی خوبی پر اللہ تعالیٰ کی ثناء ذکر کی، اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و بندگی کی گواہی دی۔ آخر میں اپنے نام اور والد صاحب کے نام کی تصریح کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ سے اس کتاب کے نفع بخش ہونے کی دعا کی۔

اس کے بعد اس رسالے کے نام کا وجہ تسمیہ اور وجہ تالیف کا تذکرہ کیا۔ اسی اثناء میں جرح و تعدیل کے میدان میں احتیاط کی تلقین کر کے اس میں لا پرواہی سے چلنے والے کے لیے سخت ہلاکت کی وعیدیں سنائیں۔ نیز اپنے ہم عصر شیخ صدیق حسن خان رحمۃ اللہ علیہ پر نکیر کرتے ہوئے اس فن میں داخل ہونے والوں کے لیے احتیاطی تدابیر اختیار کرنے کے لیے تنبیہات ذکر فرمائیں۔

مقدمہ

مقدمہ میں تین ایقاظ ذکر کیے ہیں، ان تین ایقاظ میں چار چیزیں ذکر کی

ہیں۔ پہلی چیز روایت کی جرح و تعدیل کا حکم، دوسری چیز ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال کی تحقیق کو لازمی قرار دینا، تیسری چیز بغیر ضرورت کے جرح کرنے میں جلدی کرنے سے بچنا، چوتھی چیز جائز و ناجائز جرح اور اس کا نقل کرنا۔

پہلے ایقاظ کا خلاصہ

اس ایقاظ میں مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے اس بات کو ثابت کیا ہے، کہ کسی شرعی ضرورت کی خاطر کئی موقعوں پر کسی کی غیبت کرنا جائز ہو سکتی ہے، جن میں سے علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ اور امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ سے منقول چھ ایسے مواقع ذکر کیے ہیں، جہاں کسی کی غیبت جائز ہو جاتی ہے، بلکہ بسا اوقات واجب ہو جاتی ہے۔ وہ چھ مواقع مندرجہ ذیل ہیں:

- (1) ظلم کی شکایت کرنا، (2) برائی کو ختم کرانے میں مدد طلب کرنا، (3) استفتاء کے وقت، (4) مسلمانوں کو کسی کے شر سے باخبر کرنا، (5) اعلانیہ گنہگار اور بدعتی کے غیر شرعی امور کا تذکرہ کرنا اور (6) کسی کی پہچان کے لیے نقص پر مبنی وصف کے ساتھ پہچان کرنا۔

دوسرے ایقاظ کا خلاصہ

اس ایقاظ میں مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے جائز جرح کے حدود ذکر کئے ہیں، چنانچہ تین مواقع پر جرح جائز نہیں۔ (1) ضرورت سے زیادہ جرح کرنا جائز نہیں، (2) جس شخص کے متعلق جرح و تعدیل دونوں منقول ہوں، اس کے متعلق صرف جرح نقل کرنا، (3) ان علماء کی جرح کرنا جن سے احادیث کی روایت کرنے میں احتیاج نہ ہو۔

ان تینوں قسم کی جرح کے عدم جواز پر مختلف ائمہ و محققین کی تقریباً چھ عبارات بطور استشہاد ذکر کی ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ضرورت سے زائد جرح کرنا جائز نہیں، جس شخص کے متعلق جرح و تعدیل دونوں منقول ہوں، ان میں سے تعدیل چھوڑ

کہ صرف جرح نقل کرنا جائز نہیں اور ان علماء کی جرح کرنا بھی جائز نہیں، جن سے احادیث روایت نہیں کی جاتی، جیسے علماء تاریخ اور شعراء وغیرہ۔ آخر میں مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زمانے کے ایک مکتبہ فکر کے متشدد علماء کے غلط طرزِ عمل کی طرف اشارہ کر کے ان پر شدید نکیر فرمائی، کیونکہ وہ ثقہ روایات دائمہ کو غیر مقبول جرح کے ذریعے سے مجروح قرار دینے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔

تیسرے ایقاظ کا خلاصہ

اس ایقاز میں مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے جارج اور معدل کی شرائط ذکر کی ہیں، جن میں علم، تقویٰ، ورع، سچائی، تعصب سے گریز کرنا اور اسبابِ جرح و تعدیل کی معرفت داخل ہیں۔ جن میں یہ چیزیں نہ پائی جائیں، اس کی جرح نہ مطلقاً قابلِ قبول ہے اور نہ کسی قید کے ساتھ۔ اس بات کے ثابت کرنے پر ائمہ محققین میں سے تقریباً چھ عبارتیں بطور استشہاد کے ذکر کی ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان شرائط سے خالی لوگوں کی جرح قابلِ قبول نہیں، اور امت کے علماء نے ان کی جرح رد کر دی ہے۔ جیسے امام دارقطنی کی امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق جرح کو دلائل کی روشنی میں رد کر دیا۔

پہلے مرصد کا خلاصہ

اس مرصد میں مقبول اور غیر مقبول جرح کا بیان ہے، اور ان دونوں میں سے مبہم اور غیر مبہم کی تفصیل ذکر کی ہے۔ چونکہ جرح و تعدیل کبھی مفسر ہوتے ہیں اور کبھی مبہم، ان دونوں میں سے ہر ایک کے مفسر ہونے کی صورت میں قبولیت پر علماء کا اتفاق ہے، البتہ جرح مبہم اور تعدیل مبہم کی قبولیت میں اختلاف ہوا ہے، جس میں علماء و محققین کے چار اقوال ہیں۔

پہلا قول یہ ہے کہ تعدیل بغیر سبب کے ذکر کے قبول کی جائے گی، کیونکہ ان کے

اسباب زیادہ ہیں اور جرح کے اسباب میں لوگوں کا معیار مختلف ہونے کی وجہ سے اس کی وضاحت اور سبب بیان کئے بغیر قبول نہیں کی جائے گی۔ اس پہلے قول کی وضاحت کے لیے کئی مثالیں پیش کی ہیں، جہاں پر جرح واضح ہے لیکن اسے رد کر دیا گیا ہے کیونکہ اس جرح کے اسباب معیاری نہیں ہیں۔

دوسرا قول پہلے قول کے برعکس ہے، یعنی تعدیل بغیر سبب کے ذکر کیے قبول نہیں کی جائے گی، اور جرح سبب کے ذکر کیے بغیر بھی قبول کی جاسکتی ہے۔

تیسرا قول یہ ہے کہ جرح و تعدیل دونوں میں سبب کا ذکر کرنا ضروری ہے۔ چوتھا قول اس کا برعکس ہے، یعنی دونوں میں سبب کا ذکر کرنا ضروری نہیں، بشرطیکہ جارح اور معدل اسباب جرح و تعدیل جانتا ہو۔

مذکورہ بالا چاروں اقوال میں سے پہلا قول رائج ہے، اور یہی جمہور محدثین اور ائمہ کا مذہب ہے، جن میں سے احناف، اصحاب سنن اربعہ اور شیخین (یعنی امام بخاری و امام مسلم) بھی ہیں۔ دوسرا قول امام الحرمین، امام غزالی اور امام رازی رحمہم اللہ کا ہے، تیسرا قول خطیب بغدادی اور اصولیین نے نقل کیا ہے، جبکہ چوتھے قول کو قاضی ابوبکر باقلانی رحمہ اللہ نے پسند فرمایا ہے، اور اسے جمہور کا قول قرار دیا ہے۔ لیکن تحقیق سے ثابت ہوا ہے کہ یہ قول جمہور کا نہیں بلکہ جمہور کے ہاں پسندیدہ قول پہلا ہے۔

اس بات کو یقینی بنانے کے لیے تقریباً بیس سے اوپر ایسی عبارات بطور استشہاد کے ذکر کی ہیں، جن سے ان چاروں اقوال میں مذکورہ بالا ترتیب معلوم ہوتی ہے۔

فائدہ

فائدہ میں مذکورہ بالا چار اقوال میں سے رائج قول پر ایک اشکال اور اس کے جواب کا ذکر ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ روایت کی جرح اور ان کی حدیث کو رد کرنے میں کتب

جرح و تعدیل پر اعتماد کیا جاتا ہے اور ان کتابوں میں سبب جرح بہت ہی کم بیان کیا جاتا ہے، اگر ہم بیان سبب کو شرط قرار دیں گے تو جرح کا باب ہی بند ہو جائے گا۔

اس کا جواب یہ دیا ہے کہ اصول تو یہی ہے کہ ان کتابوں پر بھی اثبات جرح میں اعتماد نہیں کر سکتے، البتہ ان کتابوں میں منقول جرح کی وجہ سے کسی راوی میں توقف کی حد تک اعتماد کر سکتے ہیں۔ کیونکہ جب کسی راوی کے متعلق بغیر سبب بیان کیے جرح سامنے آئی، تو وہ راوی مشکوک ہو گیا، اور اس شک کی بناء پر اس کی روایت میں توقف سے کام لیا جائے گا اور اس کی مزید تحقیق کی جائے گی، جب اس کا معاملہ واضح ہو جائے، تب اس کے قبول یا رد میں سے کسی ایک پہلو کو اختیار کیا جائے گا، جیسا کہ شیخین وغیرہ نے ایسے روات کے متعلق یہی طرز عمل اختیار کیا ہے۔

ہر عقلمند کے لیے آخری بات

یہاں سے اس مذکورہ بالا بحث کے تتمہ کے طور پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے حوالے سے ایک انوکھی تحقیق پیش کی ہے، کہ راجح قول تو پہلا قول ہی ہے، لیکن جس راوی کے بارے کسی نے تو ثقی کلمات نہ کہے ہوں اور جرح مبہم موجود ہو، تب ایسا راوی مجہول ہو جاتا ہے اور اس مجہول راوی کے حق میں جارح کی مذکورہ مبہم جرح قبول کی جائے گی، کیونکہ اس مجہول راوی کے حق میں اس جارح کے قول کو مہمل چھوڑنے کے بجائے اس پر عمل کرنا اولیٰ ہے، ہاں جس راوی کی توثیق بیان کی گئی ہو، تو اس کے حق میں جرح مجمل و مبہم قبول نہیں کی جائے گی۔

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ بات اگرچہ ابن صلاح وغیرہ کی تحقیق کے برخلاف ہے، لیکن پھر بھی اچھی تحقیق ہے، اور یہیں سے مذکورہ مسئلہ ختم ہو جاتا ہے، یعنی اس میں چار اقوال کے بجائے پانچ اقوال بن جاتے ہیں۔

دوسرے مرصد کا خلاصہ

پہلا مسئلہ

جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا اور اس جیسے دیگر مسائل مفیدہ کے بیان میں اس شخص کے لیے جو کتب جرح و تعدیل کا مطالعہ کرتا ہو

اس مرصد میں کئی مسائل ذکر کیے ہیں، پہلا مسئلہ یہ ہے کہ شہادت اور روایت کے باب میں کتنی تعداد ہونی چاہئے؟ اس میں علماء کے کئی اقوال ہیں:

پہلا قول یہ ہے کہ شہادت اور روایت دونوں میں دو آدمیوں کی تعدیل ضروری ہے، دوسرا قول یہ ہے کہ ایک آدمی کی توثیق کافی ہے، تیسرا قول یہ ہے کہ شہادت اور روایت دونوں میں فرق ہے، روایت میں ایک کافی ہے، جبکہ شہادت اس کے برعکس ہے۔ تقریباً یہی تیسرا قول رائج معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا مسئلہ

ہر بندے کی جرح و تعدیل قبول کی جائے گی، چاہے مرد ہو یا عورت، آزاد ہو یا غلام۔

تیسرا مسئلہ

جب کسی راوی کے متعلق جرح و تعدیل میں اس طور پر تعارض آجائے کہ بعض ائمہ اس کی توثیق کریں اور بعض تخریج تو اس میں تین اقوال ہیں:

پہلا قول یہ ہے کہ جرح مطلقاً مقدم ہے چاہے تعدیل بیان کرنے والے زیادہ ہی کیوں نہ ہوں، دوسرا قول اس کے برعکس ہے، یعنی اگر تعدیل بیان کرنے والے زیادہ ہوں تو تعدیل مقدم کی جائے گی، تیسرا قول یہ ہے کہ جرح و تعدیل میں سے کسی ایک کو مرجح اور دلیل کے بغیر ترجیح نہیں دی جائے گی۔

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس اصول سے غفلت کی وجہ سے

ہمارے زمانے کے بہت سے علماء گمراہ ہو گئے، کہ وہ جرح تعدیل پر مقدم ہے، جو کہ مفسر ہو، کیونکہ جرح مبہم تو صحیح مذہب کے مطابق قابل قبول ہی نہیں، تو اس کے ذریعے سے تعارض بھی ناممکن ہوا۔ لہذا یہ کہنا کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے، چاہے جو بھی جرح ہو، اور جس راوی کی شان میں ہو، اور جس کی طرف سے بھی ہو۔ یہ خیال درست نہیں۔ بلکہ جرح تعدیل پر تب مقدم ہے، جب دیگر شرائط کے ساتھ ساتھ جرح مفسر بھی ہو۔ اگر تمام شرائط پورے نہ ہوں، یا جرح مفسر نہ ہو، تو جرح تعدیل پر مقدم نہیں ہو سکتی۔ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ بالا تفصیل پر اصولیین کے طرز تصنیف سے استدلال کیا ہے، کہ اصولیین جرح مبہم اور اس کی عدم قبولیت کا مسئلہ ذکر کرتے ہیں، پھر اس سے کچھ پہلے یا کچھ بعد جرح و تعدیل میں تعارض کا مسئلہ ذکر کرتے ہیں، تو یہ تعارض کی بحث کو اتنے قریب میں ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ تعارض کی بحث میں جرح سے مراد جرح مفسر ہی ہے، کیونکہ جرح مبہم تو غیر مقبول ہے، اور تعدیل مقبول ہوتی ہے۔ اور مقبول و غیر مقبول کے درمیان تعارض ہو نہیں سکتا، اس لیے تعارض کی بحث میں جرح مفسر ہی مراد ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس تحقیق و تفصیل اور مذکورہ بالا استدلال پر دیگر علماء میں سے چھ علماء کرام کی عبارات بطور استشہاد کے پیش کی ہیں، جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جرح و تعدیل میں تعارض کے وقت جرح سے مراد جرح مفسر ہی ہے۔

آخر میں خلاصہ یہ پیش کیا ہے کہ اگر کسی راوی کے بارے میں جرح و تعدیل صادر ہو جائیں، تو اس کی تین صورتیں ہیں، یا تو جرح و تعدیل دونوں مبہم ہوں گے، ایسی صورت میں تعدیل مقدم ہے، یا جرح مبہم اور تعدیل مفسر ہے، تو اس صورت میں بھی تعدیل مقدم ہے۔ اگر جرح مفسر ہے اور تعدیل

چاہے مبہم ہے یا مفسر، تو اس صورت میں جرح مقدم ہوگی۔

فائدہ

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے فائدہ میں اس بات کی تصریح کی ہے، کہ بسا اوقات بعض وجوہات کی بنیاد پر تعدیل جرح مفسر پر بھی مقدم کی جاتی ہے، اور جرح کو رد کر دیا جاتا ہے، اگرچہ وہ مفسر ہی کیوں نہ ہو، ان بعض وجوہات کی مزید تفصیل مرصدا رابع میں آئے گی۔ ان وجوہات کی بنیاد پر امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے شاگردوں کے متعلق بعض ائمہ کی جرح قبول نہیں۔

تیسرے مرصد کا خلاصہ

الفاظ جرح و تعدیل، ان کے مراتب اور ان کے درجات کے بیان میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے الفاظ جرح و تعدیل کے مراتب کے سلسلے میں بنیادی طور پر تین علماء کے حوالے دئے۔ پہلا حوالہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا دیا ہے کہ انہوں نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں مقبول روایات کے بارے تو شقی کلمات چار اور جرح کی عبارات میں پانچ مراتب بیان کئے۔ دوسرا حوالہ علامہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ کا دیا ہے، کہ انہوں نے ”شرح الالفیہ“ میں تعدیل کی چار اور جرح کی عبارات کے پانچ مراتب ذکر کئے ہیں۔ اور تیسرا حوالہ علامہ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ سندی کا ذکر کیا ہے، کہ انہوں نے جرح و تعدیل دونوں کے چھ چھ مراتب بیان کیے ہیں، اور یہ چھ چھ مراتب گزشتہ دو حوالوں کی روشنی میں بطور نچوڑ کے ذکر کئے ہیں۔

پانچویں ایقان کا خلاصہ

حدیث پر صحت یا حسن یا ضعف کا حکم لگانے کی غایت اور منتہی محدثین جب کسی حدیث کے متعلق صحت حسن یا ضعف کا حکم لگاتے ہیں تو اس کا

مطلب یہ ہوتا ہے کہ ظاہر اسناد پر عمل کرتے ہوئے یہ حکم لگایا گیا ہے، یہ مطلب نہیں کہ یہ حدیث نفس الامر میں بھی ایسی ہی ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ سند میں روایت ثقہ ہوں، لیکن نسیان اور خطا تو ان سے بھی سرزد ہو سکتی ہے جس کی بنیاد پر یہ امکان باقی ہے کہ نفس الامر میں وہ روایت ظاہری حکم کے برخلاف ہو۔

چھٹے ایقاظ کا خلاصہ

اس بارے میں کہ صحت اور ثبوت کی نفی سے ضعف یا وضع کا حکم لگانا لازم نہیں آتا ”محدثین“ کا کہنا کہ ”لایصح“ اور ”لایثبت هذا الحدیث“ (یعنی یہ حدیث صحیح نہیں اور یہ حدیث ثابت نہیں)۔ اس سے یہ سمجھنا کہ یہ حدیث موضوع یا ضعیف ہے۔ یہ ان محدثین کی مصطلحات اور ان کی تصریحات سے لاعلمی اور ناواقفیت پر مبنی ہے۔ کیونکہ عدم ثبوت وضع کو مستلزم نہیں، اور نہ ہی عدم صحت وضع کو مستلزم ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ صحیح نہ ہو لیکن موضوع بھی نہ ہو بلکہ حسن ہو۔ اس بات کے ثبوت پر تقریباً آٹھ عبارات بطور استشہاد پیش کی ہیں۔

ساتویں ایقاظ کا خلاصہ

محدثین کے قول حدیث منکر، منکر الحدیث اور یروی المناکیر کے درمیان

فرق کے بیان میں

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان تینوں عبارات میں فرق ہے، اس فرق کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے، چنانچہ اکثر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ”هذا حدیث منکر“ کہنے سے راوی غیر ثقہ ہوتا ہے حالانکہ ایسا نہیں، بلکہ نکارت کا اطلاق مجرد تفرّد پر بھی ہوتا ہے۔ اسی طرح ”فلان روى المناکیر“ یا ”حدیث هذا منکر“ وغیرہ عبارات سے بھی ضعف ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ منکر کا اطلاق راوی پر اس لیے بھی ہوتا ہے کہ اس نے

ایک ہی حدیث روایت کی ہے۔ اسی طرح اس ثقہ راوی پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے جو ضعفاء سے مناکیر نقل کرتا ہے۔ کسی راوی کے متعلق ”منکر الحدیث“ کہنے سے بھی یہ مراد نہیں کہ ان کی تمام مرویات منکر ہیں، کیونکہ جس راوی کی تمام مرویات میں سے بعض مرویات مناکیر ہوں اسے بھی ”منکر الحدیث“ کہا جاتا ہے، اور یہ کوئی ضعف کی نشانی نہیں۔ اس کے علاوہ وہ حدیث فرد جس کا کوئی متابع نہ ہو اس پر بھی منکر کا اطلاق بعض ائمہ نے کیا ہے۔

علامہ سخاوی رحمہ اللہ نے ابن دقیق العید کے حوالے سے ”منکر الحدیث“ اور اس کے علاوہ تین عبارات یعنی ”روی مناکیر“ یا ”یروی المناکیر“ یا ”فی حدیث نکارۃ“ میں یہ فرق نقل کیا ہے کہ ”منکر الحدیث“ ایک ایسا وصف ہے جس سے راوی قابل ترک ہو سکتا ہے لیکن اس کے علاوہ ”روی مناکیر“ یا ”یروی المناکیر“ یا ”فی حدیث نکارۃ“ جیسی عبارات سے راوی میں ضعف نہیں آتا، کیونکہ جب تک اس کی روایت میں مناکیر زیادہ نہ ہوں تب تک اسے منکر الحدیث نہیں کہہ سکتے۔

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے اس تفصیل پر ایک اشکال اور اس کا جواب ذکر کیا ہے، اشکال یہ کیا ہے کہ ”انکار“ جرح مفسر ہے، اس سے ضعف کیوں لازم نہیں آتا؟ اس کا جواب یہ دیا ہے کہ ”منکر الحدیث“ وہ ضعیف ہے جو ثقات کی مخالفت کرے اور ائمہ کے ہاں اسباب جرح متفاوت اور مختلف ہیں، ہو سکتا ہے جس امام نے کسی راوی کو جس سبب کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہو، وہ سبب دوسرے امام کے نزدیک سبب جرح نہ ہوں۔ اس تحقیق سے قطع نظر یہ جواب بھی دیا جاسکتا ہے کہ ”نکارت“ تب نقصان دہ ہیں جب اس میں ثقات کی مخالفت کثرت سے کی جائے۔

اسی طرح بسا اوقات کسی راوی کے متعلق ”انکر مارواہ“ کے الفاظ استعمال کئے

جاتے ہیں، اس سے روایت ضعیف نہیں ہوتی۔

آخر میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے چار قسم کا فرق بیان کیا، پہلا فرق امام بخاری رحمہ اللہ اور دیگر ائمہ کے درمیان ”منکر“ کے اطلاق کے سلسلے میں ہے، چنانچہ ”منکر“ کا اطلاق جب امام بخاری رحمہ اللہ کسی راوی پر کرے اس سے وہ راوی ضعیف سمجھا جاتا ہے اور اس سے روایت نقل کرنا جائز نہیں ہوتا، اور اگر امام احمد رحمہ اللہ وغیرہ کسی راوی پر ”منکر“ کا اطلاق کرے، تو اس سے راوی ضعیف نہیں سمجھا جاتا۔

دوسرا فرق ”روی المناکیر، یا یروی المناکیر، یا فی حدیث نکارة“ وغیرہ الفاظ اور ”منکر الحدیث“ وغیرہ الفاظ کے درمیان ہے، یعنی پہلے تین عبارت سے معتد بہ مقدار میں جرح ثابت نہیں ہوتی، جبکہ دوسری عبارت یعنی ”منکر الحدیث“ سے معتد بہ مقدار میں جرح ثابت ہوتی ہے۔

تیسرا فرق یہ ہے کہ ”الکامل“ اور ”المیزان“ وغیرہ کتابوں میں اگر کسی راوی کے متعلق ”انکر ماروی“ کے الفاظ ہوں تو اس سے راوی ضعیف نہیں ہوتا کیونکہ محدثین اس لفظ کا اطلاق حدیث حسن اور صحیح پر بھی کرتے ہیں۔

چوتھا فرق یہ بیان کیا ہے کہ قدام کا یہ کہنا کہ ”ہذا حدیث منکر“ اور متاخرین کا یہ کہنا کہ ”ہذا حدیث منکر“، ان دونوں میں فرق ہے۔ کیونکہ قدام محض تفرد راوی کے لیے یہ لفظ استعمال کرتے ہیں اور متاخرین ایسے ضعیف راوی کی روایت پر اطلاق کرتے ہیں جو ثقات کی مخالفت کرے۔

آٹھویں ایقان کا خلاصہ

کسی راوی کے متعلق ابن معین کے قول ”لیس بشی“ کے بیان میں ابن معین جب کسی راوی کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ ”لیس بشی“، تو اس سے ان کی

نویں ایقاظ کا خلاصہ

مراد کے بیان میں

کہتا ہوں تب یہ مطلب ہوتا ہے کہ وہ ثقہ نہیں۔

دسویں ایقانہ کا خلاصہ

سے مراد یہ ہوتا ہے کہ اس راوی میں کچھ نہ کچھ کمزوری موجود ہے۔

گیارہویں ایقانہ کا خلاصہ

ابن معین رحمہ اللہ کے قول "کتب حدیث" کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی ضعیف ہے۔

بارہویں ایقاظ کا خلاصہ

”میزان“ کے اندر حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے طریقہ کار کے بیان کے متعلق جب وہ کسی راوی کے متعلق ”مجہول“ کہتے ہیں

میزان کے اندر علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ جب کسی راوی کے متعلق ”مجہول“ کہیں، تو اس کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں، پہلی صورت یہ ہے کہ جب ”مجہول“ کہیں اور کسی کہنے والے کی طرف اس کو منسوب نہ کریں، تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ قول امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کسی کہنے والی کی طرف اس کی نسبت کرے جیسے ابن المدینی وغیرہ، پھر تو بات واضح ہے۔ تیسری صورت یہ ہے کہ کسی راوی کے متعلق فیہ جہالۃ، أو نکرۃ، أو یجہل، أو لا یعرف وغیرہ عبارات ذکر کریں، اور کسی قائل کی طرف ان کی نسبت نہ کریں، تو وہ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ہی کی طرف سے ہوتی ہے۔ اسی طرح ”ثقتہ، أو صدوق، أو صالح، أو لین“ یا اس جیسی دوسری عبارات، جب ان کی کسی کی طرف نسبت اور اضافت نہ کی جائے، تو وہ بھی علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے ہی اقوال اور اجتہادات میں سے شمار کی جاتی ہیں۔

علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے فرماتے ہیں کہ میں نے اس کتاب میں غیر معروف روایات ذکر کئے ہیں، اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ میں نے تمام غیر معروف روایات ذکر کئے ہیں، بلکہ میں نے ان غیر معروف روایات میں سے کچھ ذکر کئے ہیں، ہو سکتا ہے کہ کہ اس کے علاوہ بھی بہت سے غیر معروف روایات ہوں، لہذا اس کا مطلب یہ نہیں کہ تمام غیر معروف روایات کو ذکر کیا ہے، اسی طرح ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ نے جن روایات کو مجہول قرار دیا ہے، وہ بالاستیعاب سب کے سب ذکر کئے ہیں۔

تیرھویں ایقاظ کا خلاصہ

کسی راوی کے متعلق اکثر محدثین کے قول ”مجہول“ اور ابو حاتم کے قول ”مجہول“ کے درمیان فرق کے بیان میں

ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ جب کسی راوی کے متعلق مجہول کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو اس سے جہالت الوصف مراد ہوتی ہے، جبکہ دیگر محدثین کے نزدیک مجہول کہنے سے جہالت العین مراد ہوتی ہے۔

جہالت الوصف اور جہالت العین کی ارتقاع:

جہالت العین دو بندوں کی روایت کرنے سے مرتفع ہوتی ہے، جبکہ جہالت الوصف ایسی نہیں، ہاں دارقطنی کے ہاں جہالت الوصف بھی دو بندوں کے روایت کرنے سے مرتفع ہو جاتی ہے۔ علامہ ابن عبد البر سے دو قول منقول ہیں، ایک قول کے مطابق تین بندوں کی روایت کرنے سے جہالت مرتفع ہوتی ہے، اور دوسرے قول کے مطابق دو بندوں کی روایت کرنے سے، دوسرے قول کو صیغہ تمریض سے ذکر کر کے اس کے ضعف کی طرف اشارہ کیا۔

البتہ یہ بات ہے کہ خطیب کے نزدیک اس سے دو بندوں کی روایت کے ذریعے سے اس کے لیے عدالت کا حکم ثابت نہیں ہوتا۔ اور سخاوی کے نزدیک دو ثقہ کی روایت کرنے سے عدالت بھی ثابت ہو جاتی ہے۔

مجہول کی تعریف: خطیب بغدادی نے ”الکفایۃ“ میں فرمایا کہ اہل حدیث (یعنی محدثین) کے نزدیک مجہول ہر وہ شخص ہے جو فی نفسہ طلب علم سے مشہور نہ ہو، اور نہ علماء نے اسے طلب علم کی وجہ سے پہچانا ہو، اور جس کی حدیث صرف ایک ہی راوی کی جہت سے معروف ہو

ابوحاتم نے کچھ روایات کے متعلق مجہول کا لفظ استعمال کیا ہے، لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ان کی اپنی ایک خاص اصطلاح ہے، کیونکہ جن کے متعلق مجہول کا لفظ استعمال فرمایا ہے، وہ روایات نہ مجہول العین ہو سکتے ہیں، اور نہ مجہول الوصف۔ کیونکہ ان سے دو سے زیادہ لوگوں نے روایت نقل کی ہے، جن میں بڑے بڑے ائمہ بھی ہیں، جس کی وجہ سے جہالت العین اور جہالت الوصف دونوں مرتفع ہو جاتی ہیں، نیز بعض روایات کے متعلق دیگر ائمہ کی تصریحات بھی موجود ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔

چودھویں ایقاظ کا خلاصہ

راوی کے متعلق ابوحاتم کے قول ”مجہول“ کی قبولیت کی غایت اور منتہی کے بیان میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ابوحاتم جب کسی راوی کے متعلق ”مجہول“ کا لفظ استعمال کریں اور کوئی دوسرا محقق عالم اس کی موافقت کرے، تب تو آپ کے قول کو قبول کیا جائے گا، ورنہ نہیں۔ لہذا اس لفظ کے ذریعے سے روایات کی جرح کرنے کی وجہ سے ابوحاتم پر اعتبار کرنا صحیح نہیں، کیونکہ انہوں نے بہت سے ایسے روایات کو مجہول قرار دیا، جو دیگر اہل علم اور محدثین کے نزدیک معروف ہیں۔ چنانچہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے تدریب الراوی میں نو (9) ایسے روایات کے نام ذکر کیے ہیں، جنہیں ابوحاتم نے مجہول قرار دیا، حالانکہ وہ دیگر محدثین کے نزدیک معروف اور مشہور ہیں، اور کبار علماء نے ان کی توثیق بھی کی ہے، اور ان سے روایت بھی نقل کی ہے۔

پندرھویں ایقاظ کا خلاصہ

راوی کے متعلق ابن القطن کے قول ”لا یعرف لہ حال“ یا ”لم تثبت عدالتہ“ کے

مدلول کے بیان میں

ابن القطن جب کسی راوی کے متعلق کہتا ہے کہ ”لا یعرف لہ حال“ یا ”لم تثبت

عدالت، تو اس سے وہ راوی ضعیف یا مجہول نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ ابن القطان کی اپنی اصطلاح ہے، جو ہر اس راوی کے متعلق ارشاد فرماتا ہے، جس کی کسی ہم عصر نے توثیق کی ہو اور نہ اس سے روایت نقل کی ہو جو اس کی عدالت پر دلالت کرے۔ اور اس قسم کے روایات صحیحین وغیرہ میں کثرت سے پائے جاتے ہیں۔

سولہویں ایقاظ کا خلاصہ

محدثین کے قول ”ترکہ یحییٰ القطان“ کے مدلول کے بیان میں جب کسی راوی کے متعلق ”ترکہ یحییٰ القطان“ کے الفاظ وارد ہوئے ہوں، تو اس سے وہ راوی مجروح نہیں ہو جاتا، کیونکہ یحییٰ القطان متعین اور متشدین ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں، اور معتت و متشد آدمی کی جرح قابل قبول نہیں ہوتی اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ بسا اوقات یحییٰ القطان کسی راوی کو ترک کر دیتے ہیں اور اس سے روایت نہیں لیتے، تو اس کی وجہ اتہام بالکذب نہیں ہوتا، بلکہ حافظہ کی کمزوری کی وجہ سے اس راوی کی روایت کو ترک کر دیتے ہیں۔

سترھویں ایقاظ کا خلاصہ

راوی کے متعلق محدثین کے قول ”لیس مثل فلان“ کے مدلول کے بیان میں کسی راوی کے متعلق محدثین کا ”لیس مثل فلان“ یا اس جیسے الفاظ کہنے سے وہ راوی ضعیف نہیں کہلایا جاسکتا۔

اٹھارویں ایقاظ کا خلاصہ

ایک ہی راوی کے متعلق ایک ناقد سے جرح و تعدیل دونوں کے صادر ہونے کی توجیہ کے بیان میں

ایک ہی راوی کے متعلق ایک ہی ناقد سے جرح و تعدیل دونوں کا صدور دو

وجہوں سے ہوتا ہے، یا تو اس وجہ سے کہ اس راوی کے متعلق اس امام کے اجتہاد میں تبدیلی آگئی، یعنی پہلے اپنے اجتہاد سے ثقہ قرار دیا، پھر اجتہاد تبدیل ہو کر ضعیف قرار دیا۔ یا سوال کی کیفیت کے مختلف ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ یعنی پہلے مطلق پوچھا گیا تو ناقد نے جواب میں توثیقی کلمات کہے، پھر دوسری مرتبہ جب اس راوی کے ساتھ دوسرے بندے کو ملا کر دونوں کے متعلق سوال کیا گیا، تو دوسرے کی بنسبت اس راوی کو ضعیف قرار دیا۔ جس کی وجہ سے فی نفسہ وہ راوی ثقہ ہی ہوتا ہے لیکن دوسرے کی بنسبت کم ثقہ ہوتا ہے۔ جس سے شبہ ہو جاتا ہے کہ یہ تو مطلقاً ضعیف ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہوتا۔ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے کئی روایات کی مثالیں پیش کی ہیں، جن کے متعلق ایک ہی ناقد سے جرح و تعدیل دونوں کے کلمات صادر ہوئے ہیں۔

انیسویں ایقاظ کا خلاصہ

راوی کے متعلق محدثین کی جرح کی قبولیت میں غور و فکر کے لازم ہونے کے بیان میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ کسی بھی راوی پر جرح کا حکم لگانے میں جلدی سے کام نہیں لینا چاہیے بلکہ اس کی خوب تنقیح کرنی چاہیے، کیونکہ بسا اوقات کسی راوی پر جرح تو ہو جاتی ہے، لیکن اس کی قبولیت سے کوئی چیز مانع ہوتی ہے، جس کی وجہ سے اس راوی کو ضعیف قرار نہیں دے سکتے۔ ایسی جرح کی کئی صورتیں بنتی ہیں۔ ان میں سے چند مندرجہ ذیل ہیں:

پہلی صورت یہ ہے کہ جارح جب خود مجروح ہو تو اس کی جرح پر عمل نہیں کیا جائے گا اور وہ قابل قبول نہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ جارح معصمت یا تشدد ہو، تب بھی اس کی جرح پر عمل نہیں کیا جائے گا اور اسے رد کر دیا جائے گا۔ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے معصمتین اور

مشددین ائمہ جرح و تعدیل کے کچھ نام ذکر کیے ہیں، جن میں سے ابو حاتم، نسائی، ابن معین، ابن القطان، یحییٰ بن معین اور ابن حبان وغیرہ ہیں۔ کیونکہ یہ لوگ جرح میں حد سے تجاوز کرنے والے اور اس میں تعنت سے کام لینے میں مشہور ہیں۔ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے اس پر تقریباً دس عبارات بطور استشہاد کے پیش کی ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا ائمہ معتضین یا مشددین میں سے ہیں۔

سخاوی نے ”فتح المغیث“ میں فرمایا کہ جنہوں نے رجال پر کلام کیا حافظ ذہبی نے ان کی کئی قسمیں بنائی۔ ایک قسم وہ ہے جنہوں نے تمام روایات پر کلام کیا، جیسے ابن معین اور ابو حاتم۔ دوسری قسم جنہوں نے اکثر روایات پر کلام کیا، جیسے مالک اور شعبہ۔ تیسری قسم جنہوں نے ایک راوی کے بعد دوسرے راوی (یعنی بعض روایات) پر کلام کیا، جیسے ابن عیینہ اور امام شافعی۔

پھر ان تینوں میں سے ہر ایک کی تین قسمیں بنائی ہیں:

- (1) ایک قسم وہ ہے جو جرح میں معصت اور تعدیل میں مستثبت ہے، راوی پر دو تین غلطیوں کی وجہ سے جرح کر دیتا ہے، ایسے آدمی کی توثیق قابل قبول ہے، اور تضعیف تب تک قابل قبول نہیں جب تک کوئی دوسرا اس کی موافقت نہ کرے۔
- (2) دوسری قسم وہ ہے جو تسامح سے کام لیتے ہیں۔ جیسے امام ترمذی اور امام حاکم وغیرہ۔
- (3) تیسری قسم وہ ہے جو کہ معتدل ہیں جیسے امام احمد، دارقطنی اور ابن عدی۔

پھر ہر طبقہ مشدد اور متوسط پر مشتمل ہے، یعنی ہر طبقے کے ائمہ میں کچھ مشدد ہیں، اور کچھ متوسط ہیں۔

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ بعض ائمہ کو خاص شہروں یا خاص مذاہب والے روایات کے متعلق تعنت ہوتا ہے، تمام روایات کے متعلق نہیں ہوتا۔ جس پر تقریباً

پانچ عبارات بطور استشہاد کے پیش کی ہیں۔

آگے تقریباً چھ ایسے مصنفین اور ان کی کتابوں کے متعلق بتایا جو حدیث کی سند میں موجود کسی راوی میں معمولی ضعف یا دوسری حدیث کے مخالف ہونے کی وجہ سے اس پوری حدیث پر ضعف یا وضع کا حکم لگاتے ہیں اور اس میدان میں کتابیں لکھی ہیں جن میں بہت سی قوی احادیث کو ضعیف اور موضوع قرار دیا ہے۔ جو کہ نامناسب کام ہے اور اس سے باخبر رہنا چاہئے۔

بیسویں ایقاظ کا خلاصہ

ابن حبان کا اپنی کتاب ”الثقات“ میں طریقہ کار کے بیان میں ابن حبان کی کتاب الثقات تین حصوں پر مشتمل ہے، پہلا حصہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق ہے، دوسرا حصہ تابعین اور تیسرا حصہ تبع تابعین کے متعلق ہے۔ اور اس کتاب کو حروف تہجی کی ترتیب پر مرتب کیا، اس میں کم یا زیادہ عمر یا علمی بزرگی وغیرہ کا لحاظ نہیں رکھا، بلکہ حروف تہجی کی ترتیب کو ملحوظ رکھا۔

آپ نے خود فرمایا کہ جو بھی اس کتاب میں مذکور ہے وہ مقبول ہے، اس کی روایت سے استدلال کرنا جائز ہے بشرطیکہ جس روایت میں اس کتاب الثقات کا کوئی راوی موجود ہو، وہ روایت پانچ خصلتوں سے خالی ہو، وہ پانچ خصلتیں مندرجہ ذیل ہیں:

(1) یا تو اس شیخ کے اوپر جس کا میں نے اس کتاب میں ذکر کیا رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کے علاوہ کوئی ضعیف شیخ ہوگا، کیونکہ (صحابہ کرام) کے اقدار کو اللہ تعالیٰ نے اس سے پاک کیا ہے کہ ضعف ان سے چھٹ جائے۔

(2) یا ان سے نیچے کوئی ایسا ”شیخ واہ“ ہوگا جس کی روایت سے دلیل پکڑنا جائز نہ ہو۔

(3) یا وہ خبر مرسل ہوگی، جس کی وجہ سے وہ ہمارے لیے حجت نہیں بن سکتی۔

(4) یا ایسی منقطع ہوگی، کہ اس جیسے پر حجت قائم نہ ہو سکتی ہو۔
(5) یا سند میں کوئی مدلس شیخ ہو، جس نے اپنے خبر کا سماع اس سے واضح بیان نہ کیا ہو جس سے انہوں نے سنا ہے۔

جب روایت ان پانچ خصلتوں سے خالی پائی جائے، تو پھر اس کے ذریعے سے دلیل پکڑنے سے کنارہ کشی جائز نہیں۔

بعض لوگوں نے ابن حبان کی طرف تساہل کی نسبت کی ہے، لیکن یہ قول ضعیف ہے، کیونکہ پیچھے گزر گیا کہ ابن حبان متشددین میں سے ہے، اور جو بندہ متشدد ہو وہ کیسے تساہل ہو سکتا ہے، علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس بات پر بطور استشہاد کے تدریب الراوی اور فتح المغیث کی دو مفصل عبارتیں پیش کی ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ جس وجہ سے ابن حبان کی طرف تساہل کی نسبت ہو رہی ہے، وہ اس کی اپنی اصطلاح کی وجہ سے ہو رہی ہے کیونکہ وہ حسن کو صحیح میں شامل کرتا ہے۔ اور اپنی اصطلاح بنانے میں کوئی حرج نہیں۔ اور دوسری وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ شرائط کی وجہ سے تساہل کی نسبت ہوئی ہو، تو آپ کی شرائط پر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ وہ شرائط کتنی سخت ہیں۔ کیونکہ وہ صحیح ابن حبان میں ہر اس روایت کو لاتے ہیں، جس کا راوی ثقہ غیر مدلس ہو، جس نے اپنے شیخ سے سنا، اور اس سے لینے والے نے بھی اس سے سنا، وہاں پر کوئی ارسال یا انقطاع نہ ہو، مجہول الحال راوی میں نہ جرح ہو اور نہ تعدیل، اس کے شیخ اور اس سے روایت کرنے والوں میں سے ہر ایک ثقہ ہو اور کوئی منکر حدیث نہ لائے، تو وہ (مجہول الحال راوی) ان کے نزدیک ثقہ ہے۔

اکیسویں ایقان کا خلاصہ

ابن عدی کا اپنی کتاب ”الکامل“ میں طریقہ کار

کامل ابن عدی میں بہت سے روایات پر معمولی کمزوری کی وجہ سے ضعف کا حکم

لگایا گیا ہے، جس کی وجہ سے اس پر اعتبار کرنا مشکل ہے، اس بات کی گواہی میزان الاعتدال کے مؤلف علامہ ذہبی کی عبارت دیتی ہے، کیونکہ میزان الاعتدال ”کامل ابن عدی“ کی ملخص ہے، تو علامہ ذہبی نے میزان کے دیباچہ میں اپنی کتاب کا طریقہ کار بتایا اور اس میں یہ تصریح کی ہے کہ اس میں بہت سے روایات ہیں، جو معمولی کمزوری کی وجہ سے ضعیف قرار دئے ہیں کیونکہ انہیں کامل ابن عدی رحمہ اللہ کے اندر ضعیف قرار دیا گیا تو میں نے بھی ان کی پیروی کرتے ہوئے میزان میں بھی ویسے ہی نقل کیے، حالانکہ حقیقت میں وہ روایات اتنے ضعیف کے شکار نہیں۔

علامہ ذہبی کی مذکورہ بالا اصولی بات پر علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی اپنی ہی تقریباً آٹھ عبارتیں بطور استشہاد کے پیش کی ہیں، اور اس کے علاوہ دو تین عبارتیں دوسری کتابوں کی نقل کی ہیں۔

فائدہ

آخر میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے ایک سوال مقدر کا جواب دینے کے لیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت ذکر کی ہے، سوال یہ بتا ہے کہ جس راوی کے متعلق جرح و تعدیل دونوں وارد ہوئے ہوں، تو ان دونوں کے ذکر کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

اس کا جواب دینے کے لیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”تہذیب التہذیب“ کے دیباچہ میں فرمایا کہ ہر وہ شخص جس کے متعلق جرح و توثیق منقول ہو، اس کے ذکر کرنے کا فائدہ تعارض کے وقت ظاہر ہوتا ہے۔ یعنی جب دونوں کی روایات میں تعارض آجائے، تو پھر ان دونوں میں سے ہر ایک توثیق اور ترجیح کو دیکھ کر وجہ ترجیح کے ذریعے سے کسی ایک کو ترجیح دی جائے گی۔

بائیسویں ایقاظ کا خلاصہ

ارجاء سنی اور ارجاء بدعی کے بیان میں

کتب اسماء الرجال میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ، آپ کے تلامذہ اور آپ کے شیوخ کی طرف ارجاء کی نسبت پائی گئی ہے، اس کے متعلق علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ارجاء کی اس نسبت کو مرجہ ضالہ پر محمول کرنا لاعلمی کی علامت ہے، کیونکہ علامہ شہرستانی کی تحقیق کے نتیجے میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے، کہ ارجاء کی نسبت سے مراد صرف مرجہ ضالہ نہیں ہو سکتا، وجہ اس کی یہ ہے کہ ارجاء کے بنیادی طور پر دو معنی ہیں، پہلا معنی تاخیر کرنے کے ہے، اور دوسرا معنی امید دلانے کے ہے۔ ان دونوں معنوں کا اطلاق مرجہ ضالہ پر درست ہے، کیونکہ پہلے معنی کے اعتبار سے وہ لوگ عمل کو نیت اور اعتقاد سے مؤخر کر دیتے تھے، اور دوسرے معنی کے اعتبار سے اطلاق بھی درست ہے، کیونکہ وہ گنہگاروں کو امید دلاتے تھے، کہ ایمان کے ہوتے ہوئے معصیت مضر نہیں، جیسا کہ کفر کے ہوتے ہوئے نیکی فائدہ مند نہیں۔

ایک تیسرا معنی یہ ہے کہ ارجاء نام ہے کبیرہ گناہ کے مرتکب کے حکم کو قیامت تک مؤخر کرنا۔

اس کے علاوہ ایک چوتھا مطلب یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ ارجاء حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہلے درجے سے چوتھے درجے تک مؤخر کرنے کا نام ہے، اس قول کے مطابق مرجہ اور شیعہ دو متقابل (فرقے) ہوئے۔

پھر مرجہ کی چار قسمیں ہیں۔ مرجۃ الخوارج، مرجۃ القدریہ، مرجۃ الجبریہ اور مرجہ خالصہ۔

علامہ شہرستانی نے مرجہ کی مزید کئی فرقوں کو تفصیل سے بیان کیا، جن میں سے

ثوبانیہ، التومنیہ، الصالحیہ، الیونسیہ، العبیدیہ اور الغسانیہ ہیں۔
مرجہ ضالہ اور اہل سنت کے درمیان بنیادی فرق:

ان کے درمیان بنیادی فرق یہ ہے کہ مرجہ ایمان کے سوا طاعات کو اور کفر کے سوا معاصی کو نہ فائدہ مند سمجھتے ہیں اور نہ مضر۔ اور وہ ظاہر حدیث ”من قال: لا الہ الا اللہ دخل الجنة“ سے استدلال کرتے ہیں۔ جبکہ اہل سنت کہتے ہیں کہ ایمان میں معرفت کافی نہیں، بلکہ زبانی اقرار کے ساتھ تصدیق اختیاری بھی ضروری ہے، اور یہ کہ طاعات مفید ہیں، اور معاصی ایمان کے باوجود بھی نقصان دہ ہیں، ان کے ارتکاب کرنے والے کو ہلاکت والی جگہ لے جاتے ہیں۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف ارجاء کی نسبت اور اس کی وجوہات:
پہلی وجہ یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ایمان تصدیق بالقلب کا نام ہے، نہ وہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ وہ کم ہوتا ہے۔ اور مرجہ کا ایک معنی یہ بھی ہے کہ عمل کو مؤخر کرنا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف یہ منسوب کیا گیا کہ وہ عمل کو ایمان سے مؤخر کرتے ہیں۔
دوسری وجہ یہ ہے کہ (امام صاحب) قدریہ اور معتزلہ کی مخالفت کرتے تھے جو پہلے زمانے میں ظاہر ہوئے اور معتزلہ ہر اس شخص کو مرجہ کا لقب دیتے تھے جو قدر (کے مسئلے میں) اس کی مخالفت کرتا۔ اسی طرح خوراج میں سے وعید یہ بھی (یہی کرتا تھا)۔ تو یہ بات بعید نہیں کہ آپ کے لیے یہ لقب معتزلہ اور خوراج کے ان دو فرقوں کی جانب سے لازم ہو گیا۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ مرجہ کے ایک گروہ کے سربراہ غسان اپنے مذہب کی تائید کے لیے امام ابو حنیفہ کی روایت سے مسائل بیان کرتا تھا، جس کی وجہ سے لوگوں کو یہ شبہ ہوا کہ امام صاحب مرجہ میں سے ہے۔ حالانکہ امام صاحب سے اپنے مسلک کی

تائید میں روایت نقل کرنے والا غسان مرجہ میں سے تھا نہ کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ۔
 طریقۃ الحمد یہ میں مرجہ کی چار قسمیں بیان کی ہیں، جن میں سے پہلے دو کافر،
 تیسری قسم بدعتی اور چوتھی قسم حق پر ہے۔
 مذکورہ بالا تفصیل پر بطور استشہاد کے تقریباً سات ایسی عبارات پیش کی ہیں، جن
 سے معلوم ہوتا ہے کہ مرجہ سے مراد صرف مرجہ ضالہ نہیں، بلکہ اس کے معنی میں
 وسعت کی وجہ سے اہل سنت والجماعت پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے۔ نیز بہت سے
 ایسے علماء اور محققین ہیں جن کے متعلق کتب فن میں ارجاء کا لفظ استعمال ہوا ہے اور ان
 کی طرف ارجاء کی نسبت کی گئی ہے، حالانکہ دیگر محققین نے اس نسبت کو ارجاء سنی پر
 محمول کیا ہے۔ لہذا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ یا آپ کے پیروکاروں کی طرف ارجاء کی نسبت
 سے بھی ارجاء سنی ہی مراد ہے۔

فائدہ

فائدہ میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ شیعوں کے ایک اعتراض کا جواب دے
 رہے ہیں، انہوں نے یہ اعتراض کیا ہے کہ سلیمانی کے نزدیک امام ابو حنیفہ مرجہ ضالہ
 میں سے ہے۔ اس کے دو جواب دئے ہیں ایک تحقیقی جواب کی طرف اشارہ کیا، کہ
 امام صاحب کی طرف اس نسبت کی تاویل ہوئی ہے۔ دوسرا جواب الزامی دیا ہے، وہ
 یہ ہے کہ سلیمانی نے امام صاحب کو شیعہ میں سے بھی شمار کیا ہے، حالانکہ نہ تو اہل سنت
 کے نزدیک امام صاحب شیعہ میں سے ہے اور نہ بذات خود شیعہ اس بات کو تسلیم
 کرنے کے لیے تیار ہیں کہ امام ابو حنیفہ شیعہ تھے، جب شیعہ سلیمانی کے اس قول کو
 تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں تو پھر پہلے والے قول کو کیسے قبول کرتے ہیں؟

متنبہ کرنے والی آخری بات جو ہر ذی وجاہت کے لیے مفید ہے
شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی عبارت سے پیدا ہونے والا اعتراض اور اس کے
جوابات کا خلاصہ

اس عنوان کے تحت امام ابوحنیفہ کی طرف ارجاء کی نسبت کے حوالے سے ایسا
اہم بحث کو بڑی تفصیل سے بیان کیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت شیخ عبدالقادر
جیلانی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب الغنیہ میں تہتر فرقوں کا ذکر کیا، پھر ان میں سے ہر فرقے
کے تحت مختلف فرقوں کا تذکرہ کیا، اسی اثناء فرقہ ضالہ کا تذکرہ کرتے ہوئے مرجعہ کا
ذکر کیا، پھر مرجعہ کے تحت دیگر چھوٹے فرقوں کی تفصیل اور ان کے انباء لے ڈالے
وقت حنفیہ کا ذکر اس طرح کیا کہ اس میں باقاعدہ امام اعظم رحمہ اللہ کا اسم کراہی بھی آیا
کیا۔ کہ یہ وہ فرقہ ہے، جو کہ امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت کے پیروکار سمجھے جاتے ہیں
اس سے یہاں یہ اشکال پیدا ہوا کہ امام ابوحنیفہ اور آپ کے پیروکاروں کی کتابوں
میں پائے جانے والے عقائد اور تصریحات اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ امام
صاحب مرجعہ میں سے ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نسبت کے باوجود حضرت شیخ
عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ نے امام صاحب کو اسی کتاب کے اندر اجماع القاب کے ساتھ نہ
صرف ذکر کیا، بلکہ ائمہ متبوعین کے اختلاف میں آپ رحمہ اللہ کی رائے بھی ذکر کی۔ اگر
شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے نزدیک واقعی امام صاحب مرجعہ میں سے ہوتے تو آپ
کی رائے کو ائمہ متبوعین کی آراء کے ساتھ ذکر نہ کرتے اور نہ آپ رحمہ اللہ کے لیے امام کا
لفظ استعمال کرتے، معلوم ہوا کہ حضرت شیخ کا امام صاحب کو مرجعہ میں سے شمار
کسانے کی کوئی توجیہ ضرور ہے، جس کی تحقیق ضروری ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے اس کے جواب میں علماء و محققین سے منقول دس جوابات ذکر کیے، لیکن ان سب پر ساتھ ساتھ رد بھی کیا، بالآخر ایک جواب کو ترجیح دی، جس کے ذریعے سے اس اشکال کے رفع کرنے کی کوشش کی۔ ان جوابات اور ان پر رد کا خلاصہ بالترتیب ذیل میں ذکر کیا جائے گا۔

پہلا جواب یہ ہے کہ ہم اس میں سکوت سے کام لیں گے، کیونکہ ہم شیخ کی بات نہیں سمجھ سکتے۔ لہذا شیخ صاحب کا کلام بھی درست سمجھیں گے، اور امام صاحب کو بھی برحق سمجھیں گے۔ لیکن اس پر رد یہ کیا کہ یہ کوئی محققانہ جواب نہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ جو شخص بھی حضرت شیخ صاحب کے سلسلے کی طرف منسوب ہو، اس پر لازم ہے کہ حضرت شیخ کے اس کلام کے بعد حنفیت سے کنارہ کشی اختیار کرے۔ اس پر یہ رد فرمایا کہ یہ جواب اس لیے درست نہیں کیونکہ احناف کی کتابیں اس عقیدے کی مخالفت کرتی ہیں اور خود شیخ صاحب کا امام صاحب کے لیے لفظ امام کا استعمال بھی شیخ کے اپنے سابقہ کلام کی مخالفت کرتا ہے، تو کیسے ایک بندے کی بات مانی جائے اور جمہور کو ترک کر دیا جائے۔ یہ تو عقل کے بھی خلاف ہے۔

تیسرا جواب یہ دیا کہ یہ عبارت حضرت شیخ صاحب رحمہ اللہ نے اپنی طرف سے نہیں لائی، بلکہ دوسرے سے نقل کی ہے، لہذا آپ تو صرف ناقل ہوئے اور ناقل پر تو صرف بات نقل کرنا لازم ہوتا ہے۔ اس جواب پر بھی رد فرمایا کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اتنا بڑا عالم اور بزرگ اتنے بڑے امام کے بارے ایسی بے تکلی کی بات نقل کرے۔ بلکہ ایسی بات کو ذکر کرتے وقت حضرت شیخ صاحب پر امام صاحب کا دفاع لازم ہو جاتا ہے۔

چوتھا جواب یہ دیا ہے کہ ”غنیۃ“ حضرت شیخ صاحب کی تصانیف میں سے نہیں ہے، لہذا اس کے ذریعے سے آپ پر الزام بھی درست نہیں۔ اس جواب پر بھی کئی

وجوہات کی بناء رد فرمایا ہے، پہلی وجہ یہ ہے کہ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ جیسے اکابر کی کتابوں میں غنیۃ کی نسبت حضرت شیخ صاحب کی طرف ہوئی ہے، لہذا اس سے انکار درست نہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ جس نے بھی غنیۃ کو شروع سے آخر تک پڑھا وہ یہ ضرور جان لے گا کہ یہ حضرت شیخ صاحب کی ہی تصنیف ہے۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ یہ آپ کی تصانیف میں سے نہیں ہے، بلکہ کسی دوسرے کی تصنیف ہے، پھر بھی اس کا مطالعہ کرنے والا اس میں شک نہیں کرے گا کہ اس کا مؤلف ایک فاضل ربانی، کامل حقانی ہے، اگرچہ وہ شیخ جیلانی رحمہ اللہ کے علاوہ کوئی دوسرا ہو۔ تب بھی اس شخص کی تصریح کی وجہ سے جو طائفہ محققین میں سے ہو اس بات کا لزوم کہ حنفیہ مرجعہ ہے، ابھی تک باقی ہے جیسا کہ پہلے تھا۔ اگرچہ قطب الزمان شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ سے طعن مندرج ہوا۔

پانچواں جواب یہ ہے کہ یہ کسی متعصب کی جانب سے اور اج ہے، حضرت شیخ کی ذاتی عبارت نہیں۔ جیسا کہ بہت سے علماء کے خلاف زنادقہ نے اس طرح کیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بھی ایک احتمال ہے اور یہ احتمال اس خدشے کو دور کرنے کے لیے کافی نہیں۔

چھٹا جواب یہ ہے کہ یہاں پر امام ابو حنیفہ سے کوئی دوسرا امام ابو حنیفہ مراد ہے، ہمارے امام مراد نہیں۔ اس جواب کو بھی کئی وجوہات کی بناء رد کر دیا۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ یہ صرف احتمال ہے، جو کہ کافی نہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ ابو حنیفہ کے لفظ کے ساتھ امام صاحب کا اپنا نام نعمان بن ثابت ذکر کیا جا چکا ہے، لہذا کوئی دوسرا ابو حنیفہ مراد نہیں لیا جاسکتا۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ اگر دوسرا ابو حنیفہ مراد ہے تو اس کا مذہب مشہور نہیں ہو چکا ہے، لہذا اس کو فرق ضالہ میں سے شمار کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ معلوم ہوا کہ یہ وہی مشہور امام صاحب ہی ہیں۔

ساتواں جواب یہ ہے کہ ارجاء کی دو قسمیں ہیں۔ ایک ارجاء البدعہ، اور دوسری ارجاء السنہ ہے۔ بہت سے لوگوں نے حنفیہ کو ارجاء السنہ کا لقب دیا ہے، تو حضرت شیخ کا کلام بھی اسی دوسری قسم پر محمول ہے۔ اس جواب پر یہ رد کیا گیا، کہ حضرت شیخ تو گمراہ فرقے بیان کر رہے ہیں، اور ان میں سے ایک مرجہ ہے، اور پھر مرجہ کی مختلف شاخوں میں سے ایک شاخ حنفیہ ہے، تو مطلب یہ ہوا کہ حضرت شیخ کی مراد ارجاء سے ارجاء البدعہ ہی ہے، لہذا یہ جواب درست نہیں۔

آٹھواں جواب یہ ہے کہ یہاں پر ”حنفیہ“ سے شیخ کی مراد ان (احناف) میں سے ایک فرقہ مراد ہے، اور وہ مرجہ ہیں۔ یعنی وہ حنفیہ جو فروع میں حنفی ہیں لیکن اصول یعنی عقائد میں مرجہ ہیں، جیسے صاحب الکشاف فروع میں حنفی ہیں لیکن عقائد میں معتزلی ہیں، اسی طرح کئی علماء اصول میں حنفی ہیں اور فروع میں حنفی کے علاوہ دیگر مذاہب والے ہیں، تو یہاں پر بھی حنفیہ سے شیخ کی مراد وہ حنفیہ ہیں جو غالباً فروع میں حنفی ہیں اور اصول میں مرجہ ہیں۔ لیکن اس پر بھی رد ہوا ہے۔ کیونکہ یہ جواب اگرچہ سابقہ جوابات سے اچھا ہے، لیکن پھر بھی کمزوری سے خالی نہیں، یہ اس وجہ سے کہ ”غنیۃ“ کی عبارت یہ فیصلہ کرتی ہے کہ مرجہ اصل ہے اور اس کے فروع میں سے حنفیہ ہے، جبکہ جواب کا مقتضی یہ ہے کہ حنفیہ اصل ہے اور اس کے فروع میں سے مرجہ ہے۔

نواں جواب یہ ہے کہ حنفیہ کا لفظ مرجہ کے فروع کے ذکر کے وقت غلطی سے لکھا گیا ہے، اصل میں غسانیہ ہے، کیونکہ غسانیہ مرجہ کی ایک شاخ ہے، اور غنیۃ میں مرجہ کے فروع کے ذکر کے وقت غسانیہ کا ذکر نہیں جبکہ دیگر کتب میں مرجہ کے فروع کے ذکر کے وقت غسانیہ کا ذکر ہے اور حنفیہ کا ذکر نہیں، تو معلوم ہوا کہ یہاں پر اصل میں غسانیہ ہے، جس کی جگہ غلطی سے حنفیہ لکھا گیا۔ اس کا بھی رد کیا گیا ہے، کیونکہ

یہ ایک احتمال ہے اور احتمال کی بنیاد پر اس حدیث کو زائل نہیں کیا جاسکتا، دوسری وجہ یہ ہے کہ غنیۃ میں حنفیہ کی تفسیر ”اصحاب نعمان بن ثابت“ کے ساتھ کی گئی ہے، اب اس تفسیر کو تو سہو نہیں کہہ سکتے اگر اسے بھی سہو قرار دیں تو پھر یہ تو احتمال در احتمال ہو جائے گا، جس کی طرف اہل کمال التفات نہیں کرتے۔

سوال جواب یہ ہے کہ حنفیہ سے مراد یہاں پر وہ حنفیہ ہیں جو اس بات کے قائل ہیں کہ ایمان اکیلا معرفت باللہ ہے اور اس طرح کی باتیں مرجعہ خالصہ کی خرافات میں سے ہیں۔ اس جواب کی توضیح ”الرسالۃ الفخریہ“ میں اس طرح ہے کہ اہل سنت (چاہے حنفی ہو، یا شافعی ہو، یا حنبلی ہو، یا مالکی ہو) اور گمراہ مرجعہ کے درمیان نسبت تباہن کلی کی ہے اور اصلاً و فرعاً حنفیوں اور اہل سنت کے درمیان نسبت عموم و خصوص مطلق کی ہے، لہذا ہر حنفی اہل سنت میں سے ہے لیکن ہر اہل سنت حنفی نہیں ہے۔ صرف فروع میں امام ابوحنیفہ کے مقلد حنفیوں (یہ معنی پہلے معنی سے اعم ہے) اور اہل سنت کے درمیان نسبت عموم و خصوص من وجہ کی ہے، پہلا مادہ افتراقی یہ ہے کہ جو حنفی تو ہو لیکن اہل سنت میں سے نہ ہو جیسے مرجعہ حنفیہ اور معتزلہ حنفیہ۔ دوسرا مادہ افتراقی یہ ہے کہ جو اہل سنت میں سے ہو اور مثال کے طور پر شافعی ہو۔ اور مادۃ الاجتماع یہ ہے کہ جو امام ابوحنیفہ کا فروع میں بھی موافق ہو اور عقیدہ میں بھی۔ (یعنی یہاں پر تین نسبتیں بن گئیں، پہلی نسبت تباہن کی، جو اہل سنت کے چاروں مسالک اور مرجعہ ضالہ کے درمیان ہے، یعنی جو اہل سنت ہے وہ مرجعہ ضالہ نہیں ہو سکتا اور جو مرجعہ ضالہ ہے وہ اہل سنت نہیں ہو سکتا۔ دوسری نسبت عموم و خصوص مطلق کی ہے، جو کہ اصلاً و فرعاً حنفی اور اہل سنت کے درمیان ہے، یعنی جو حنفی ہے وہ اہل سنت میں سے تو ہے، لیکن جو اہل سنت میں سے ہے اس کے لیے ضروری نہیں کہ وہ بھی حنفی میں سے ہو، کیونکہ ہو سکتا ہے وہ شافعی

اہل سنت ہو یا مالکی یا حنبلی اہل سنت ہو۔ تیسری نسبت عموم و خصوص من وجہ کی ہے، جو کہ صرف فرعا حنفی اور اہل سنت کے درمیان ہے، اس نسبت میں تین مادے ہوں گے، دو مادے افتراقی اور ایک مادہ اجتماعی، پہلا مادہ افتراقی یہ ہے کہ جو حنفی تو ہو لیکن اہل سنت میں سے نہ ہو، جیسے مرجہ حنفیہ اور معتزلہ حنفیہ، کیونکہ یہ فرعا حنفی ہوتے ہیں لیکن اصلاً نہیں ہوتے، اس لیے حنفی تو کہلائے جائیں گے لیکن اہل سنت نہیں۔ دوسرا مادہ افتراقی جو اہل سنت میں سے ہو لیکن حنفی نہ ہو، جیسے شافعی المسلک ہونا، کیونکہ شافعی ہونا اہل سنت تو ہے لیکن حنفی نہیں۔ تیسرا مادہ اجتماعی جو فرعا اور اصلاً حنفی ہو، تو یہ حنفی بھی ہے اور اہل سنت میں سے بھی ہے۔

لہذا ”الغنیۃ“ کی عبارت کی مراد وہ حنفیہ ہیں جو کہ مرجہ ضالہ کے فروع میں سے ایک فرع ہے اور وہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے وہ ساتھی ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ایمان معرفت اور اقرار باللہ والرسول ہے، اور یہ غسانیہ کے علاوہ کسی پر منطبق نہیں ہوتا، تو حنفیہ سے یہی (غسانیہ) ہی مراد ہوگی، جیسا کہ پیچھے بھی گزرا کہ غسان کوئی اپنے خبیث مذہب کو ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے حکایت کرتا تھا اور امام صاحب کو اپنی طرح مرجہ میں سے شمار کرتا تھا۔ لہذا غنیۃ کی مذکورہ عبارت لے کر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے پیروکاروں پر طعن و تشنیع کرنا مذکورہ بالا تفصیلی تحقیق سے لاعلمی کی بنیاد پر ہوگا یا محض عصبیت اور ضد کی وجہ سے ہوگا، جو کسی طرح بھی جائز نہیں۔

تیسویں ایقان کا خلاصہ

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا راوی کے متعلق ”فیہ نظر“ یا ”سکتوا عنہ“ کہنے کے مراد کے بیان میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جب کسی راوی کے متعلق ”فیہ نظر“ یا ”سکتوا عنہ“ کہتے ہیں تو اس سے مراد یہ ہوتا ہے کہ وہ شخص متہم ہے، جبکہ دیگر ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک ایسا

نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے جرح کرنے میں حد درجہ احتیاط سے کام لیا، چنانچہ جب بھی کسی راوی پر جرح کی ہے، تو بہت ہی ہلکے کلمات کے ساتھ کی ہے، اور وہ کلمات دیگر ائمہ کے نزدیک معمولی جرح کے حامل راوی کے متعلق بولے جاتے ہیں، جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک ضعف شدید کے حامل راوی پر بولے جاتے ہیں۔ اس بات پر امام بخاری رحمہ اللہ کا اپنا اقرار دلالت کرتا ہے۔

چوبیسویں ایقاظ کا خلاصہ

روایات کی جرح میں عقلی کی غلو کے بیان میں

عقلی سے منقول کتب جرح و تعدیل میں ”لا یتابع علیہ“ کے الفاظ کے ذریعے سے جرح پر بہت سے علماء نے رد کیا ہے، حتیٰ کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بڑی تفصیل سے ان پر رد کیا، کیونکہ انہوں نے بہت سے بڑے بڑے ائمہ کرام پر کسی نہ کسی حدیث میں متفرد ہونے کی بنیاد پر جرح کی۔ جیسے علی ابن المدینی وغیرہ، حالانکہ ان کی احادیث کو اگر رد کر دی جائے تو حدیث کا باب ہی بند ہو جائے گا، وجہ یہ ہے کہ تفرد تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی اختیار کیا ہے، تو کیا ان کی روایات بھی رد کر دی جائیں گی۔ لہذا عقلی کی جرح کا کوئی خاص اعتبار نہیں۔

پچیسویں ایقاظ کا خلاصہ

غیر بری جرح کے حکم کے بیان میں

جرح جب دشمنی، یا منافرت، یا عصبیت کی وجہ سے ہو تو وہ قابل قبول نہیں، اسی وجہ سے محمد بن اسحاق کے متعلق امام مالک کی جرح، نسائی کی احمد بن صالح المصری اور الثوری رحمہ اللہ کی امام ابو حنیفہ کے متعلق اور امام شافعی کے بارے میں ابن معین، الحارث الحاسبی کے بارے میں احمد اور ابو نعیم الاصبہانی کے بارے میں ابن مندہ کی قدح (یعنی

جرح) قبول نہیں، کیونکہ ان ائمہ کے متعلق جرح کی وجہ اور سبب واضح منافرت ہے۔ اسی طرح معاصر کی معاصر کے متعلق جرح بھی قبول نہیں، بشرطیکہ وہ بغیر دلیل کے ہو۔ کیونکہ معاصرت منافرت کا سبب بنتا ہے۔ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زمانے کے بعض بے لگام نام نہاد محققین کو دبانے کے لیے آخر میں تقریباً بارہ عبارات بطور استشہاد کے پیش کی ہیں، جو اس بات دلالت کرتی ہیں کہ یہ جرح قابل قبول نہیں۔

فائدہ

علماء نے اس کی تصریح کی کہ معاصر کا معاصر کے حق میں کلام غیر مقبول ہے، لیکن یہ تب ہے جب وہ بغیر دلیل کے ہو، جیسا کہ ہم نے اس کی طرف اشارہ کیا اور تعصب و منافرت پر مبنی ہو، لیکن اگر نہ بغیر دلیل کے ہو اور نہ تعصب و منافرت پر مبنی ہو، تو بلاشبہ وہ مقبول ہے۔ آخر میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس رسالے کے اختتامی کلمات تحریر فرما کر اللہ تعالیٰ سے شرف قبولیت کی دعا مانگی ہے، اور اختتام کی تاریخ درج فرمائی۔

اختتامی کلمات:

(یہ تلخیص 30 ذی القعدة 1441ھ بمطابق 21 جولائی 2020، شب بدھ، بعد نماز عشاء بوقت رات ٹھیک گیارہ بجے، بمقام غرفۃ الاساتذہ، پہلی منزل، جامعہ اشرف المدارس کراچی میں مکمل ہوئی، قللہ الحمد۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے، اس کاوش کو شرف قبولیت سے نوازے۔ اور بندہ کے لئے اور بندہ کے والدین، اساتذہ کرام اور جملہ احباب کے لیے دونوں جہان میں نجات کا ذریعہ بنائے، آمین)

بندہ: شمس الرحمن محسود

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ أجمعین

آمین، برحمتک یا أرحم الراحمین۔

تکمل مطالعہ ۱۱/۱۱/۲۰۲۰
۱۵/۱۱/۲۰۲۰